

ARTÍCULO 98

sidad Central de Venezuela, 1980, t. I, pp. 269-273; Rabasa, Emilio, *La Constitución y la dictadura*, 3^a ed., México, Porrúa, 1956, pp. 186-204; Tena Ramírez, Felipe, *Derecho constitucional mexicano*, 16^a ed., México, Porrúa, 1978, pp. 503-513.

Santiago BARAJAS MONTES DE OCA

ARTÍCULO 98. Los ministros numerarios de la Suprema Corte de Justicia de la Nación serán suplidos en sus faltas temporales por los supernumerarios.

Si la falta excediere de un mes, el Presidente de la República someterá el nombramiento de un ministro provisional a la aprobación del Senado o en su receso a la de la Comisión Permanente, observándose, en su caso, lo dispuesto en la parte final del artículo 96 de esta Constitución.

Si faltare un ministro por defunción o por cualquiera causa de separación definitiva, el Presidente someterá un nuevo nombramiento a la aprobación del Senado. Si el Senado no estuviere en funciones, la Comisión Permanente dará su aprobación, mientras se reúne aquél y da la aprobación definitiva.

Los supernumerarios que supla a los numerarios, permanecerán en el desempeño del cargo hasta que tome posesión el ministro nombrado por el Presidente de la República, ya sea con carácter provisional o definitivo.

COMENTARIO: En la Constitución de 1857 ninguna referencia se hizo a las faltas de los señores ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y menos aún a la forma de suplirlos en sus ausencias. Únicamente hemos encontrado que en las Bases Orgánicas de la República Mexicana, promulgadas el año de 1842, se incluyó en el artículo 166 la siguiente regla: "Las vacantes de la Corte Suprema de Justicia se cubrirán por elección de las asambleas representativas, haciéndose el cómputo respectivo por las Cámaras". El Poder Judicial debía renovarse cada dos años (artículo 10) y aun cuando no se encuentra tampoco disposición expresa para conceder permisos o licencias por cortos períodos a los señores magistrados, de acuerdo al contenido de los demás artículos se infiere que éstos no podían exceder del término de un mes.

No vuelve a encontrarse consignada disposición similar sino hasta el proyecto de don Venustiano Carranza, en el cual se proponía que las faltas temporales de los señores ministros, no mayores de un mes, no se suplirían si hubiese *quorum* para la celebración de las sesiones ordinarias; si no lo hubiera por alguna circunstancia—se agregaba en el proyecto— "El Congreso de la Unión o la Comisión Permanente en su caso hará el nombramiento de un ministro suplente por el tiempo que dure la falta." Sin combatir la idea del proyecto, los diputados constituyentes, Esteban Baca Calderón, Gilberto Valenzuela e Hilario Medina

junto con Carlos G. Villaseñor, sugirieron una modificación para establecer un sistema de organización, elección e inamovilidad de los miembros del Poder Judicial federal más democrático, al proponer que los ministros fueran electos directamente por el Congreso de la Unión actuando en funciones de colegio electoral, y permitir a las legislaturas de los estados sugerir los nombres de los candidatos, seleccionándolos después de discutirse los méritos y capacidad de cada uno. La proposición ameritó amplia discusión, quedando el artículo 98 en los siguientes términos: "Las faltas temporales de un ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que no excedieren de un mes, no se suplirán si aquélla tuviere *quorum* para sus sesiones; pero si no lo hubiere, el Congreso de la Unión o en su receso la Comisión permanente, nombrará por el tiempo que dure la falta, un suplente, de entre los candidatos presentados por los Estados para la Elección del magistrado propietario de que se trate, y que no hubieren sido electos. Si la falta fuere por dos meses o menos, el Congreso, o en su caso, la Comisión Permanente, nombrará libremente un ministro provisional. Si faltare un ministro por defunción, renuncia o incapacidad, el Congreso de la Unión hará nueva elección en los términos prescritos por el artículo 96. Si el Congreso no estuviere en sesiones, la Comisión Permanente hará un nombramiento provisional mientras se reúne aquél y hace la elección correspondiente."

El artículo ha tenido tres reformas. La primera el año de 1928 (publicada en el *Diario Oficial* de fecha 20 de agosto) en la cual fue cambiada la intervención del Congreso de la Unión en lo que respecta a la designación de un ministro suplente con carácter provisional, para dejarla en el presidente de la República, sujetando la propuesta que hiciera a la Cámara de Senadores, o en su receso, a la Comisión Permanente. Estos organismos aprobarían el nombramiento, ya fuera con motivo de una falta temporal, por causa de defunción, o por renuncia e incapacidad de un ministro titular de nuestro más alto tribunal. El cambio realizado obedeció a la modificación que había sufrido el artículo 96 constitucional, el cual en su versión original dejaba asimismo la elección de ministros de la Suprema Corte, con exclusividad al Congreso de la Unión, actuando en funciones de colegio electoral; elección que debía hacerse mediante escrutinio secreto y a través de proposiciones de candidatos que hicieran las legislaturas de los Estados, como ya se ha dicho. La justificación de la reforma se basó en lo complicado del sistema de elección, a fin de facilitar y apremiar los nombramientos de los miembros del Poder Judicial federal en cualquier ausencia o vacante.

El año de 1951 al ser reorganizado el funcionamiento interno de dicho Poder Judicial federal y crearse la Sala Auxiliar con ministros supernumerarios, el artículo 98 que reseñamos tuvo una segunda reforma en virtud de la cual fue establecido que las faltas temporales de los ministros, que no excedieran de un mes, se cubrierau con ministros supernumerarios. Bajo este sistema fue posible durante más de quince años, la integración completa de cada una de las Salas titulares de nuestra Suprema Corte de Justicia, aun cuando llegasen a faltar hasta dos ministros, pues los supernumerarios pasaban de inmediato a formar parte de dichas Salas por el tiempo necesario, mediante designación temporal o pro-

visional. Más aún, cuando fue urgente la designación de un ministro provisio-
nal, por regla general el presidente de la República proponía el nombramiento
de un ministro supernumerario, surgiendo desde entonces una regla, no consig-
nada en ninguna disposición legal pero seguida en múltiples casos de nombra-
mientos, de que ante la ausencia definitiva de algún ministro numerario, el mi-
nistro supernumerario más antiguo pasaba a ocupar la vacante que se prestara,
con el carácter de titular.

Es cierto que ha habido algunas excepciones a esta regla pues han ingresado
al Poder Judicial federal como ministros numerarios o titulares, personas que
no integraron antes la Sala Auxiliar, pero el principio subsiste por dos razones:
primera, porque la proposición al Senado para el nombramiento de un ministro
supernumerario la hace también el presidente de la República y se supone que
al hacerlo ya consideró los méritos del candidato; dicha proposición podrá des-
pués confirmarla el Senado. Segunda, porque ha sido una forma apropiada de
reconocer los merecimientos de un ministro supernumerario, cuando se haya
distinguido en el desempeño de la función; o por estimársele digno de pasar
como ministro titular del supremo tribunal de la República.

La tercera reforma tuvo su origen en una proposición hecha por los senado-
res Hilario Medina y Mariano Azuela en la sesión de fecha 28 de noviembre de
1958, ambos en ese periodo exministros de la Suprema Corte y el primero hasta
ex-presidente de ella, quienes en confirmación de la práctica seguida a la cual
se ha hecho referencia, sugirieron que todas las faltas temporales de los minis-
tros, que no excedieran de un mes, y fuesen suplidadas en las salas correspondien-
tes, con uno de los ministros supernumerarios; y en las mayores de dicho térm-
ino, los supernumerarios reemplazarían provisionalmente a los titulares, entre
tanto el presidente de la República hiciera las designaciones de ley. La proposi-
ción no prosperó entonces pero sirvió años después de marco a la reforma
hecha por decreto de fecha 19 de junio de 1967, publicada en *Diario Oficial* de
fecha 25 de octubre del mismo año y para entrar en vigor hasta el 28 de octubre
de 1968; quedando redactado el artículo en los términos actuales.

Poco podemos agregar a título de comentario sobre el contenido de este pre-
cepto constitucional, pues las reformas son por sí mismas explicativas de los
cambios sufridos en su contenido. La fundamental es la idea del mantenimiento
de la Sala auxiliar con ministros supernumerarios, cuya existencia ha mejorado
la angustia permanente de nuestro alto tribunal en materia de ingreso de nego-
cios; ha servido de crisol para observar la conducta y actuación de dichos super-
numerarios para su posterior designación como titulares al presentarse vacantes;
y se ha podido mantener al día, por lo menos en algunos períodos, el despacho
de los numerosos juicios de amparo que año con año se registra en las Salas.

Recordamos asimismo que la Sala auxiliar fue establecida con el propósito
de aliviar el rezago de la Sala civil, pues durante varios años conoció de los ex-
pedientes de las misma que le fueron turnados, al grado de haberse pensado en
su desaparición una vez que se terminó el desahogo de todos ellos, situación
que estuvo a punto de ocurrir pues al pasar sus ministros a integrar como titula-
res las demás salas, llegó un momento en que sólo permanecía en ella un super-

numerario. A ello fue debido la propuesta de los ministros Medina y Azuela, quienes en las consideraciones de su exposición analizaron una serie de pormenores que justificaba la permanencia indefinida de dicha Sala auxiliar y de los ministros supernumerarios. Por fortuna su criterio prevaleció y hoy la Sala auxiliar es parte de la actual organización interna del Poder Judicial federal y la necesidad de su existencia ha quedado plenamente justificada.

Nos quedaría únicamente por mencionar la adición del último párrafo como la mejor justificación de la reforma propuesta en último término, porque gracias a esta adición ha sido posible evitar la interrupción de la actividad normal de nuestra Suprema Corte de Justicia al presentarse cualquier tipo de falta o ausencia de los señores ministros numerarios, pues no queda desintegrada una sala en ningún momento cuando existen vacantes y deba esperarse el nombramiento que haga el presidente de la República. La única crítica que se ha hecho al actual sistema es en relación con algunas ejecutorias, pronunciadas por los ministros supernumerarios, contradictorias á tesis sustentadas por los ministros titulares; pero independientemente de esta situación de controversia cuya desaparición se pretende con las reformas a la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, al establecerse un mecanismo para evitar las tesis contradictorias, se estima que la forma actual de substitución de faltas a que se contrae el artículo 98 constitucional, facilitará el despacho oportuno de los asuntos correspondientes a cada Sala.

Véanse los artículos 76 fracción VIII, 79 fracción II, 94, 96.97 y 99 de la Constitución.

BIBLIOGRAFÍA: Carpizo, Jorge y Madrazo, Jorge, "Derecho constitucional", *Introducción al derecho mexicano*, México, UNAM, 1981, t. I, p. 186; Cueva, Mario de la, "Constitución de 5 de febrero de 1857", *El constitucionalismo a mediados del siglo XIX*, México, UNAM, 1957, t. II, pp. 1328 y ss.; Madrid Hurtado, Miguel de la, "El Congreso Constituyente de 1916-1917", *Estudios de derecho constitucional*, México, UNAM, 1977, pp. 35-39; Schmill Ordóñez, Ulises, *El sistema de la Constitución mexicana*, México, Librería de Manuel Portúa, 1971, pp. 305-307.

Santiago BARAJAS MONTES DE OCA

ARTÍCULO 99. Las renuncias de los ministros de la Suprema Corte de Justicia solamente procederán por causas graves; serán sometidas al Ejecutivo y si éste las acepta, serán enviadas para su aprobación al Senado y, en su receso, a la de la Comisión Permanente.

COMENTARIO: Tres ideas predominaron en el Constituyente de 1917 en torno a la organización del Poder Judicial federal: 1º Que la Suprema Corte de Justicia de la Nación funcionara de modo permanente en pleno (en forma similar a la Suprema Corte norteamericana) con la presencia de los once ministros