



Migración y neoliberalismo: ¿y los derechos humanos?

Fabián Baca Pérez

Uno de los puntos centrales que los gobiernos mexicanos consideran en sus planes nacionales de desarrollo, es una correcta aplicación de una política migratoria eficiente y respetuosa tanto para los trabajadores como también para sus derechos fundamentales tanto laborales como humanos, sin embargo, analizando la realidad cotidiana nos damos cuenta de la situación por la que atraviesan año con año los emigrantes mexicanos en su búsqueda de un presente y futuro mejor en el vecino país del norte, el problema no es el gobierno en turno que cada sexenio va repartiendo promesas a diestra y siniestra a la población que siempre espera un nuevo mesías que esté dispuesto a resolver todos los problemas que nos aquejan, tanto para los hombres como para las mujeres, los niños y los jóvenes, los ancianos, los discapacitados y sus diferentes papeles que cumplen en la sociedad mexicana: estudiantes, profesores, campesinos, amas de casa y trabajadores en general.

El verdadero problema radica en la política que enturbia, controla y dirige a los gobernantes, una especie de dictadura sin nombre ni apellidos que sacrifica las relaciones humanas y nuestras verdaderas necesidades por el dinero, el poder económico especulativo y las grandes ganancias que traen las empresas transnacionales en beneficio de una minoría cada vez más rica económicamente, y en perjuicio de las mayorías que cada vez enfrentan la pobreza generada por el desempleo que provoca esta política sin dictador, como lo menciona Viviane Forrester conocida como neoliberalismo o ultraliberalismo.

Esta política, implementada en nuestro país a partir del gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado (1982 – 1988) y que mostró su verdadera cara en el sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988 – 1994) tiene entre sus principales características las siguientes:

- No intervención del Estado en la economía.
- Disminución del gasto social que implica reducción del gasto en obras y servicios públicos como agua, drenaje, seguridad pública, parques, jardines, etc.
- Reducción del apoyo económico a la salud, vivienda, educación, que trae como consecuencia el abandono de la investigación y con ello se mantiene la dependencia tecnológica.

- Eliminación de subsidios.
- Reducción del sector público que provoca el despido de trabajadores.
- Venta de empresas paraestatales.

¿Cuál es la relación existente entre la globalización y el neoliberalismo que impera actualmente en México? Si tomamos en cuenta que el neoliberalismo tiene como objetivo principal quitar la intervención del Estado en la economía, como exigencia concreta del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial, entonces tenemos que el sistema mundial se autorregula por el mercado que debe funcionar con libertad total y sin regulación, trayendo como consecuencia los males económicos, políticos y sociales.

Sin lugar a dudas nos damos cuenta de que el verdadero gobernante es el mercado, mientras que el gobierno, representado por el presidente, es el que gestiona. Anteriormente se decía que la adoración del Estado se había adueñado de las mentes, actualmente es todo lo contrario, la terrible realidad de nuestra época es la adoración del mercado.

En el año de 1997 se llevó a cabo el Foro Económico Mundial en Davos, donde George Soros dijo que el mercado produce desigualdades en los ingresos y destruye los valores no comerciales¹, por lo que los analistas llegaron a la conclusión de que este sistema materialista es totalitario, destructor de la cultura y de los valores de la civilización.

Basta recordar los inicios del liberalismo económico: al darse una libertad en el mercado va a traer como consecuencia la victoria del más fuerte y como es lógico, se eliminan a los débiles y más si se toma en cuenta que la economía neoliberal se rige por criterios de rentabilidad, esto quiere decir que son más importantes los intereses de las empresas que los intereses sociales.

¿Qué ha traído esto como consecuencia? Para resumir los efectos enuncio cuatro características principales:

- Exclusión social (con el desarrollismo había interés de integrar a los marginados, con el neoliberalismo los excluidos son los no necesarios).
- Enormes desigualdades sociales cada vez más acentuadas.
- Pobreza generalizada.
- Elevadas tasas de desocupación.

¹ Parece increíble que este hombre que ha sido uno de los que más ha lucrado en los mercados financieros y haya adquirido fama por haber quebrado el Banco de Inglaterra con sus audaces especulaciones, dijera este tipo de cosas sobre el mercado.

Viviane Forrester en su libro “Una extraña dictadura” (2002: 17) nos explica lo anterior de la siguiente manera:

En función de las ganancias, se pretende exportar un sistema económico sin tener en cuenta las poblaciones de ambos lados. De ahí la implantación brutal, colonialista, en regiones incompatibles, de mercados ávidos de mano de obra con salarios de hambre, sin garantías laborales ni leyes de protección social, que son consideradas “arcaicas”. Estos mercados están ávidos de la “libertad” pregonada por los exégetas del liberalismo; una “libertad” que permite en ciertas regiones del globo aquello que prohíben en otros los progresos sociales tachados de “arcaicos”.

¿Se necesitan más explicaciones? Viviane Forrester ha sido muy clara cuando se refiere a las implicaciones que traería la implementación del neoliberalismo en países donde predominaba la política estatal como es el caso de México. ¿Acaso no es lo mismo que está sucediendo en el país? Tomemos en cuenta las cuatro consecuencias que mencioné anteriormente, y por desgracia México no escapa de ellas.

“Mi gobierno es de empresarios y para empresarios” declaró el presidente Vicente Fox al inicio de su gobierno, con esto dijo absolutamente la base de su política, un gobierno que no es para la gente: el estudiante, el obrero, el campesino, el indígena, la mujer, sino para todos aquellos que tienen como dios al dinero y al mercado como su iglesia, una declaración insultante para el pueblo donde refleja su desprecio por la gente y sus necesidades; lástima que la gente que le dio su voto no reflexionara lo suficiente como para hacer un ejercicio de autocrítica y ver que sería dominado por la embestida neoliberal cuya política, más que un fracaso ha sido un verdadero éxito, ya sabemos por qué.

Por lo general se confunde al neoliberalismo con la globalización, no tomamos en cuenta que la globalización no necesita administraciones neoliberales y que ésta es un método muy perverso, por lo tanto, van ligados pero no es lo mismo. Es necesario poner esta diferencia para darnos cuenta que dentro del planeta y con las circunstancias actuales en la economía es muy arriesgado decir que ésta es de carácter mundial, prefiero llamarle redes financieras mundiales que permiten el paso de una economía de productos a una de símbolos, coincidiendo con la nueva etapa del capitalismo financiero.

Se ha vuelto al predominio del capital financiero internacional sobre el capital industrial nacional, que anteriormente era una de las características principales del imperialismo. Por esta razón, muchos países, entre ellos México, no han podido lograr su desarrollo² , sabemos que nuestro país posee tanto recursos naturales

² Nótese que hablo de desarrollo y no de crecimiento, éste implica un cambio cuantitativo (cantidad) en diversos aspectos tanto económicos, políticos, sociales y culturales y el segundo se enfoca en verdaderos cambios, o mejor dicho, logros cualitativos (calidad).

como financieros, pero todo ese dinero contribuye a la corrupción y descomposición política y social.

Obviamente, la descomposición económica no se escapa y si queremos entender el punto central que origina la migración debemos entender que la expansión internacional de las interrelaciones económicas nos obliga a vivir en una sociedad interdependiente; lo que acontece en cualquier lugar puede incidir en otros, cada parte depende del todo y el todo es condicionado por las partes.

En este sistema interdependiente las economías se abren al exterior, por lo que los sindicatos no tienen la fuerza suficiente para la defensa de los intereses laborales. Lo que trae como consecuencia que las economías nacionales serán más débiles y vulnerables a las decisiones que se toman en otras partes del mundo y que han dado lugar a una profunda transformación de los sistemas de producción.

Toda esta fragilidad va a derivarse por dos aspectos principales:

1. La rapidez con que los circuitos financieros acuden a aquellos lugares donde pueden conseguir mejores beneficios a corto plazo, se realizan inversiones a gran escala si se presentan garantías de tranquilidad social.
2. La traslación de las industrias ávidas de mano de obra, a aquellos países en donde está más barata y desprotegida.

Ya Darwin nos hablaba de la supervivencia de los más aptos, en este caso los más fuertes son los grandes empresarios y hombres de negocios que controlan o dirigen las grandes empresas trasnacionales, hoy más que nunca con esta política neoliberal los más débiles son los perjudicados. Con esto tenemos que las grandes empresas amenazan con ir a otros sitios en donde los obreros trabajan más tiempo, más barato y lo más importante, sin protestar.

Enrique Maza publicó hace dos años en el semanario Proceso (1387) un análisis donde ve la migración como una rebeldía de los trabajadores ante las condiciones imperantes en el país, rescato algunos fragmentos de su escrito para constatar lo que anteriormente he venido diciendo:

Los regímenes del trabajo asalariado y de la inversión a cuentagotas en el campo son simples aparatos represores para inmovilizar a sus fuerzas laborales. La necesidad que tienen gobierno, empresarios y trasnacionales de mantener controlados e inmóviles a los trabajadores choca contra la necesidad que tienen los asalariados de escapar de esas condiciones de vida.

¿Acaso esto no es una forma disfrazada de esclavitud?, si el trabajador tiene que aguantar un salario pobre que apenas llega a cubrir sus necesidades básicas

como alimentación y vestido, se le recorta por razones de competitividad y para colmo, se le despiden. ¿Qué le queda en este caso? Su única forma de protesta ante esta situación es la migración. Cito nuevamente a Maza:

La migración es la negativa a la esclavitud y la búsqueda de liberación y de humanidad; es la resistencia a las condiciones de explotación prevalentes, pero el gobierno establece grandes y largas y mentirosas mesas de trabajo para discutir cuanta limosna les da para mantenerlos quietos.

Para Enrique Maza hay cuatro tipos de respuesta ante estas situaciones, de las cuales destaco tres:

1. La huelgas y las marchas.
2. La respuesta de los indígenas de Chiapas.
3. La respuesta de la migración.

Año con año vemos las diversas manifestaciones de exigencia al gobierno para que cumpla con lo que prometió cuando era candidato, las marchas campesinas, médicas, docentes y estudiantiles no reflejan más que una condición también conservadora de estrategias donde el gobierno ya ha tomado el mando por medio de supuestas negociaciones o acuerdos que no arreglan nada. Se olvida que el lema que maneja el gobierno en este caso es “ni los veo, ni los oigo, ni los siento”. ¿No es hora de replantear una nueva estrategia ciudadana que nos haga pensar que la cultura de la exigencia no es la solución a los problemas?³

Pero el asunto central del presente ensayo es la migración y en este aspecto ya nos dimos cuenta que se presenta como una actitud de rebeldía ante las condiciones de explotación y miseria del trabajador que representa el papel del esclavo. A lo largo de la historia de la humanidad hemos visto este problema ¿acaso los israelíes no huyeron de Egipto por la explotación impuesta por el faraón para encontrar la tierra prometida por Dios? Y lo mismo tenemos en la historia de México con los Mexicas, desde estos tiempos se presenta la migración y las causas aunque aparentemente distintas siguen siendo las mismas, solo cambian los métodos de explotación y dominio.

Ya sabemos que las causas de la migración son la marginación de la mayoría desechable, la no intervención del Estado y las prioridades dadas a los sectores e

³ Suenan difíciles, si no es que imposible pensar en algo así y más ahora que se han derrumbado las utopías y aquellas auténticas luchas revolucionarias y combativas del 68 no sólo en México, sino en todo el mundo “sed realistas, pedid lo imposible”. Oscar Wilde ya lo mencionó de manera atinada: “El mapa que no contenga el país de la utopía no merece una mirada”. Por lo que a nosotros nos corresponde transformar lo que creemos imposible en un hecho real, ¿cómo? Esa es nuestra tarea que aún está pendiente.

intereses privados que son ajenos a las necesidades fundamentales del pueblo representado por los campesinos, obreros e indígenas.

Analizadas las causas que provocan la migración entremos al terreno donde se observan las condiciones que las personas tienen que pasar al momento de huir de la esclavitud laboral y el desempleo que va en aumento gracias a la competitividad neoliberal. Las personas que huyen de estas condiciones sabe los riesgos que representa el pasar a otro país y más si no cuenta con la documentación requerida para poder vivir y trabajar sin ningún problema, es el caso de los indocumentados que año con año se enfrentan a esta situación complicada, la coyuntura social no les da otro camino y si tomamos en cuenta los intereses políticos de Estados Unidos se hace una mezcla donde se funden varias circunstancias según el momento. A este respecto tenemos nuevamente la opinión de Enrique Maza:

Los gobiernos de Estados Unidos y de México la han venido enfrentando (la migración) con una mezcla de tolerancia y de violencia, según las necesidades del momento. Al poder no le gusta que le desbaraten las condiciones de sometimiento y de disciplina en que mantiene a sus fuerzas laborales. Pero a Estados Unidos, en ciertas etapas, le convenía una migración indocumentada porque le representaba una mano de obra barata y, por ilegal, sometida y dócil.

¿Le conviene la migración al gobierno mexicano? Sí , porque con ella encuentra una reducción a las distintas presiones laborales que son muy malas y manteniendo esta situación se libera del compromiso de crear fuentes de trabajo dignas para los trabajadores mexicanos, se olvida de las huelgas y las manifestaciones que aunque no solucionan al cien por ciento los problemas se mantiene tranquilo en este aspecto, sin embargo y hoy más que nunca, el problema migratorio adquiere fuerza por un factor que llena de vergüenza a la población: la muerte de indocumentados que no es asunto nuevo pero es necesario rescatar este aspecto más que nunca porque aquí entra también el asunto de los derechos humanos y cómo podemos aplicarlos en esta situación que parece no tener fin.

Quiero enumerar y explicar algunos de los principales problemas, entre ellos el que mencioné en el párrafo anterior, a los que se enfrenta el emigrante o indocumentado mexicano en su búsqueda de mejores condiciones laborales y de vida en los Estados Unidos:

1. Polleros y muerte de indocumentados.
2. Políticas migratorias entre México y Estados Unidos.
3. El aspecto cultural entre los dos países.

4. Papel de los derechos humanos ante las políticas discriminatorias y abyectas contra los indocumentados.

1. Los indocumentados buscan distintos medios para lograr su objetivo de pasar al otro lado del Río Bravo, entre ellos el más “eficaz” (¿?)⁴ es la intervención de los polleros como vehículo utilizado por aquellas personas que no cuentan con sus papeles para vivir dignamente en el vecino país del norte, pero analicemos la realidad:

En el mes de mayo de 2003 murieron asfixiados 18 indocumentados, 12 de ellos mexicanos en el contenedor de un tráiler, en el condado de Victoria, Texas. Ante esta tragedia diversos investigadores y dirigentes de ONG afirmaron que el gobierno de Vicente Fox carece de una política migratoria que pueda dar respuesta a este tipo de desgracias, y fueron más lejos, a tal grado de poner en entredicho la política exterior representada por Luis Ernesto Derbez⁵.

Desde 1995 han muerto más de 2 mil mexicanos en su intento de cruzar la frontera, hecho verdaderamente alarmante, pero resulta mucho peor la doble moral con la que juega el gobierno de Estados Unidos, país que necesita de los emigrantes, hay un anuncio que les dice “Bienvenidos, te necesitamos”, pero a su vez también hay muchos que dicen “Prohibido el paso”. Y ni hablas de la política y discursos del presidente Fox, teóricamente es bueno para lo segundo, pero en la práctica no hay ni habrá resultados, ya he explicado en párrafos anteriores quien es el que gobierna realmente: el mercado.

Está comprobada también la complicidad existente entre las corporaciones policíacas y agentes de migración con las bandas de delincuentes que se dedican a pasar indocumentados a Estados Unidos. Con estas actividades ilícitas los indocumentados pagan con su vida vista como verdadera mercancía humana para que tanto agentes, policías y delincuentes logren desarrollar sus actividades aberrantes, pero ¿quién va a hacer algo?, ¿cómo hacer entender al emigrante sobre los riesgos que corre al confiar en estas personas?

Si la verdad no fuera tan dolorosa sería más fácil vivir y es muy cierto, por desgracia la vida es dolorosa y por lo mismo resulta complicado vivir, por lo que prefieren los emigrantes correr el riesgo de morir intentándolo y no fallecer en su país ante unas

⁴ Nótese que al poner entre comillas la palabra acompañada por los signos de interrogación lo hago de la manera más irónica posible, los resultados están a la vista de todos.

⁵ En el semanario Proceso (1386) Arturo Solís, presidente del Centro de Estudios Fronterizos y Promoción de los Derechos Humanos en Reynosa, Tamaulipas, criticó la política de Luis Ernesto Derbez, ya que éste afirmó que ante un acuerdo migratorio, el gobierno mexicano combatiría a los polleros, pero ese no es el verdadero problema, sino el hambre, miseria y falta de empleos que ocasiona que los mexicanos salgan del país.

condiciones adversas y miserables que no le permitirán progresar ni tener un futuro mejor tanto de manera individual como colectiva.

2. Para hablar de políticas migratorias entre México y Estados Unidos y tener un amplio panorama de lo que han significado las relaciones entre estos dos países me enfocaré al análisis de las mismas con respecto al problema de los trabajadores indocumentados desde los años setenta hasta nuestros días.

El 12 de septiembre de 1972, Meter W. Rodino, quien en aquellos años era el representante demócrata por New Jersey, propuso un proyecto de ley que tenía como objetivo principal imponer sanciones a las personas que teniendo conocimiento pleno contrataran trabajadores extranjeros indocumentados. Aunque los senadores no llegaron a acuerdos se puede decir que este antecedente histórico marcó las bases para una polémica migratoria entre nuestro país y el gobierno norteamericano.

Posteriormente, en 1977 el entonces presidente norteamericano James Carter pidió al congreso de su país una ley que prohibiera la contratación de extranjeros indocumentados con el objeto de evitar su explotación así como la concesión de un status legal a todos los ilegales que vivían en el país desde 1970.

Después de una serie de discusiones, diferencias, leyes y comisiones donde no hubo grandes avances y si muchísimas contradicciones políticas, en los años ochenta se dan las bases para la creación y adopción de la ley Simpson – Rodino que fue firmada por el entonces presidente Ronald Reagan el 6 de noviembre de 1986, su objetivo principal fue la legalización de indocumentados que llevaran varios años trabajando para lograr de alguna manera su residencia en los Estados Unidos⁶.

Sin embargo, en la editorial del periódico La Jornada del 3 de mayo de 1987 al analizar la Ley Simpson – Rodino a 48 horas de su entrada en vigor afirmaba que solamente uno de cada mil trabajadores indocumentados mexicanos, de un total de 2 millones, podrá cumplir con los requisitos impuestos por dicha ley:

El futuro que avizoran para millones de latinoamericanos también con status legal irregular en el país del norte tampoco es nada halagador y quizá, más sombrío que el de nuestros paisanos.

Dos días después de entrar en vigor la ley Simpson – Rodino empezaron las correcciones debido a escasez de lavaplatos o ayudantes generales, era evidente

⁶ El 5 de mayo de 1987 entró en vigor la etapa de legalización prevista por la ley de inmigración cuyo promotor, el senador Alan Simpson hizo la siguiente afirmación un día antes: “ Este es el acto más generoso que nación alguna puede conceder; legalizar a los extranjeros que han trabajado aquí ilegalmente, esta reglamentación a trescientos mil, 400 o quién sabe cuantos inmigrantes más”.

que la ley no funcionaría y más tan pocos indocumentados logran cubrir con los requisitos para no ser deportados.

Si tomamos en cuenta que de 1961 a 1970 la pérdida neta anual de población en México por migración hacia Estados Unidos fue de 30 mil personas en promedio en el periodo 2001 – 2003, alcanzó la cifra de 390 mil personas, o sea, 13 veces superior⁷ y las políticas migratorias siguen endureciéndose cada vez más.

En la década de los noventa, específicamente en 1993 el gobierno de los Estados Unidos inició la construcción de muros e hizo más duro el control migratorio con cuatro operaciones principales: Operación Bloqueo (Ciudad Juárez – El Paso) 1993, Operación Guardián (Tijuana – San Diego) 1994, Operación Salvaguarda (Yuma – Tucson) 1995 y Operación Río Grande (Texas – Nuevo México) 1997, ¿cuál fue el resultado? Mientras se esperaba que estas cuatro operaciones frenaran la migración fue todo lo contrario:

Esas políticas fracasaron porque no lograron reducir los flujos migratorios que, por el contrario, continúan aumentando. Lo que hicieron fue obligar a los emigrantes a dirigirse hacia las montañas y el desierto de California, o hacia el desierto de Arizona, donde pagan cuotas mayores de sufrimiento y muerte⁸.

A raíz de los atentados del 11 de septiembre de 2001 George W. Bush olvidó en su agenda un acuerdo migratorio, este ya no sería la prioridad de su gobierno, el problema principal para él radica en el terrorismo y enfocó todo su esfuerzo para acabar con el, aunque ya sabemos que lo único que ha provocado es el aumento del terrorismo al por menor o también conocido como terrorismo efecto, pero si tomó medidas discriminatorias para los emigrantes al ofrecerles empleo a cambio de ficharlos como iniciativa migratoria⁹, utilizó un eufemismo llamado legalización temporal que no es otra cosa más que una explotación y humillación hacia los nuestros que actualmente consideran el gran sueño americano como una pesadilla.

Jorge G. Castañeda dijo hace 16 años que el camino hacia una mejor relación con Washington no apunta hacia el norte sino hacia el sur:

Los vecinos del norte pesan demasiado en la vida de nuestro país, en lo interno y en lo internacional. En el terreno económico, cultural, psicológico e incluso en la política exterior... el único medio para mejorar las relaciones de México con los Estados Unidos es restarles importancia. Para ellos es al revés... el camino hacia una mejor relación con Washington no apunta hacia el norte sino hacia el sur: solo si logramos afianzar de manera sólida nuestros vínculos en América Latina podremos alcanzar el equilibrio imprescindible para tener una relación estable con el vecino del norte. (Castañeda; 1989: 21).

⁷ Semanario Proceso (1500), página 41.

⁸ *Idem*.

⁹ La noticia fue publicada en la primera plana del periódico *La Jornada* el día 8 de enero de 2004 cuya portada aparecía con la siguiente noticia: "Ofrece Bush empleos a emigrantes a cambio de ficharlos".

Desafortunadamente el futuro seguirá siendo incierto en esta materia y más ahora que ningún candidato a la presidencia tiene entre sus prioridades un autentico proyecto de política migratoria que ponga fin a tantas iniquidades y abyecciones en el rubro migratorio. La moneda sigue en el aire.

3. ¿Por qué el aspecto cultural es importante en estas cuestiones? No podemos entender este problema sin antes haber analizado todo el entramado económico, político y social no solamente entre México y los Estados Unidos, sino en el mundo entero, parte de esto ya se analizó al principio de este ensayo ¿cómo responderá la cultura de cada nación ante el problema del neoliberalismo y la globalización? La respuesta no es fácil, es más compleja de lo que nosotros creemos y para entender mejor esto es necesaria una aclaración importante: ya se mencionó que globalización y neoliberalismo no son lo mismo, pero van relacionados, si consideramos a la globalización como una realidad que no podemos evitar ni negar si puede volverse este término reflexivo cuando hablamos o utilizamos mejor la palabra globalidad como un proceso de entendimiento más equitativo entre las diversas culturas del planeta.

Cuando el emigrante entra en otro territorio donde se practica una cultura distinta tiene que acoplarse poco a poco a un proceso de transformaciones al adoptar de alguna manera ciertos patrones culturales de Norteamérica como la lengua, aunque no pierde al cien por ciento sus ideas y creencias y a su vez las refleja en aspectos como la religión y el culto guadalupano.

Para entender esta cuestión Néstor García Canclini (2002; 15) nos habla de un proceso de hibridación y no de mestizaje y sincretismo:

Prefiero (hibridación) porque abarca diversas mezclas interculturales – no solo las raciales a las que suele limitarse “mestizaje” – y porque permite incluir las formas modernas de hibridación mejor que “sincretismo”, fórmula referida casi siempre a fusiones religiosas o de movimientos simbólicos tradicionales.

La herencia cultural del emigrante mexicano no debe perderse, a pesar de las enormes desigualdades y discusiones culturales entre nuestro país y Norteamérica se tiene que dar una cultura de respeto por lo nuestro, cada día somos agobiados por una ola de términos ingleses que más que ayudar nos hace ver como esclavos por no defender el idioma español y no tener conocimiento pleno de las distintas lenguas indígenas en México¹⁰, no cabe duda que este aspecto también merece

¹⁰ Un claro ejemplo, aunque no es el único, se ha visto últimamente con la publicidad de Televisa llamada “Celebremos México”, ahora resulta que Emilio Azcárraga Jean nos va a enseñar a querer nuestro país, he aquí la trampa, al hacer uso de la frase “ Celebremos México” no muestra más que su enaltecimiento por lo estadounidense y esto es un insulto a la inteligencia y el respeto por el idioma español que si lo tuviera entonces la frase diría “Celebremos a México” ¿se ve la diferencia? Y lo mismo cuando se utiliza “spot” en lugar de anuncio o mensaje, “marketing” en lugar de mercadotecnia, “souvenir” en lugar de recuerdo, etc.

una mayor discusión en el aspecto sociocultural del emigrante ante las políticas globalizantes y neoliberales.

Par terminar con este punto, en una entrevista realizada al escritor estadounidense Earl Shorris y publicada en el semanario Proceso (1448) nos habla sobre este aspecto, resaltando el respeto por nuestra propia cultura, reproduzco la parte final de la entrevista con la siguiente afirmación:

Bush difunde la idea de que los mexicanos vienen aquí como mano de obra barata. El argumento de muchos mexicanos es que vienen aquí a hacer el trabajo que los americanos no quieren hacer. Tenemos que ser muy cuidadosos en nunca defender a los mexicanos por que hagan los trabajos que no quieren los estadounidenses, como limpiar las casas o cortar el césped. Si se defiende a los mexicanos de esta manera, nosotros los estamos despreciando. Entonces, tenemos que defenderlos como seres humanos, tenemos que defenderlos porque ellos traen riqueza cultural a este país, porque Estados Unidos crece con ellos, con su energía, con su idioma. Si ustedes siguen repitiendo eso, los hijos de los inmigrantes van a sufrir. Esto es un crimen contra los niños de los emigrantes.

4. No quiero dar por terminado el presente ensayo sin antes tocar el tema de los derechos humanos en el aspecto migratorio. Cuando hablamos de derechos humanos estamos haciendo mención al respeto y trato digno y justo de la persona, pero no por el hecho de ser hijo de Dios, trabajador, indígena, pobre, rico, hombre, mujer, sino por ser un ser humano que puede actuar y razonar conforme a sus distintas tradiciones y costumbres que emplea en su entorno físico y social.

No es fácil hablar de derechos humanos, pero cuando los derechos de los emigrantes son tratados, o mejor dicho, ignorados por diversas políticas que buscan su deportación y yendo todavía más lejos, al analizar las causas que la provocan no podemos quedarnos con los brazos cruzados y pensar que esto no tiene solución, a pesar de encontrar opiniones que despiertan no solo polémica sino rechazo como las emitidas por Samuel Huntington el año pasado que considera a los inmigrantes como un atraso para el futuro de los Estados Unidos y más recientemente las declaraciones que desataron todo un escándalo cuando el presidente Fox dijo que los mexicanos en Estados Unidos hacen trabajos que ni siquiera los negros quieren hacer, y luego las aclaraciones y disculpas acompañadas por la exaltación de personajes que vuelven a sacar del baúl de los olvidos como Memín Pinguín, esto refleja no solo una falta de comunicación, sino de interés de parte de los gobiernos de ambos países que ven como va empeorando el problema año con año.

Ningún ser humano es ilegal, los indocumentados no tendrán documentos o papeles, pero no son ilegales, la Constitución Norteamericana dice que cada persona que vive en Estados Unidos tiene los mismos derechos, dicha carta magna no habla de ciudadanos, sino de personas, o en otras palabras, de seres humanos y vemos como George W. Bush viola este aspecto de la constitución de su país. Earl Shorris lo dijo claramente:

México nos está dando su gente, lo mejor de su país, y eso es una pérdida terrible para ustedes (México). México nos está dando un enorme regalo con su emigración hacia Estados Unidos. Es un regalo para nuestro futuro; pero no sabemos como aceptarlo, somos muy arrogantes y desagradecidos¹¹.

Todos somos parte del problema, porque los migrantes mexicanos no sólo son seres humanos, también son nuestros hermanos.

BIBLIOGRAFÍA

Cabrera, Enriqueta. "Otro verano para morir" en *Semanario Proceso* (1500) páginas 40 – 42.

Castañeda, Jorge. G y Pastor Robert. A. *Límites en la amistad*. México y Estados Unidos. México, Joaquín Motriz/Planeta, 1989.

Forrester Viviane. *Una extraña dictadura*, México, Fondo de Cultura Económica, 2002.

García Canclini, Néstor. *Culturas híbridas: estrategias para entrar y salir de la modernidad*, México, Grijalbo, 2002.

Maza, Enrique. "La migración como rebeldía" en *Semanario Proceso* (1387) página 54.

Martínez, Sanjuana. "El escritor Earl Shorris: que Fox aprenda de los indígenas" en *Semanario Proceso* (1448) páginas 62 y 63.

Robles, Manuel y Vera Rodrigo. "Ante las muertes, la indiferencia oficial" en *Semanario Proceso* (1386) página 16.

¹¹ *Semanario Proceso* (1448) página 63.