



---

[www.senado2010.gob.mx](http://www.senado2010.gob.mx)

[www.juridicas.unam.mx](http://www.juridicas.unam.mx)

**LA CONSTRUCCIÓN DE REALIDADES DE  
CONFLICTO: LA COBERTURA DE LA PRENSA  
NACIONAL MEXICANA SOBRE EL CONFLICTO  
ENTRE EL MOVIMIENTO ISLAMISTA HAMAS  
Y EL ESTADO DE ISRAEL**

Yael Siman y Manuel Férez

## INTRODUCCIÓN

“No hay pensamiento humano que esté inmune a las influencias ideologizantes de su contexto social.”<sup>1</sup>

Peter Berger y Thomas Luckmann

Durante más de 100 años, palestinos e israelíes han enfrentado un conflicto armado que ha tenido como resultado enormes costos para ambos lados. En enero de 2009, Israel y HAMAS escribieron una página más en esta historia al participar en un violento enfrentamiento en la Franja de Gaza. Este conflicto levantó mucha polémica tanto en México como en el mundo entero. ¿Qué sabíamos los mexicanos sobre este conflicto? ¿Cómo construimos ese conocimiento a partir del cual entendemos y explicamos lo sucedido en Gaza e Israel?

Ignacio Ramonet afirma que la televisión ocupa el lugar predominante en la jerarquía de los medios de comunicación.<sup>2</sup> Otros medios (como internet) también tienen una gran influencia en los estratos de la sociedad que tienen acceso a ellos. Sin embargo, en nuestros días la prensa escrita todavía juega un papel muy importante en la provisión de información y análisis para el público en general, no sólo de este sino de cualquier conflicto social o político. Por esa razón, la lectura de periódicos sigue siendo un instrumento central en la “construcción social de la realidad”.<sup>3</sup>

---

1 Berger, Peter y Thomas Luckmann. *La construcción social de la realidad*. Editorial Amorrortu. Buenos Aires. 2004. Página 11.

2 Ramonet, Ignacio. "Informarse fatiga" en: *La Prensa ¿refleja la realidad?* Editorial Le Monde diplomatique/Aún Creemos en los Sueños. 2003. Página 10.

3 El término “construcción social de la realidad” pertenece a Peter Berger y Thomas Luckmann, quienes en su libro *La construcción social de la realidad* demuestran cómo la realidad se construye socialmente mediante diversos mecanismos y analizan los procesos mediante los cuales esto se produce y perpetúa en el tiempo.

La prensa escrita realiza observaciones al menos de tercer orden.<sup>4</sup> Las cifras sobre muertos y heridos en el conflicto en Gaza e Israel, por ejemplo, fueron calculadas por observadores directos (como autoridades médicas palestinas, el ejército israelí) quienes distribuyeron la información a otros observadores (las agencias informativas), las cuales, a su vez, fueron utilizadas por aquellas personas que realizan el trabajo editorial en un periódico.<sup>5</sup>

Las situaciones de conflicto representan un desajuste en la vida cotidiana, no sólo de los actores directamente involucrados, sino también en la vida de los lectores, quienes, si bien se encuentran físicamente lejos del conflicto, pueden y de hecho establecen, vínculos, ideas, aseveraciones y con el paso del tiempo logran estructurar todo un andamiaje teórico sobre el cuál se explican el conflicto.

Cuando el costo humano es elevado, el público generalmente lee con atención la noticia y le da seguimiento, en mayor o menor medida, a lo largo de todos los días que los periódicos le den seguimiento al tema.

Con frecuencia, estas situaciones de conflicto son representadas por la prensa y otros medios de comunicación de manera simplista; en términos bipolares (ej., buenos y malos); sin presentar una situación de manera equilibrada y sin introducir diferentes perspectivas, a este escenario se debe añadir lo que menciona Víctor Hugo De la Fuente “el exceso de información hace difícil su jerarquización así como el comprobar su veracidad. El excesivo peso de la imagen y el

---

4 Alfonso Mendiola sostiene que “No existe una realidad independiente de la observación que se hace de ella, pues no existe una realidad en sí, ya que una realidad en sí sería aquella que se expresaría por sí misma, sin la necesidad de un observador.” Mendiola, Alfonso. “El giro historiográfico: la observación de observaciones del pasado”. Historia y gráfia. Universidad Iberoamericana, núm. 15, 2000. Página 184.

5 Erick Fernández mencionó en entrevista con los autores que en algunos periódicos existe la figura de “gate keeper” quien realiza trabajo editorial, en otros periódicos existe también un consejo ciudadano editorial.

considerar la información como una mercancía, han marcado las comunicaciones de los últimos años".<sup>6</sup>

Ante la erupción de conflictos violentos, la prensa resalta aquellas dimensiones que considera relevantes, de esta manera: las cifras de muertos y heridos, los ataques a civiles, las declaraciones y acciones de los principales protagonistas, la participación de mediadores, la presencia de organismos internacionales y las posibles avenidas para poner fin al enfrentamiento, entre otras, aparecen en la prensa constantemente y comienzan a explicar e instituir la realidad del mismo conflicto en la mente de sus lectores.

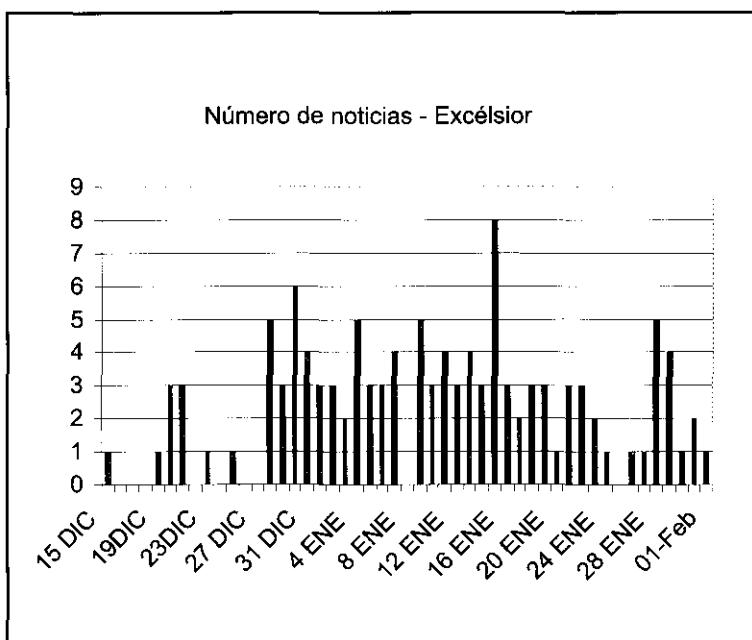
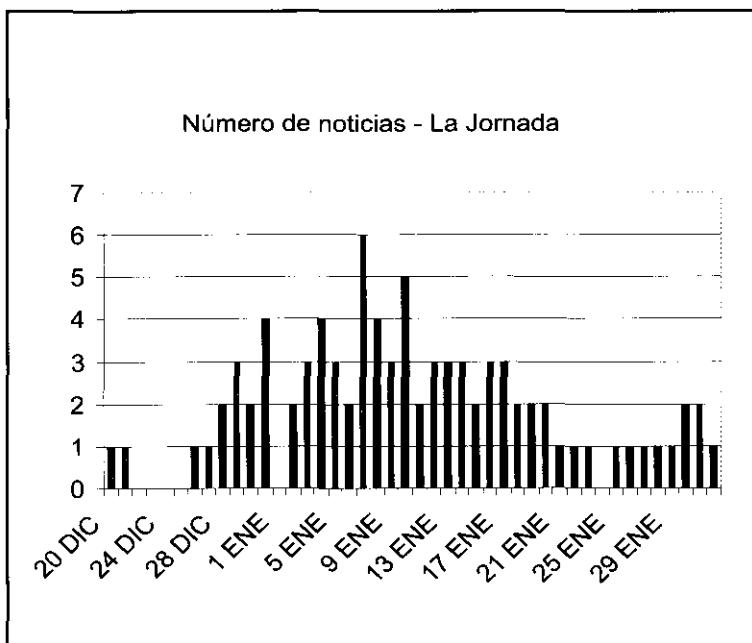
La pregunta que guía este análisis es ¿cómo construyó la prensa escrita nacional la “realidad”<sup>7</sup> del conflicto entre el movimiento islamista HAMAS y el Estado de Israel en diciembre de 2008 y enero de 2009? Reconociendo que existe una relación entre el pensamiento humano y el contexto social en el que se origina y siendo la prensa escrita una fuente desde la cual se origina nuestro pensamiento y conocimiento sobre hechos ocurridos lejos de nuestra vida cotidiana, a través de las diferencias observables y similitudes en las noticias, imágenes, artículos de opinión y editoriales, de los periódicos analizados en este trabajo, intentamos mostrar la manera en la cual construyeron los periódicos, a lo largo del conflicto, realidades sociales en ocasiones muy diferentes.

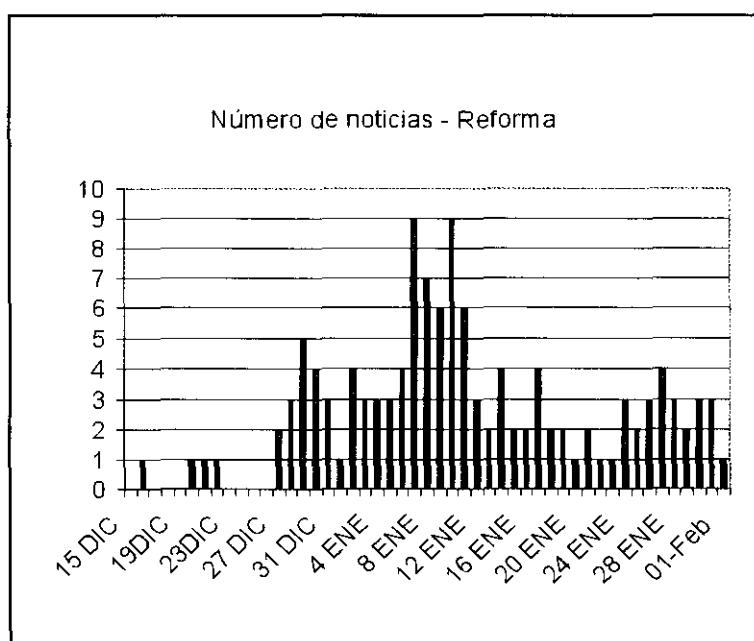
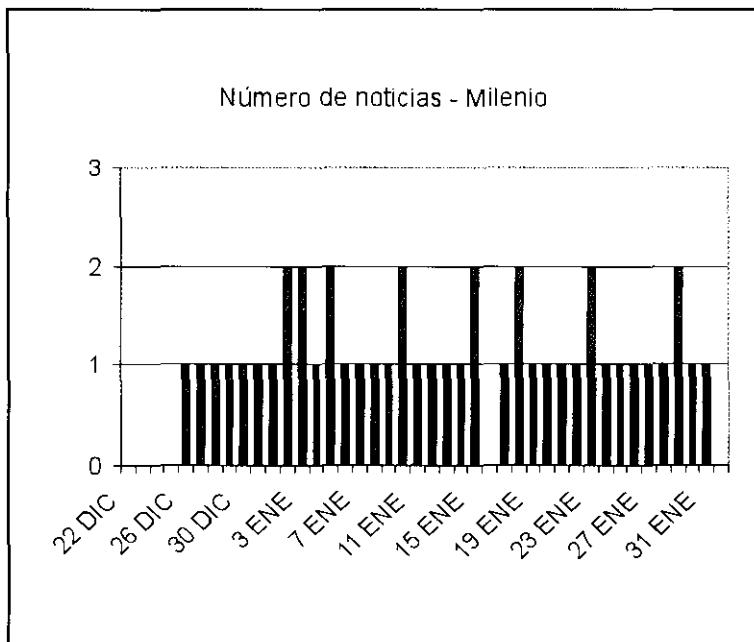
Para la redacción de este ensayo realizamos un profundo seguimiento periodístico y un completo análisis de cuatro periódicos que cuentan con una amplia cobertura nacional y/o representan diferentes perspectivas: Milenio, La Jornada, Excélsior y Reforma.<sup>8</sup>

6 Víctor Hugo De la Fuente citado en Ramonet, Ignacio. Op. Cí. Página 17.

7 El concepto de realidad o definirlos como Berger y Luckmann lo hacen “una calidad propia de los fenómenos que reconociemos como independientes de nuestra propia voluntad sin dudarnos desaparecerlos”. Berger, Peter y Luckmann Thomas. Op. Cí. Página 11.

8 Reforma periódico fundado el 20 de noviembre de 1993, tiene el mayor tiraje de los 4 periódicos consultados (alrededor de 150 mil). Le sigue a La Jornada con tiraje promedio de: 110,236 (fundado el 19 de septiembre de 1984); El Milenio fue fundado el 1 enero de 2000 y cuenta con un tiraje de 103,605. Mientras que Excélsior, cuya fundación fue el 18 de marzo de 1917, tiene un tiraje de 90,000. Estos periódicos tienen una distribución a nivel nacional y/o mediante periódicos regionales. Información proporcionada telefónicamente por cada periódico. Se ga el Padrón Nacional de Medios Impresos <http://www.gob.mx/cor/PNM/>.





Este artículo analiza el rol que tuvo la prensa escrita nacional en la construcción social de la realidad del conflicto entre HAMAS e Israel mediante tres mecanismos centrales: notas informativas, artículos de opinión e instrumentos visuales (imágenes, caricaturas y mapas). El artículo argumenta que mediante estos tres mecanismos, la prensa escrita nacional contribuyó a la construcción social de realidades dominantes como desproporción, crímenes de guerra y violencia injustificada. Otras realidades subyacentes; es decir, con menor presencia en la prensa fueron: genocidio, amenaza de grupos radicales o fundamentalistas islámicos, y la extensión del conflicto a Israel, entre otras. En algunos casos, esta construcción social rebasó a la propia realidad.

En el periodo post-conflicto, cuando nueva información fluye a través de canales más especializados, la posibilidad para deconstruir esas realidades se vuelve una tarea sumamente difícil para muchos.<sup>9</sup>

### **NOTAS INFORMATIVAS**

Las noticias son un mecanismo central en la construcción de realidades de conflicto porque proveen a los lectores con información acerca de lo que está sucediendo, cómo y por qué. La prensa nacional proveyó a los lectores de elementos informativos para la construcción de dos dimensiones centrales en este conflicto: las cifras de muertos y heridos, y los ataques del ejército israelí a instalaciones de Naciones Unidas (ONU).

Las barras en las gráficas muestran el número de noticias que aparecieron diariamente en cada uno de los periódicos revisados. El seguimiento que le dimos a los cuatro periódicos

---

<sup>9</sup> Consultar Bokser Liverant, Judit. "Fuentes de Legitimación de la presencia judía en México: el voto positivo de México a la ecuación sionismo = racismo y su impacto sobre la comunidad judía" en *Judaica Latinoamericana. Estudios Históricos Sociales*. Tomo 3. Editorial AMILAT. Jerusalén. 1997. Pág. 320.

inició 15 días antes de los primeros bombardos aéreos israelíes y finalizó 15 días después del cese oficial del conflicto. Cada gráfica tiene como fecha inicial el momento en que empezaron a aparecer noticias relacionadas con el conflicto palestino-israelí. Las gráficas muestran que el periódico Reforma tuvo el mayor número de noticias en un solo día. En contraste, el Milenio no rebasó como máximo dos noticias en un mismo día. Esto se debe posiblemente a la extensión más reducida de la sección internacional de este periódico. Con la excepción de Milenio, los otros periódicos iniciaron la cobertura desde antes de que iniciara la “Operación Plomo Fundido”. Excélsior incluyó el mayor número de noticias durante este periodo. Todos los periódicos continuaron, de alguna manera, su cobertura en el periodo post-conflicto aquí contemplado.

En las diferentes gráficas observamos algunos picos que revelan un incremento significativo en el número de noticias. Pero no siempre hay coincidencia entre ellos, lo que sugiere que estos picos pueden estar relacionados no sólo con un evento particular (como los bombardeos a instalaciones de la ONU) sino también con consideraciones internas de cada periódico (como el espacio disponible en ese día).

### CIFRAS DE MUERTOS Y HERIDOS

Durante el conflicto en Gaza e Israel, la prensa nacional le dio una cobertura amplia al tema de las cifras de muertos y heridos. Sin duda, es un tema importante porque muestra el costo que puede tener un conflicto violento no sólo en los combatientes, sino también en las poblaciones civiles de ambos lados. Además, mostrar estas cifras puede ser un llamado de alerta entre los lectores que a su vez puede convertirse en presión colectiva para detener la violencia.

Las noticias sobre este tema informaron la construcción de

realidades dominantes como la desproporción entre las acciones de HAMAS y la respuesta israelí, sobre todo en lo que respecta a la muerte de civiles, y la situación de violencia injustificada (en ambos lados). Incluso para algunos que afirmaban que la respuesta israelí era “legítima”, no dejaba de ser “asimétrica” en cuanto a la muerte de personas inocentes.

Los lectores mexicanos recibieron información sobre muertos y heridos en el conflicto de manera sistemática, en sus encabezados y/o en recuadros, lo que hizo imposible perder de vista la dimensión en cuestión. Esto se puede observar en el gran número de artículos de opinión y cartas de los lectores que incorporaron este tema.

Los lectores fueron observadores de lo observado por la prensa; es decir, observadores al menos de cuarto grado. La prensa nacional informó sobre las cifras palestinas cotidianamente, pero con menor frecuencia las cifras sobre los muertos y heridos israelíes. En ningún momento se encontró mención acerca de los posibles criterios considerados por actores locales e internacionales para calcular estas cifras en ambos lados. En la mayoría de los casos, los datos que mostraba la prensa provenían de fuentes locales palestinas o de fuentes locales israelíes, presentando contrastes entre dichas fuentes solamente en algunos casos aislados. Esto limitó la complejización en la presentación de este tema por la prensa nacional.

En algunas ocasiones, las notas informativas presentaban discrepancias importantes en cuanto a las cifras reportadas, reflejo quizás de las dificultades asociadas con la medición de las bajas y heridos cuando el cálculo se realiza de forma inmediata en medio de la violencia y ante una realidad cambiante.

## CIFRAS DE MUERTOS Y HERIDOS PALESTINOS

La prensa nacional le dio una amplia cobertura al tema de las cifras de palestinos muertos y heridos. Los cuatro periódicos revisados reportaron cifras de muertos y/o heridos a partir del 28 de diciembre, 2008 (un día después de que iniciaron los bombardeos aéreos israelíes). Los reportes sobre cifras de muertos continuaron casi diariamente hasta el final oficial del conflicto (17 y 18 de enero de 2009 con declaraciones unilaterales de cese al fuego por ambas partes) e incluso durante las dos semanas después de que terminó la ofensiva israelí. El tema de los heridos apareció de manera recurrente en la prensa nacional pero menos frecuentemente.

Algunos periódicos (como Reforma) presentaron el tema de las cifras de muertos y heridos como un insumo informativo adicional para el entendimiento del conflicto, mencionándolo brevemente en la noticia y sólo en algunas ocasiones en sus encabezados. En cambio, para otros periódicos (como Excélsior), este tema fue medular en su cobertura, destinándole una parte importante de la noticia (encabezado, contenido y recuadros). Las cifras reportadas al inicio y al finalizar el conflicto son las siguientes:

### INICIO DEL CONFLICTO (CIFRAS REPORTADAS A PARTIR DEL 28 DE DICIEMBRE, 2008):

Milenio: “225 muertos y unos 750 heridos”.<sup>10</sup>

Reforma: “al menos 230 muertos y 780 heridos”.<sup>11</sup>

Excélsior: “al menos 230 muertos y 800 heridos”.<sup>12</sup>

10 “Ataque de Israel deja 225 muertos”. Fronteras, pág. 28.

11 “Lanza Israel ofensiva; mueren cientos en Gaza”. Sección Principal. Primera plana.

12 “Israel muele a Gaza”. Sección Principal. Primera plana.

La Jornada: “más de 230 muertos” y “unas 700 personas heridas”.<sup>13</sup>

Fin oficial del conflicto (17-18 de enero, 2009):<sup>14</sup>

Milenio: “El número de muertos del lado palestino es de mil 314”. “Los heridos ascienden a 5 mil 320.

Reforma: La ofensiva israelí en la Franja de Gaza “ha dejado más de mil 300 muertos y 5 mil 300 heridos”.

Excélsior: “Mas de 1,300 muertos”. “Unos 5,000 heridos”.

La Jornada: “La operación militar israelí dejó más de mil 400 muertos” y “Cerca de 5 mil 300 heridos”.

Cuando la prensa nacional se refirió a estas cifras, utilizó términos como: “al menos”, “más de”, “unos”, lo que ilustra que los datos proporcionados eran solamente aproximaciones. En algunos casos, sin embargo, la prensa sugirió que se trataba de datos exactos y confirmados, haciendo uso de cifras cerradas. Al final del conflicto, por ejemplo, Milenio reportó que el número de muertos del lado palestino “es” de 1 314 y los heridos “ascienden a” 5 320. El lenguaje que se eligió para reportar estas cifras puede ser un reflejo del grado de coincidencia o divergencia que se encuentra en la información recibida por las diferentes agencias informativas cuando se realiza el trabajo editorial en cada periódico.

Aunque con algunas diferencias importantes, el saldo aproximado de muertos y heridos palestinos reportados por la prensa nacional, fue de 330 muertos y 800 heridos al inicio del

---

13 “Aviones y helicópteros israelíes atacan la franja de Gaza; unos 230 muertos”. Mundo, pág. 23.

14 Para cada periódico se toma como referencia el primer día a partir del 18 de enero, 2009 en que se reportan cifras tanto de muertos como de heridos. Milenio. 20 enero 2009. Fronteras “Cifra la ONU en 6,600 los muertos y heridos”. Reforma. 30 enero 2009. Internacional. “Pide la ONU donaciones para Gaza”. Excélsior. 22 enero 2009. Global. “Investigan si Israel usó fósforo blanco en Gaza”. La Jornada. 25 enero 2009. “Tras el alto del fuego, regresan a escuelas en la franja de Gaza más de 200 mil niños palestinos”.

conflicto; y 1 300 muertos y 5 300 heridos al final del mismo.

No puede afirmarse que haya una tendencia clara en el reporte más o menos elevado de cifras por cada uno de estos periódicos. Al inicio del conflicto, por ejemplo, Milenio reportó la cifra más baja para muertos y casi la cifra más baja para heridos. Sin embargo, al finalizar el conflicto, este periódico reportó cifras similares a los otros. La Jornada reportó la cifra más baja para heridos al inicio del conflicto pero una de las más altas al final del mismo. Como ya mencionamos, las variaciones en las cifras reportadas por estos periódicos pueden responder al tipo de información que recibieron diariamente de las agencias informativas internacionales.

Para las cifras anteriormente mencionadas, Milenio recibió la información de agencias de Tel Aviv, Gaza y Nueva York (aunque en estos casos no especificó de qué agencias se trataba). Reforma decía “agencias” y “Prensa Asociada” (AP). Excélsior mencionó AP, AFP, EFE, DPA, Reuters y Notimex. La Jornada citó a las siguientes agencias: AFP, DPA y Reuters.<sup>15</sup>

En la cobertura que le dio la prensa mexicana a la “Operación Plomo Fundido” encontramos algunas discrepancias importantes en las cifras que reporta cada uno de estos periódicos. El 29 de diciembre, 2008, por ejemplo, Reforma, Milenio y Excélsior reportaron alrededor de 300 muertos, pero hay una discrepancia importante en cuanto al número de heridos. Mientras que Reforma reportó “Más de 800” heridos, Milenio reportó “Más de 600” y Excélsior “Unos 1,000 heridos”.<sup>16</sup> La Jornada mencionó: “la cantidad de heridos se calcula en un millar de heridos”. Entre las cifras

15 AP: Prensa Asociada (Associated Press; Agencia de Estados Unidos); DPA: Agencia Alemana de Prensa; EFE: Agencias de Noticias española; Reuters: Reuters Group plc, agencia de información; AFP: Agence France Presse Francia; Notimex: agencia de noticias estatal de México

16 Reforma. “Moviliza Israel tropas terrestres”. Excélsior. “Vuelven a Gaza un infierno”. Milenio. “Israel amaga con ofensiva terrestre”. La Jornada. “Sangrienta ofensiva israelí”

reportadas por Milenio y Excélsior/La Jornada había una diferencia de alrededor de 400 personas. En cuanto al saldo final de muertos, la mayoría de los periódicos coincidieron en que hubo más de 1 300 muertos palestinos, mientras que La Jornada mencionó una cifra más alta (más de 1 400 muertos palestinos). La información presentada por los 4 periódicos muestra que la cifra de palestinos heridos creció conforme el conflicto se intensificó. Sin embargo, del 29 al 30 de diciembre, 2008 (cuando la ofensiva israelí llevaba 3 días de haber iniciado), esta cifra se disparó. Las cifras de Milenio y Reforma reflejaron un alza proporcionalmente mayor el 30 de diciembre de 2008 (de aproximadamente 1,090 y 890 personas respectivamente) que Excélsior y La Jornada (600 y 650 personas, respectivamente).<sup>17</sup>

En estos periódicos se presentaron algunas diferencias, incluso en el mismo día. Por ejemplo: el 29 de diciembre, 2008 Reforma reportó en 2 de sus notas informativas la cifra de 298 muertos. Aunque coinciden en la misma cifra, las dos noticias la representan de manera distinta: una de estas notas menciona que 298 muertes fueron “confirmadas” por médicos palestinos (sugiriendo exactitud y certeza), mientras que la otra nota afirmó que en la ofensiva en Gaza murieron “al menos 298” personas (cifra aproximada y especulativa).<sup>18</sup> En la nota “Israel muele a Gaza”<sup>19</sup> Excélsior reportó “al menos 230 muertos y 800 heridos”. Ese mismo día, la nota “Israel masacra la Franja de Gaza” reportó “al menos 225 muertos y unos 400 heridos” (la mitad del número reportado en la nota anterior). El 20 de enero, 2009 (cuando ya terminó el conflicto) Milenio reportó

17 Milenio. “Una “guerra sin tregua” dice Israel. Reforma. “No había visto algo así”. Excélsior. 29 diciembre 2008. “Vuelven a Gaza un infierno”. “Lo más duro está por llegar...”.

18 Reforma. 29 diciembre 2008. Internacional. “Lanza Hezbollah alerta”; “Llueve destrucción”.

19 Excélsior. 28 diciembre 2008. Sección Principal. “Israel muele a Gaza”. Global. “Israel masacra la Franja de Gaza”.

1,314 muertos. Un día después la cifra asciendió a 1,414. Algo similar ocurrió con la cifra de heridos (5 320 fueron reportados el 20 de enero y 5 500 el 21 de enero).<sup>20</sup> La cifras de muertos que Excélsior y Reforma reportaron entre el 20 y el 21 de enero se asemejaban más a las que Milenio reportó el 20 de enero, 2009. La cifra de “Más de 1 400” muertos la mantuvo Milenio hasta el 27 de enero cuando bajó a 1 300. Esto sugiere, además, que en el periodo post-conflicto la información siguió fluyendo; en ocasiones mostrando la necesidad de hacer ajustes en la “construcción social de la realidad”.

La prensa mexicana no siempre citó las fuentes locales o internacionales responsables del cálculo de estas cifras y en ocasiones la identificación de dicha fuente fue demasiado vaga. Por ejemplo, una nota informativa del 26 de enero de 2009 de Milenio reportó que “El 17 de enero, Israel anunció un alto el fuego unilateral en Gaza y Hamas el 18, luego de 24 días de operaciones militares israelíes con saldo de 1,400 palestinos muertos según fuentes de Gaza.<sup>21</sup> Según especificaron las notas informativas, en la mayoría de las veces los datos palestinos provinieron de fuentes locales palestinas (como los servicios de urgencia, autoridades médicas, fuentes sanitarias, etc.). En algunos casos se citaron fuentes internacionales (como Naciones Unidas). En forma excepcional algunos de los periódicos contrastaron las cifras provenientes de diferentes tipos de fuentes. Cabe mencionar que Excélsior hizo un esfuerzo en este sentido, incorporando fuentes palestinas e israelíes para referirse a bajas palestinas en algunos casos.

---

20 Milenio. 20 enero 2009. “Cifra la ONU en 6,600 los muertos y heridos”. 21 enero 2009. “Desgarrador”: Ki moon”.

21 Milenio. 26 enero 2009. Sección Fronteras. “Los túneles de Gaza.”

Otro tema central en el reporte de cifras de muertos y/o heridos fue la proporción de bajas civiles. Todos los periódicos consultados se refirieron a este tema continuamente. Tomando como ejemplo La Jornada observamos que las cifras cambiaron a lo largo del conflicto, dependiendo no sólo de los combates ocurridos, sino también de los cálculos realizados por los diferentes actores locales y extranjeros. Los reportes iniciales mencionaron que un porcentaje elevado estaba conformado por bajas de combatientes de HAMAS. El 30 de diciembre de 2008 una nota informativa dijo: “El último balance de los ataques aéreos fue proporcionado por el jefe de los servicios de emergencia de la franja Muawiyya Hasanein, quién señaló que desde el sábado la cifra de muertos es de 345 y los heridos suman mil 650”.<sup>22</sup> Según la misma fuente, la mayoría de los muertos pertenecían a HAMAS.

Conforme la violencia creció, los porcentajes correspondientes a muertes civiles aumentaron. El 3 de enero de 2009, La Jornada reportó que según Naciones Unidas, una cuarta parte de los muertos (432) eran civiles. El 11 de enero de 2009, otra nota reportó que según servicios de urgencia de Gaza, “el saldo de la invasión israelí es de 854 muertos, incluidos 270 niños, 93 mujeres y decenas de hombres civiles” (más del 40%). Para el 13 de enero de 2009, otra nota informativa reportó con detalle: “Transcurridos 17 días desde que Israel emprendió la ofensiva Plomo Endurecido sobre la Franja de Gaza, los servicios de urgencia palestinos reportan la muerte de 917 personas, 277 de las cuales eran niños, 95 mujeres, 92 ancianos y 12 trabajadores de los servicios médicos....”.<sup>23</sup> (Es decir, más de la mitad de las bajas palestinas eran civiles, de

22 La Jornada. 30 diciembre 2009. Sección Mundo. “Declara Israel “zona militar cerrada” la franja de Gaza; es guerra total, dice.”

23 La Jornada. 13 enero 2009. Sección Mundo. “Más de 900 palestinos y 13 israelíes muertos en la embestida a Gaza.”

acuerdo a fuentes palestinas locales). Esta cifra contrasta con la que proporcionó Naciones Unidas a principios de enero. Durante el conflicto, La Jornada hizo un énfasis particular en el reporte de las cifras de niños muertos.

### CIFRAS DE MUERTOS Y HERIDOS ISRAELÍES

Con respecto a las cifras de muertos y heridos israelíes, la cobertura fue menos frecuente en cada uno de los periódicos consultados que la cobertura que le dieron al lado palestino. En Reforma, por ejemplo, diariamente (salvo el 6 de enero) apareció al menos una nota informativa que reportó las cifras de muertos y/o heridos palestinos del 28 de diciembre de 2008 al 18 de enero de 2009. Incluso en el periodo posterior al fin oficial del conflicto (a partir del 19 de enero de 2009 y hasta el 1 de febrero de 2009) estas cifras continuaron apareciendo ocasionalmente (en 8 de 14 días revisados para este estudio). En contraste, durante el conflicto, Reforma reportó las cifras de israelíes muertos y heridos únicamente en 7 días (de un total de 22 días revisados). En el periodo inmediatamente posterior al fin oficial del conflicto, se reportaron cifras sobre bajas y/o heridos israelíes la mitad de días (4 de 14) que el reporte por el mismo periódico de cifras del lado palestino.

Esta falta de balance en el reporte de cifras de heridos y muertos es mucho menor en el Excélsior que en el resto de los periódicos consultados, y menor en Reforma que en Milenio y La Jornada. Aunque se observa asimetría en las cifras de muertos y heridos en el conflicto, el reporte equilibrado de esta información es importante para la consideración de los lectores.

El saldo total que cada periódico reportó sobre muertos y/o heridos al finalizar oficialmente el conflicto fue:

Reforma: “En la ofensiva fallecieron 13 israelíes”. La última

cifra que reportó sobre heridos fue el 7 de enero de 2009 (diez días antes de que terminara el conflicto): “79 militares israelíes heridos desde el inicio de ofensiva terrestre”.

Excélsior: “13 israelíes perdieron la vida en 3 semanas de batalla en la Franja de Gaza”. La última cifra reportada sobre el total de heridos israelíes (150) fue el 15 de enero de 2009 (poco antes de que terminara el conflicto).

Milenio: Este periódico no presentó un saldo total al finalizar el conflicto. El último reporte encontrado es del 4 de enero de 2009: “La radio de Gaza cifraba en nueve los muertos en las filas militares de Israel.” A lo largo de toda la cobertura del conflicto no se mencionaron heridos israelíes.

La Jornada: La ofensiva militar lanzada por Tel Aviv tuvo como saldo la muerte “de 13 israelíes”. No se mencionaron heridos israelíes durante toda la cobertura que le dio este periódico al conflicto.<sup>24</sup>

En contraste con la discrepancia observada con respecto a cifras de muertes palestinas, en este caso parece haber total coincidencia. Las cifras de muertos israelíes fueron presentadas como datos exactos y hechos confirmados; estas cifras variaron poco a lo largo del conflicto. El reporte de las cifras de los heridos israelíes fue mucho más vago y con menos presencia en la mayoría de estos periódicos, lo que contrastó con la cobertura que la prensa le dio a las cifras de heridos palestinos. Según los reportes ocasionales de algunos periódicos, las cifras de heridos israelíes no fueron insignificantes, a pesar de que formaron parte de una realidad subyacente en este conflicto.

Los periódicos no identificaron con precisión las fuentes que realizaron los cálculos de estas cifras del lado israelí. Las

---

<sup>24</sup> Reforma. 7 enero 2009. Internacional. “Alcanza fuego israelí 3 escuelas de Gaza”. 18 enero 2009. Internacional. “Detiene Israel ofensiva”. Excélsior. 15 enero 2009. Global. “Gráfico: Hora de definiciones en Gaza”. 18 enero 2009. Global. “Recuadro”. Milenio. 4 enero 2009. “Invasión”. La Jornada. 22 enero 2009. “Completa Tel Aviv el retiro; Hamas anuncia el arresto de decenas de colaboradores de Israel”.

fuentes citadas no eran diversas. Excélsior hizo un esfuerzo importante en este sentido citando a diferentes fuentes como la sociedad de ayuda israelí Maguen David Adom, el periódico israelí Haaretz, el Ejército israelí, y corresponsales de Al Yazira en Gaza.

#### Bombardeo israelí a instalaciones de Naciones Unidas ONU en Gaza

Otra de las dimensiones del conflicto entre HAMAS e Israel que recibió una gran cobertura periodística se relaciona con el riesgo que los actores internacionales enfrentan cuando actúan en medio de la violencia. Uno de los acontecimientos que sobresalió por la amplia difusión en los cuatro periódicos analizados fue el bombardeo israelí de instalaciones de la ONU.

Con respecto a este evento, la realidad dominante inicialmente construida fue de ataques israelíes a escuelas de Naciones Unidas y la consecuente muerte de decenas de civiles palestinos, aspecto relacionado con posibles crímenes de guerra o violaciones al derecho internacional humanitario. Sin embargo, con el paso de los días, nueva información fluyó presentando la posibilidad de que los ataques no se dieron en estas escuelas, sino cerca de ellas, o de que sucedieron en menos de 3 escuelas.

La prensa nacional reportó por primera vez sobre este acontecimiento el 7 de enero de 2009 ya que al menos una noticia al respecto apareció tanto en Milenio, Reforma, La Jornada y Excélsior.<sup>25</sup>

En su segunda noticia, La Jornada ya le daba seguimiento a este evento<sup>26</sup> en la cual se reportaba: “la ONU desmintió hoy

25 Milenio. 7 enero 2009. Sección Fronteras. “Bombardeo a 3 escuelas; 48 muertos”; Reforma. 7 de enero. Sección Internacional. “Muere a menos 30 palestinos que se refugiaban en colegios de la ONU.”; La Jornada. 7 enero. “Ataca Israel por aire y tierra escuela de la ONU en Gaza; causa 46 muertos”; Excélsior. 7 de enero. Sección Global. “Oriente Medio. Israel bombardea tres escuelas”.

26 La Jornada. 8 enero 2009. Sección Mundo. “Tel Aviv viola el derecho humanitario internacional, acusa relator de la ONU”

la supuesta presencia de combatientes palestinos en una escuela administrada por una de sus agencias en Gaza, donde un ataque israelí el martes causó más de 40 muertos y un centenar de 100 heridos.” Esta noticia informaba sobre la supuesta presencia de combatientes palestinos en una escuela “administrada” por una agencia de la ONU, información que no coincidía con otras noticias que reportaron el mismo incidente como las aparecidas en Milenio y Reforma el 7 de enero en las cuales se afirmó que las escuelas pertenecen a la ONU. La cifra de heridos que reportó La Jornada es muy confusa ya que menciona “un centenar de 100 heridos”.

El seguimiento de este acontecimiento continuó en el Reforma el día 9 de enero,<sup>27</sup> si bien el ataque a la escuela no era el argumento central de la misma ya que se mencionaba la caída de cohetes en Israel procedentes de Líbano; la interrupción del envío de ayuda a los palestinos por la ONU; el cese al fuego; las acusaciones del Comité Internacional de la Cruz Roja hacia Israel por retrasar a sus socorristas y sólo al final se hacía referencia: “El martes, un ataque israelí cerca de una escuela de la ONU mató a 30 civiles que se refugiaban en el edificio, y ayer uno de sus convoyes con ayuda humanitaria fue alcanzado por un obús cuando circulaba cerca del cruce de Ercz, entre la Franja e Israel” Esta cita sobresale debido a que si bien por un lado continuó el seguimiento noticioso, por otro se mencionó que el ataque fue “cerca de una escuela de la ONU”, mientras que en el primer día de la cobertura del ataque el mismo periódico afirmó “fuego israelí en escuelas de la ONU” la diferencia parece ser insignificante, sin embargo ambos términos determinaron la construcción de los hechos de una manera totalmente diferente en la mente de los lectores.

---

27 Reforma. 9 enero 2009. Sección Internacional. “Suspende Naciones Unidas misión en Gaza. Atacan a Israel desde Líbano”.

El periódico Excélsior publicó el 11 de enero una noticia<sup>28</sup> en la cual se hizo un balance de los empleados de Naciones Unidas muertos el año pasado, en la misma nota aparece una mención al ataque israelí de escuelas de la ONU: “El ataque a 3 escuelas construidas por Naciones Unidas en la Franja de Gaza el pasado 6 de enero, en el que murieron entre 30 y 40 personas, no fue la primera ocasión que resultan afectados el personal y las instalaciones de la ONU u otras organizaciones internacionales que brindan ayuda humanitaria.” Destaca el que esta nota incluye la versión que Israel da al hecho, sin embargo agrega: “La versión del ataque de Israel sobre las escuelas de la Franja de Gaza no ha sido confirmada ni desmentida por investigación alguna hasta el momento, pero Naciones Unidas ya solicitó una”. Esta cita arroja luz sobre un fenómeno interesante; mientras el hecho sucede se sigue especulando sobre su naturaleza, sin embargo las noticias no reflejan esta especulación ya que nos hablan del evento como un hecho consumado y del cual no cabe duda alguna, esto tiene un impacto inmediato en el lector, ya que le resultará muy difícil deconstruir esta realidad una vez que nueva información llegue a sus manos.

El 16 de enero se encuentran reportes de un nuevo ataque israelí a instalaciones de la ONU en Reforma,<sup>29</sup> La Jornada,<sup>30</sup> Milenio<sup>31</sup> y Excélsior,<sup>32</sup> en esta ocasión detectamos algunas incongruencias en la información que cada uno de ellos proporcionó.

28 Excélsior. 11 enero 2009. Sección Global. “Naciones Unidas y Cruz Roja: Organismos, vulnerables al poder de las balas.”

29 Reforma. 15 enero 2009. Sección Internacional “Repudiar ataque israelí a la ONU”.

30 La Jornada. 16 enero 2009. Sección Mundo. “Destruye Israel instalaciones de la ONU en Gaza”. “Bombardea Israel sede de la ONU: Había militantes de Hamas, afirma.”

31 Milenio. 16 enero 2009. Sección Fronteras. “Israel mata al ministro del Interior de Hamas.”

32 Excélsior. 16 enero 2009. Sección Global. “Israel bombardea la ONU”

Reforma presentó la nota como hecho veraz: “El ataque que el Ejército israelí perpetró ayer contra la sede central de la ONU en Gaza levantó una ola de indignación mundial con condenas del organismo multinacional, la Cruz Roja Internacional y países como México, Francia, Gran Bretaña y Brasil, entre otros”... Sin embargo al continuar la noticia se mencionó una afirmación de Ehud Barak (Ministro de Defensa israelí) al Secretario General de la ONU, quien afirmó:

“El Ministro de Defensa me dijo que fue un grave error y que toma el incidente muy seriamente. Me aseguró que se dará una atención extra a las instalaciones de la ONU y su personal...”. De lo cual se infiere que Barak admitió el bombardeo y lo calificó como error; sin embargo, en el párrafo siguiente la noticia hizo referencia a una declaración de Ehud Olmert: “El Primer Ministro israelí, Ehud Olmert, sostuvo que sus fuerzas respondieron a disparos provenientes del interior del complejo”; “Es absolutamente cierto que fuimos atacados desde ese lugar, pero las consecuencias son muy tristes y nos disculpamo”.. En este caso nos encontramos con que las declaraciones oficiales israelíes son incongruentes o distintas una de otra, lo que sugiere que quizás en ese momento los actores directamente involucrados no estaban todavía seguros de lo que sucedía.

Basándonos en el texto de la noticia podemos afirmar que sí se dieron bombardeos israelíes en zonas donde se encontraban instalaciones de la ONU. Sin embargo, existen discrepancias importantes en la información reportada tanto sobre los blancos impactados como en las declaraciones de Israel sobre si fue un error o una respuesta a ataques de milicianos desde las mismas instalaciones.

La Jornada presentó dos noticias que tocaban el tema del ataque, en ambas se da por un hecho consumado y no se cita la versión israelí: “las bombas israelíes incendiaron instalaciones

de la Agencia de Naciones Unidas para la Ayuda a los Refugiados Palestinos (UNRWA por sus siglas en inglés), un hospital, una escuela y un edificio utilizado por los medios, lo que provocó extendidas protestas internacionales y renovados llamados para cesar el fuego.” En el Excélsior, en contraste, se incluyó la perspectiva israelí, aunque omitió la localización de la instalación de la ONU, blanco del ataque.

La noticia aparecida en el Milenio tuvo como tema principal la muerte del ministro del Interior de HAMAS en un ataque de Israel, el ataque a la escuela de la ONU fue redactada en los siguientes términos: “la aviación israelí bombardeó ayer la sede de Naciones Unidas en Gaza mientras el secretario general de la organización, el surcoreano Ban Ki-moon, se encontraba de visita mediadora en Israel. Israel bombardeó entre otros objetivos también un hospital y un edificio con oficinas de medios de comunicación internacionales. Tras reunirse en Tel Aviv con los ministros de Defensa y Relaciones Exteriores de Israel, Ehud Barak y Tzipi Livni, Ban expresó su “fuerte protesta y consternación” por el ataque a la sede de la ONU. Según Ban, Barak calificó de “grave error” el bombardeo a las instalaciones y aseguró que no volvería a ocurrir. “Fuentes de la ONU aseguraron que tres bombas de fósforo impactaron en un edificio que alberga un gran depósito de combustible para sus vehículos.”.

Es interesante notar que la noticia afirmó que Israel bombardeó la “sede” de Naciones Unidas en Gaza, así como un hospital y un edificio de oficinas de medios de comunicación internacionales (único periódico que menciona esto). De la misma manera que Excélsior, se hace referencia a las declaraciones de Ban ki Moon y de políticos israelíes; destaca en esta noticia la mención del uso de tres bombas de fósforo, afirmación realizada por un funcionario de la ONU del cual no se reporta el nombre, rango o alguna

otra identificación, ofreciendo a los lectores las fuentes de información de forma vaga.

Es de notar que existen en cada uno de los cuatro periódicos analizados diferentes énfasis al reportar el mismo evento. En La Jornada, durante los días 7 y 8 se hizo mención a que los ataques israelíes se realizaron por mar y aire, mientras que los otros tres periódicos afirmaban que se dieron por aire solamente; es difícil interpretar esta incongruencia, pero es significativa, ya que impacta en la idea que el lector tiene sobre el tipo de ataque que se realizó.

El día 18 de enero aparecieron noticias relacionadas con ataques a instalaciones de la ONU en Excélsior<sup>33</sup> y La Jornada.<sup>34</sup> Sobresale el uso que Excélsior dio en el encabezado de la nota al término “hebreo” cuando se refirió al ejército israelí, mientras que la noticia de La Jornada se centró en las declaraciones de Ban Ki-Moon sobre este ataque “que es el tercero que ocurre después del inicio de la ofensiva de Israel en Gaza el 27 de diciembre.” En el mismo tenor se encuentra la noticia aparecida en La Jornada<sup>35</sup> el día 21 de enero en la cual se afirmó que: “Ban hizo sus declaraciones sobre las ruinas de los almacenes de un complejo de la Agencia de la ONU de Ayuda a los Refugiados Palestinos, que sufrió el impacto de un ataque israelí en Gaza.”

Milenio reportó un día después<sup>36</sup> las palabras del Secretario General de la ONU: “Durante su visita a Gaza, Ban Ki-Moon calificó los bombardeos que dañaron los edificios de las Naciones Unidas como escandalosos y totalmente inaceptables. Además de la sede de la UNRWA los bombardeos israelíes

---

33 Excélsior. 18 enero 2009. Sección Global. “Israel declara tregua unilateral en Gaza. Antes del anuncio, el ejército hebreo bombardeó una escuela de la ONU”.

34 La Jornada 18 enero 2009. Sección Mundo. “Condena Ban Ki-Moon en los términos más duros, el bombardeo israelí a la escuela de la ONU”.

35 La Jornada. 21 enero 2009. Sección Mundo. “Los responsables de los bombardeos en Gaza deben rendir cuentas: Ban Ki Moon.”

36 Milenio. 22 enero 2009. Sección Fronteras. “Piden explicar ataque a edificios de la ONU.”

afectaron a varias escuelas, causando más de 40 muertos el 6 de enero en Jabaliya.” Cabe destacar que en noticias aparecidas en días anteriores se mencionaba que habían sido tres escuelas las atacadas, sin embargo Milenio mencionó “varias escuelas” y tres días después el mismo periódico señaló: “Durante las tres semanas de operación militar, la aviación israelí bombardeó dos escuelas de la agencia de ayuda de la ONU para los refugiados palestinos. En un ataque a una de las escuelas en el campo de refugiados de Yabalia en el norte de la Franja de Gaza, murieron más de 40 personas.” Esta incongruencia deja la duda de si fueron dos, tres o más las escuelas que sufrieron ataques.

Se puede afirmar que ante la inmediatez de la noticia y la necesidad de publicar la información se presenta de cierta manera el evento, sin embargo, un análisis más detallado muestra que conforme pasa el tiempo fluye nueva información que demuestra que aquella realidad inicialmente construida puede ser ajustada o deconstruida con base en nuevos reportes.

La última noticia aparecida en los periódicos consultados que tenía una relación con el ataque a la ONU fue la del 28 de enero en Excélsior.<sup>37</sup> En esta nota se retomó de manera indirecta el ataque de Israel a instalaciones de la ONU al mencionar: “El desastre incluyó ataques a instalaciones de la ONU y a escuelas administradas por la misma organización.” Destaca el hecho de que la noticia se refirió a escuelas administradas por ONU y no escuelas de la ONU. Ataques que están fuera de toda duda lo que no coincide con informaciones anteriores.

Como lo muestra el ejemplo de la cobertura de los ataques a instalaciones de la ONU, existe un seguimiento de las noticias relacionadas cuando el evento es lo suficientemente grande,

---

<sup>37</sup> Excélsior; 28 enero 2009. Sección Global. “No queremos acabar con Hamas”.

involucra a actores internacionales y existen diversas versiones del mismo, sin embargo, también muestra que la información la mayoría de las veces es reportada con incongruencias y lagunas en su redacción, incluso después de que el conflicto terminara oficialmente, lo que, en el caso de este hecho, revela que no se trata de un hecho comprobado aún, a pesar de que a lo largo del tiempo se han construido “realidades” diferentes dependiendo del periódico consultado.

### ARTÍCULOS DE OPINIÓN

En la construcción de realidades de conflicto, los artículos de opinión juegan un papel especialmente importante, dado que en ellos, las voces más respetadas de nuestro país y en algunos casos del extranjero presentan a los lectores, explicaciones, análisis y opiniones informadas.

Con el fin de analizar los argumentos presentados por dichas voces en cada uno de los periódicos consultados, los hemos clasificado en 6 categorías distintas:

**1. Argumentos críticos y reflexivos sobre la “Operación Plomo Fundido”. Estos argumentos fomentan una discusión lógica sobre el conflicto y están delimitados en el espacio y en el tiempo.**

Algunos ejemplos son:

- Desde una perspectiva ética, la muerte de niños, mujeres y ancianos es injustificada.
- En la ofensiva israelí, el ejército cometió “crímenes de guerra” (ej, el uso de fósforo blanco en poblaciones civiles).
- La respuesta del ejército israelí ante el lanzamiento de cohetes por parte de HAMAS ha sido “desproporcionada”.
- Durante la ofensiva israelí, el gobierno limitó la libertad de

expresión al prohibir la entrada de periodistas extranjeros a Gaza.

**2. Argumentos que con respecto al Estado de Israel en el conflicto utilizan grandes teorías o categorías pero carecen de dimensión histórica. En algunos casos, estos argumentos proveen de elementos de deslegitimación del Estado de Israel y su paradigma ideológico: el sionismo.**

Algunos ejemplos son:

- Israel es un Estado genocida, terrorista, nazi, totalitario, racista.
- El conflicto en Gaza es un “Holocausto”.
- El sionismo equivale a colonialismo, imperialismo, racismo, fascismo.
- Israel es la punta de lanza de la presencia estadounidense en el Medio Oriente.

**3. Argumentos que incorporan estereotipos, prejuicios, afirmaciones racistas, xenófobas, odio hacia el “otro” (judeofobia o antisemitismo)**

Algunos ejemplos son:

- Los judíos son extranjeros permanentes en las naciones a las que llegan.
- Los judíos aspiran a una conspiración global (controlar a EEUU, las Naciones Unidas, el mundo).
- El judío como sinónimo de explotador.

**4. Argumentos críticos y reflexivos sobre las acciones de hamás durante el conflicto. Estos argumentos fomentan una discusión lógica sobre el conflicto, y están delimitados en el espacio y en el tiempo.**

Algunos ejemplos son:

- Durante el conflicto, HAMAS cometió “crímenes de guerra” (ej, el uso de “escudos humanos”).
- Desde una perspectiva ética, es injustificado el lanzamiento de cohetes por parte de HAMAS sobre la población civil israelí.
- Facciones al interior de HAMAS limitaron la libertad de expresión al censurar reportajes de periodistas.

**5. Argumentos que con respecto al movimiento islamista hamas utilizan grandes teorías o categorías pero carecen de dimensión histórica. En algunos casos, estos argumentos proveen de elementos de deslegitimación en contra de hamas y el Islam político.**

Algunos ejemplos son:

- HAMAS es un movimiento islámico “fundamentalista” y “terrorista”.
- HAMAS es un movimiento opresor, intolerante, antidemocrático (totalitario), promotor de una “cultura de la muerte”.
- HAMAS es un movimiento primitivo y simplista.

**6. Argumentos que incorporan estereotipos, prejuicios, afirmaciones racistas, xenófobas, odio hacia el “otro” (árabe y/o musulmán).**

Algunos ejemplos son:

- Los árabes son un pueblo primitivo, sanguinario.
- El Islam es una religión oscura y cruel que promueve la guerra santa (*jihad*).
- Los árabes y/o musulmanes son intolerantes.
- Los musulmanes son una masa pasiva.

## TIPOS DE ARTÍCULOS DE OPINIÓN

En la prensa impresa en México a nivel nacional, pueden identificarse al menos 4 tipos de artículos de opinión sobre el conflicto en Gaza e Israel:

- 1) Artículos que abren el foro de discusión para los lectores y promueven la reflexión crítica sobre el conflicto en Gaza e Israel.** Estos artículos presentan argumentos lógicos apoyados en datos concretos (cifras, fuentes académicas, entrevistas, reportes, etc.). Estos artículos están contextualizados. Es decir, estos artículos presentan una postura crítica ante las decisiones específicas de un gobierno o de un actor político en un contexto particular. Cuando estos artículos incorporan conceptos o hipótesis generales, establecen vínculos entre el marco conceptual y los casos históricos particulares.
- 2) Artículos que colocan al conflicto en Gaza e Israel dentro de paradigmas ideológico-políticos (ej. Occidente-Oriente, Derecha-Izquierda, Imperialismo-Movimientos de Liberación).** Estos artículos condicionan subordinan las posturas críticas o reflexivas a posturas ideológico-políticas. Con ello, limitan el conocimiento del lector sobre el tema.
- 3) Artículos que presentan una perspectiva macro-teórica-conceptual aceptada académicamente pero que no la explican y/o carecen de dimensión histórica (ej. artículos que insertan el conflicto en Gaza e Israel en diferentes teorías de Relaciones Internacionales o bajo grandes categorías como “fundamentalismo islámico”, “terrorismo”, “genocidio”).** Al no explicar el marco conceptual usado, el lector carece de herramientas para evaluar si este tiene valor explicativo o si su uso es pertinente en el caso analizado. Cuando las grandes categorías o teorías no son ancladas en una discusión de casos concretos, se corre el riesgo de que el lector construya una visión parcial del conflicto.

**4) Artículos que ponen sobre la mesa diferentes estereotipos, prejuicios, ideas de xenofobia y odio hacia el “otro”. Estos argumentos elaboran generalizaciones simplistas y promueven posturas intolerantes entre los lectores.**

#### **REFORMA, EXCÉLSIOR, LA JORNADA Y MILENIO**

En el análisis realizado de los artículos de opinión, encontramos que La Jornada presentó 50 artículos de opinión, incluyendo 6 editoriales, sección que no existe en los demás periódicos analizados; en el periódico Milenio aparecieron 34 artículos, mientras que en Excélsior fueron 27 los artículos que trataron el tema del conflicto en Gaza e Israel, el periódico Reforma publicó, en el mismo periodo de tiempo, 24 artículos. A diferencia de otros en La Jornada aparecen varios artículos de opinión en la sección de economía.

En La Jornada, dentro de los 50 artículos de opinión aparecidos, las categorías se distribuyeron de una manera significativa, resultando.<sup>38</sup>

Categoría 1= 22

Categoría 2= 29

Categoría 3= 13

Categoría 4= 2

Categoría 5= 0

Categoría 6= 0

En el periódico Excélsior contamos 27 artículos de opinión aparecidos a lo largo del período de tiempo analizado, resultando la siguiente distribución:

---

38 Es importante aclarar que en un mismo artículo se podían encontrar dos o incluso tres argumentos con categorías diferentes

Categoría 1= 17

Categoría 2= 6

Categoría 3= 3

Categoría 4= 13

Categoría 5= 7

Categoría 6= 1

En el periódico Milenio, en los 34 artículos de opinión publicados, los tipos de argumentos se agruparon de la siguiente manera:

Categoría 1= 21

Categoría 2= 7

Categoría 3= 0

Categoría 4= 8

Categoría 5= 7

Categoría 6= 1

En Reforma, en los 24 artículos de opinión analizados la distribución de argumentos fue la siguiente:

Categoría 1=17

Categoría 2= 1

Categoría 3= 1

Categoría 4= 8

Categoría 5= 6

Categoría 6= 1

## **TIPOS DE ARGUMENTOS ENCONTRADOS EN LA PRENSA NACIONAL**

En los 4 periódicos revisados, se encontró un número importante de argumentos del tipo 1; es decir, argumentos críticos y contextualizados sobre la ofensiva israelí. La mayor parte de estos argumentos presentan ideas sobre la desproporción del conflicto, los crímenes de guerra cometidos por Israel y la presencia de violencia injustificada.

En comparación, son muchos menos los argumentos críticos y contextualizados sobre las acciones de HAMAS. Algunos de estos argumentos, sin embargo, presentan una realidad de crímenes de guerra por parte de HAMAS, la responsabilidad de Hamas en la tragedia y la presencia de violencia injustificada. Es interesante destacar que de los 4 periódicos, Excélsior contiene más argumentos críticos hacia HAMAS, seguido en igual número por Reforma y Milenio y con un número mucho menor en La Jornada.

Entre los argumentos críticos y contextualizados más frecuentes sobre la ofensiva de Israel están los siguientes: Los bombardeos por parte del ejército israelí son censurables por razones éticas dado que la agresión no sólo golpea a la dirección de HAMAS sino también a civiles inocentes. La muerte de niños, mujeres y ancianos es absolutamente injustificada e inhumana; la persistencia de acciones bélicas israelíes lleva a la radicalización de HAMAS; la respuesta israelí a los ataques de HAMAS fue desproporcionada, Israel cometió crímenes de guerra.

Entre los argumentos críticos y contextualizados más frecuentes sobre las acciones de HAMAS están los siguientes: HAMAS cometió crímenes de guerra, HAMAS es responsable de que se rompiera la tregua y sus implicaciones para los palestinos y el mundo árabe, el lanzamiento de cohetes por

parte de HAMAS es censurable por razones éticas dado que golpean a las poblaciones civiles del sur de Israel.

En los 4 periódicos, diferentes artículos de opinión crearon un espacio de discusión crítica sobre el conflicto. Parte importante de la discusión se dio sobre el tema de la legalidad en el comportamiento de los dos principales protagonistas del conflicto. Uno de los artículos detonadores de esta discusión hace un llamado a la reflexión de los lectores en torno a lo que llama una “paradoja”: “... ¿cómo explicar que solo 3 de los 13 israelíes muertos durante la invasión de Gaza fueran civiles, mientras que entre los palestinos los civiles dan cuenta de cuando menos la mitad de las mil 400 víctimas mortales? La pregunta es particularmente relevante si se considera que los cohetes de Hamas carecen de un sistema de dirección (es decir, son armas indiscriminadas por naturaleza), mientras la mayor parte de los proyectiles israelíes cuentan con esos sistemas, por lo que deberían ser capaces de acertar en un blanco con una precisión milimétrica”.<sup>39</sup> El artículo ofrece la siguiente explicación: “Una primera explicación para esa paradoja es el hecho de que, como consta en innumerables declaraciones hechas por soldados israelíes durante la invasión, su prioridad era protegerse a sí mismos, no proteger a los civiles””. Los lectores pueden evaluar si esta explicación es posible de acuerdo a la solidez del razonamiento lógico que la sostiene y dadas otras posibles consideraciones como las medidas que tomó el ejército israelí para limitar el daño a civiles palestinos (como avisos previos a la población local de posibles ataques) y los lugares desde donde HAMAS combatió en este conflicto (como zonas urbanas con importantes concentraciones de poblaciones civiles).

---

<sup>39</sup> Farid Kahial, Reforma 28 enero 2009, ‘Gaza y el derecho internacional humanitario’

Otro de los rasgos importantes de muchos de estos artículos que detonan la reflexión crítica es que apoyan su argumento en “hechos observados” concretos y hacen explícitas las fuentes de información. En su artículo “Gaza y el derecho internacional humanitario”, Farid Kahhat nos dice que dos fuentes informan su argumento: testimonios recogidos por el enviado del diario El Comercio de Lima a la región y las declaraciones de Malcolm Smart, director del Programa de Oriente Medio y Norte de África de Amnistía Internacional. Así, los lectores pueden sujetar a su propia evaluación la importancia y credibilidad de las fuentes consultadas, la interpretación que el autor hace de estas fuentes y la congruencia que se observa entre el argumento y los “hechos” según los observa el propio autor.

Durante el conflicto, las notas informativas reportaron sobre la posibilidad de que una u otra parte (o ambos) incurrieron en “crímenes de guerra”, aun cuando esta grave acusación era especulativa. En ese momento, diferentes voces respetadas argumentaron con contundencia que una u otra parte actuó con negligencia incurriendo en violaciones al derecho internacional humanitario. Son pocos los argumentos encontrados que de manera más cautelosa argumentaron en uno u otro sentido. Esto quizás responde al tipo de información consultada por los diferentes autores, al rigor utilizado en la comparación de diferentes fuentes e incluso a posturas políticas o consideraciones ideológicas personales.

Uno de los temas presentes en las notas informativas y que fue recurrente en los artículos de opinión en la prensa nacional fue el de la desproporción. En Excélsior, por ejemplo, algunos autores apoyaron su argumento en razones como la baja de civiles de ambos lados, la brecha en la capacidad militar de los dos protagonistas y en el tipo de daño infligido sobre la población civil de su respectivo enemigo: “...no soslayemos

la desproporción del conflicto: al momento de escribir estas líneas tres civiles han muerto en Israel y alrededor de 400 en Palestina, en donde ya suman más de mil los muertos y heridos. En este enfrentamiento ambas partes cometan brutalidades, pero una tiene el poderío para cometerlas en una escala que la otra ni por asomo posee”.<sup>40</sup> “Un argumento que maneja Tel Aviv para justificar su brutal agresión es que en las últimas semanas desde la Franja de Gaza se habían lanzado cientos de proyectiles contra territorio israelí. Pero la respuesta es desproporcionada y la muerte de civiles de uno u otro país no puede justificarse en modo alguno”.<sup>41</sup> En este caso, los lectores podían evaluar el argumento con base en el razonamiento del autor y otras posibles consideraciones: la desproporción no se basa en el costo humano resultante o en la capacidad militar de los protagonistas, sino en los cálculos del atacante previo al ataque en relación al posible costo para los civiles.

Uno de los argumentos críticos y contextualizados sobre las acciones de la organización islamista HAMAS sostiene que la fractura en el mundo árabe durante el conflicto es resultado de ciertos “errores” de decisión por parte de HAMAS: “El error cobró proporciones trágicas al haber lanzado Hamas durante cinco días más de 300 cohetes y morteros contra la población civil israelí residente en el sur del país, ataques que hacían casi imposible que Israel continuara conteniéndose... ante el hecho de que cientos de miles de sus ciudadanos pasaban a ser, de hecho, blancos potenciales de un creciente número de ataques misilísticos provenientes de Gaza”.<sup>42</sup> Además de evaluar la consistencia lógica de esta argumentación, los lectores pueden contemplar otras consideraciones estratégicas que pudieron

<sup>40</sup> Agustín Basavil, *Excépcion*, 12 enero 2009, “Entre el siempre y el Hamás”

<sup>41</sup> Humberto Musauchi, *Excépcion*, 1 enero 2009, “Israel-Palestina: la prevalencia de los peces”

<sup>42</sup> Esther Shabot, *Excépcion*, 4 enero 2009, “La irresponsabilidad de Hamás”

haber tenido importancia en la toma de decisiones por parte de HAMAS.

En algunos de los periódicos revisados, se creó un espacio para la discusión plural entre los lectores mediante la incorporación de diferentes posturas, lo que a la vez crea condiciones favorables para la complejización de las “realidades construidas” del conflicto. Un ejemplo de este debate entre posturas en Reforma y Excélsior se dio alrededor del tema de los “crímenes de guerra” cometidos por Israel y HAMAS. Mientras que algunos autores negaron por completo que HAMAS utilizara “escudos humanos”, otros sugerían que HAMAS dedicó la tregua a usar la población civil como “escudo”, construyendo depósitos de armas y plataformas de lanzamiento de morteros y misiles en medio de concentraciones urbanas.

Uno de los periódicos que incorpora un número importante de argumentos con grandes categorías pero que carecen de dimensión histórica con respecto a Israel es La Jornada. El 5 de enero, en la columna titulada “México SA. Franja de Gaza: Los perseguidos de ayer son los persecutores de hoy”, el autor, Carlos Fernández Vega afirma “el gobierno israelí tiene las mismas pretensiones que Hitler en 1943, sólo que ahora el objetivo es el pueblo palestino en la Franja de Gaza.” Afirma que presenciamos el “exterminio silencioso del pueblo palestino.” De esta manera este artículo utiliza categorías como “perseguido”, “persecutor” y “exterminio” pero no proporciona elementos suficientes para que los lectores evalúen si la comparación es adecuada.

Un día después aparece en la misma columna, que se centra principalmente en temas económicos, el siguiente párrafo: “las atrocidades de un grupo que se siente víctima y es victimario ante sus afanes ideológicos para imponer su verdad sólo nos habla de su xenofobia. También lo son quienes llevan a cabo las llamadas limpiezas étnicas o como por quienes realizan

movimientos financieros que afectan a las poblaciones de otros países y casualmente son los mismos.” En estas aseveraciones encontramos la afirmación (sin sustentarlo en ejemplos concretos) de que los judíos no sólo realizan una limpieza étnica en Gaza, sino que son culpables de las crisis económicas que se presentan en todo el mundo, sosteniendo que esos “movimientos financieros” operados por judíos las sufren otros países. Las afirmaciones encontradas en este artículo son atemporales, además de que hace planteamientos que contienen estereotipos hacia el “otro” en este caso el judío.

En otras columnas, principalmente en las de Alfredo Jalife Rahme, encontramos una validación total a las acciones de HAMAS, mientras compara la situación en Gaza con la vivida en los campos de concentración durante la Alemania nazi, ejemplo de lo anterior es el artículo aparecido el día 11 de enero titulado “Bajo la Lupa. Ciudad de Gaza: el mayor campo de concentración del mundo.” En donde el autor retoma el paralelismo entre los campos de concentración nazis y la situación imperante en Gaza, sin aportar elementos que permitan al lector entender por qué sostiene esa similitud. En la misma columna se encuentra el siguiente párrafo: “Es asombrosa la resistencia de la guerrilla Hamas, que se ha concretado a emular las hazañas de Hezbollah en Líbano.” No sólo califica las acciones de HAMAS como “resistencia épica” sino que también valida al grupo islámico Hezbollah.

De los pocos artículos de opinión que aparecieron en La Jornada y presentaron una crítica a las acciones de Israel de manera compleja y profunda, y que al mismo tiempo presentaban una crítica a las acciones de HAMAS, destaca el artículo de Marta Tawil aparecido el día 17 de enero y titulado “Debilitar a Hamas ¿y después?” en el cual se narran las circunstancias existentes, tanto en Gaza y Cisjordania, desde la Segunda Intifada, al mismo tiempo que hace una crítica a

Israel por la desproporción de la respuesta a HAMAS, “los ataques de Hamas desde que se rompió la tregua en diciembre pasado no requerían una respuesta israelí desproporcionada como la actual”; se contextualiza la situación política interna en Palestina (HAMAS vs Fatah) y se mencionan cifras de muertos y heridos citando las fuentes consultadas. El artículo finaliza con un análisis de las razones que llevaron a Israel a atacar Gaza: “Israel busca terminar de una vez por todas con la guerra sicológica de Hamas y restaurar la reputación del ejército israelí severamente dañada por el fiasco de la guerra en Líbano de 2006. Al sitiar Gaza y provocar la crisis humanitaria, Israel confirma su objetivo de debilitar la base social de la resistencia islámica (base que, dicho sea de paso, no ha sido exclusivamente musulmana sino también cristiana).”

En contraste con la *Jornada*, en otros periódicos identificamos más argumentos que proponen grandes categorías sin dimensión histórica en relación a HAMAS que a Israel (quizás reflejo en estos periódicos de una visión occidental particular sobre el Islam político y sobre Israel). Uno de los artículos de opinión de *Reforma*, por ejemplo, sugiere que los proyectos ideológicos de HAMAS e Irán son idénticos: HAMAS se ha contagiado de “la cultura ancestral del martirio”, característica del shiismo iraní”. El resultado es una “verdadera desgracia” para el movimiento palestino, para HAMAS, y para los habitantes de Gaza. Estos argumentos simplifican el entendimiento de los lectores al englobar a varios actores o procesos en una misma categoría, generalmente omitiendo matices importantes.<sup>43</sup>

Solamente en algunos casos, los autores mencionan las condiciones presentes en la situación analizada que pudiera justificar el uso comparativo de ciertas categorías. Algunos de estos argumentos también incluyen generalizaciones sobre un

---

43 Isabel Turrent. *Reforma*. 18 enero 2009. “Irán: el poder tras el conflicto.”

aspecto del conflicto (ej, HAMAS tiene un sólo objetivo: la destrucción del Estado de Israel) que simplifican la “realidad de conflicto” que los lectores construyen. Algunos de los artículos de opinión en la prensa nacional incorporan categorías académicamente aceptadas (“moderados”, “radicales”, “saboteadores”, “fundamentalismo islámico), mientras que otros proponen nuevas categorías (“limpieza religiosa”) sin explicarlas.

El uso de grandes categorías puede ser un medio de deslegitimación porque se asocian con “procesos ideológicos y simbólicos” que llevan a los lectores a construir la realidad del conflicto de tal forma que los fines y fundamento ideológico de uno de los protagonistas (HAMAS o Israel en este caso) son representados como incompatibles con las ideas y valores de los lectores.<sup>44</sup>

Pocos son los argumentos que en la prensa nacional promueven estereotipos, prejuicios o posturas xenofóbicas hacia judíos, israelíes, árabes o musulmanes. Estas ideas son generalizaciones simplistas acerca del “otro”; en este caso, un grupo nacional, étnico o religioso. En ocasiones aisladas se encuentran ideas como la “extranjería judía” y la “pasividad de la mayoría de los mahometanos”.<sup>45</sup> Cabe destacar, sin embargo, que algunos artículos publicados en la prensa nacional alertan sobre el peligro asociado con presentar ideas de este tipo porque son parciales y crean un “clima de opinión como los que llevaron a algunas de las peores tragedias de la humanidad”.<sup>46</sup>

44 Consultar Ehud Sprinzak en Liwcenti Bukser, Judí, Op. Cit. Págs. 1-3

45 Ver Segovia, Rafael. “Hay que hablar de ello”. Reforma. Nacional. 9 de enero, 2009.

46 Reforma. Granados Chapa, Miguel Ángel. 24 de diciembre 2008 “Contra la judeofobia” y Andrés Oppenheimer. 9 enero 2009. “Los incidentes antisemitas en Latinoamérica”.

## MECANISMOS VISUALES

### CARICATURAS, IMÁGENES Y MAPAS

A lo largo de todo el conflicto las notas informativas generalmente estuvieron acompañadas de varias imágenes, la mayoría de las veces provenientes de las agencias AP, AFP y RUETERS y en muchas ocasiones apelando fuertemente a las emociones de los lectores, incluso aparecían varias fotografías en una misma edición o en la primera plana, muchas veces ocupando gran parte de la plana. Por lo general, venían acompañadas de un título y/o un texto interpretativo. Muchas de estas imágenes mostraban el enorme costo humano asociado con el conflicto en ambos lados. Algunos ejemplos son:

Las caricaturas generalmente le ofrecen al lector una imagen específica, fácil de recordar y que interpreta de manera sintetizada y en ocasiones simplista una realidad determinada, en este caso un conflicto armado. Es por eso que decidimos darle seguimiento a la aparición de caricaturas, ya que constituyen fuentes de información y de opinión que difícilmente escapan a la atención del lector.

Los periódicos La Jornada (13 cartones) y el Milenio (13 caricaturas), presentaron la mayor cantidad de viñetas, mientras que en el periódico Reforma sólo se encontraron dos y en el periódico Excélsior, este instrumento visual sólo se utilizó en una ocasión y de manera indirecta.

El uso de caricaturas muchas veces complementaba una noticia, sin embargo es importante señalar que en otras ocasiones las caricaturas aparecieron aisladas de cualquier texto noticioso, lo que significa que fueron una fuente de información independiente que además explicaba una realidad determinada. Utilizando las mismas categorizaciones que las aplicadas en el análisis de los artículos de opinión y reconociendo la dificultad

de interpretar las intenciones reales del caricaturista, resultó que en el periódico Milenio siete de estas caricaturas cayeron en la categoría número uno, otras cinco correspondieron a la categoría dos, y una a la categoría número tres.

En el periódico La Jornada, durante el mismo periodo de tiempo, se encontraron 13 viñetas de las cuales cinco correspondieron a la categoría uno y las ocho restantes a la categoría número dos. Es decir, las caricaturas que aparecen en ambos periódicos se refieren exclusivamente a uno de los protagonistas del conflicto: Israel, en su mayoría con posturas críticas y contextualizadas. Sin embargo, también aparecen varias caricaturas que proponen grandes categorías que carecen de dimensión histórica.

Mientras eso sucedía en La Jornada y el Milenio, las pocas caricaturas que aparecieron en Reforma y Excélsior trataron indirectamente el tema del conflicto o hacían planteamientos críticos y contextualizados sobre la “desproporción” del conflicto armado. Tres ejemplos de estas caricaturas son:

#### Jornada 29 diciembre

La viñeta de Helguera del día 29 de diciembre titulada “Guerra desigual” es un ejemplo de categoría uno, ya que en ella se ve a un avión israelí que deja caer bombas y desde abajo una mano le lanza un zapato. Esta viñeta presenta una crítica específica a la “desproporción” que el autor encuentra en el conflicto.

#### Milenio 5 enero

Aparecida bajo el título “Conversión” esta viñeta de Jabas nos presenta a la bandera de Israel, en la cual la estrella de David del centro gradualmente va cambiando hasta formar la esvástica nazi. La categorización correspondiente es la número dos ya que relaciona a Israel con el nazismo de manera atemporal.

### Milenio 7 enero

En la caricatura de Rapé titulada “Mal Herido” se aprecia un globo terráqueo del cual salen dos estrellas de David como símbolo de dolor. Esta caricatura sugiere que los judíos causan mal (dolor) en todo el mundo, tema recurrente en las teorías de conspiración, lo que la coloca en la categoría número tres pues incorpora estereotipos hacia los judíos como grupo.

Es de destacar que la aparición de caricaturas en los periódicos varía de manera significativa, así tenemos que ya para el día 29 de diciembre en La Jornada se encuentra un cartón y no es sino hasta el 2 de enero que el Milenio publica su primera viñeta y en el Reforma se presenta la primera caricatura el día 5 de enero.

Un instrumento visual adicional que incorporaron, en mayor o menor medida los cuatro periódicos analizados y del cual hizo uso de manera especial Excélsior, fue el de los mapas ya que proporcionaba al lector información valiosa para interpretar el conflicto, dando una ubicación geográfica del lugar y una descripción visual sencilla de los lugares en donde se dieron los principales ataques.

El 6 de enero de 2009, la sección global de Excélsior incluye un mapa titulado “Israel aumenta el cerco de Gaza”. Este mapa ilustra con dibujos de tanques, helicópteros y barcos que la ofensiva israelí es aérea, terrestre y marítima. El mapa también muestra que aunque algunos ataques militares se dan en el centro y sur de la Franja de Gaza, los “principales ataques israelíes” se concentran en el norte (Beit Lahiya, Beit Hanun, Jabaliya, Chati, Zeitun y Netzarim). Además, se dan ataques, según muestra el mapa, en los alrededores de la ciudad de Gaza y cerca de “localidades palestinas” y “campos de refugiados”. Sin embargo, en cuanto a los ataques militares, el mapa ilustra que el conflicto se extiende a Gaza e Israel. Según muestra el

mapa, los “tiros de cohetes palestinos” se dan en las ciudades israelíes de Ashdod, Ashkelon, Sderot, Ofakim y Beersheva. Este mapa ilustra de manera gráfica la distancia relativa de estas ciudades con respecto a la Franja de Gaza. Además, el mapa muestra las pérdidas humanas palestinas e israelíes, aunque sólo en el caso de Israel menciona el número de muertes militares.<sup>47</sup>

Estos instrumentos visuales construyeron realidades dominantes de desproporción y violencia injustificada hacia poblaciones civiles de ambos lados. Entre las realidades subyacentes se encuentran la extensión del conflicto armado a Gaza e Israel y la política genocida israelí.

### REFLEXIONES FINALES

Las noticias, los instrumentos visuales y los artículos de opinión, siendo parte de las “acumulaciones específicas de realidad” en palabras de Berger y Luckmann, contribuyeron a la construcción social de ciertas realidades dominantes durante el conflicto entre HAMAS e Israel. Dada la menor presencia de ciertas realidades en la prensa nacional, estas permanecieron subyacentes, pero sin duda importantes en la construcción social de este conflicto. Decidimos tomar como ejemplo algunas cartas de los lectores aparecidas a lo largo del conflicto con el fin de mostrar cómo estos continuamente utilizaron términos aparecidos de manera sistemática en la prensa mexicana como desproporción, crímenes de guerra y violencia injustificada, entre otros. En menor medida, estas cartas incorporaron categorías como genocidio por parte de Israel y la auto-defensa israelí frente a ataques de milicianos palestinos.

---

47 Excélsior, 6 de enero 2009. Sección Global “Israel aumenta el cerco de Gaza”

En Excélsior varias cartas expresaron su desacuerdo con toda guerra y lamentaron la muerte de civiles (incluyendo aquellas originadas por el conflicto en Gaza e Israel): "...Vemos con tristeza los ataques indescriptibles contra la Franja de Gaza. Como toda guerra, implican asesinatos injustificados, crueldad y sinrazón".<sup>48</sup> Otras mencionaron la "desigualdad" en el armamento de cada uno de los protagonistas.<sup>49</sup> Algunas cartas se refirieron a "realidades" construidas acerca del conflicto en Gaza e Israel que contaron con menor presencia en la prensa nacional, como la "auto-defensa" de Israel<sup>50</sup> o su "política genocida". Debemos mencionar que en La Jornada se encontró la mayor cantidad de Cartas de los Lectores relacionadas con el conflicto, las cuales en su gran mayoría condenaban a Israel y llamaban a finalizar la violencia.<sup>51</sup>

En una entrevista que recientemente nos concedió Miguel Ángel Granados Chapa, el reconocido articulista sostuvo que existe un vicio estructural en los medios de comunicación: la simplificación.<sup>52</sup> A lo largo del seguimiento periodístico, observamos que esto es cierto con mayor frecuencia en algunos periódicos, si bien no podemos afirmar que esto se presenta de manera constante ya que rebasa el objetivo de este artículo.

También debemos mencionar que en algunas ocasiones se logró cierta complejización del conflicto al contrastar las perspectivas de los principales actores involucrados en el mismo, lo que demuestra que es posible que los periódicos detallen y profundicen en la noticia o en el artículo de opinión.

---

48 Gamaliel Alberto Ramírez. Excélsior. 30 enero 2009. Sección Principal."En contra de la guerra".

49 Miguel Alvarado .Excélsior. 13 enero 2009. Sección Principal. "Rechaza acciones belicas en Gaza".

50 Perla Aizen. Reforma. 01 enero 2009. Sección Cartas del lector. "Amenaza Permanente".

51 Sandra Lorenzano. La Jornada. 6 enero 2009. Sección El Correo Ilustrado. "No es necesario ser palestino para oponerse a la matanza" Clara Ferri. La Jornada. 7 enero 2009. Sección El Correo Ilustrado. "Pide repudiar la política genocida de Israel." Congreso Nacional Indígena. La Jornada. 5 enero 2009. Sección El Correo Ilustrado. "Condenan indígenas matanza israelí en Gaza."

52 Entrevista con Miguel Ángel Granados Chapa. 5 Junio 2009. México D.F.

La prensa nacional dio una amplia cobertura al conflicto entre el movimiento islamista HAMAS y el Estado de Israel. Todos los periódicos le dieron seguimiento al evento en el periodo post-conflicto pero no todos ellos reportaron sobre las condiciones existentes durante el periodo previo al estallido del conflicto.

En cuanto a la cobertura de noticias, podemos decir que los cuatro periódicos tomaron dos dimensiones centrales desde las cuales realizaron sus reportes: las cifras de muertos y heridos (especialmente del lado palestino) y los “ataques” a instalaciones de la ONU.

En su gran mayoría, los argumentos contenidos en los artículos de opinión en los cuatro periódicos revisados eran críticos y contextualizados, pero en mucho mayor medida con respecto a Israel que con respecto a HAMAS. De los argumentos críticos hacia HAMAS, Excélsior destaca con un mayor número. Por su parte, La Jornada contiene más argumentos con categorías sin dimensión histórica, lo que llevó en muchas ocasiones a subordinar la crítica a postulados ideológicos, aclarando que estas categorías se refieren más a Israel que a HAMAS.

En La Jornada y Milenio se hizo un uso más intensivo de las caricaturas que en los otros dos periódicos, mientras que Excélsior utilizó constantemente otro instrumento visual: los mapas, lo cual también tuvo impacto en la manera en que los lectores construyeron la realidad del conflicto.

Todos los periódicos recurrieron continuamente a las fotografías como un complemento a la noticia escrita, aunque en algunas ocasiones las imágenes tomaron el lugar principal desplazando al texto escrito a un segundo plano, lo que indica una primacía de la imagen sobre la argumentación.

Basándonos en Berger y Luckman, podemos concluir que la “construcción social de la realidad” se alimenta constantemente de observaciones de tercer y cuarto grado, que

no son la realidad sino una percepción humana de la misma. Percepción construida en la lejanía y estructurada a partir de argumentaciones ajena y que se sustenta por su repetición en el tiempo.

Miguel Ángel Granados Chapa afirmó en entrevista que el conflicto de Medio Oriente es polarizante. Una vez realizado este seguimiento periodístico concordamos que en la medida en que la prensa escrita y los demás medios de comunicación, tanto nacionales como internacionales, representen este conflicto con profesionalismo, rigor, responsabilidad y equilibrio, será más probable que los lectores logremos un entendimiento profundo, complejo y con apertura ante diferentes perspectivas sobre esta o cualquier otra realidad de conflicto.

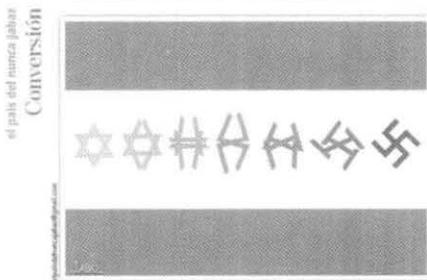
## EJEMPLOS DE LAS TRES CARICATURAS REFERIDAS EN LA PÁGINA 217

Periódico La Jornada 29 diciembre



La viñeta de Helguera del día 29 de diciembre titulada “Guerra desigual” es un ejemplo de categoría uno, ya que en ella se ve a un avión israelí que deja caer bombas y desde abajo una mano le lanza un zapato. Esta viñeta presenta una crítica específica a la “desproporción” que el autor encuentra en el conflicto.

Periódico Milenio 5 enero

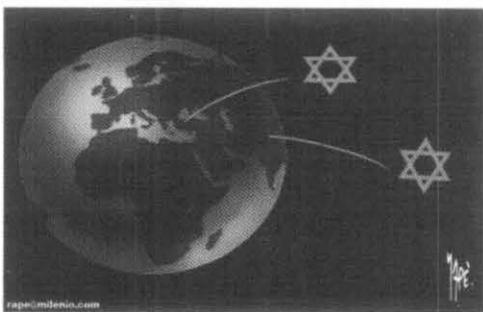


Aparecida bajo el título “Conversión” esta viñeta de Jabas nos presenta a la bandera de Israel, en la cual la estrella de David del centro gradualmente va cambiando hasta formar la esvástica nazi. La categorización correspondiente es la número dos, ya que relaciona a Israel con el nazismo de manera atemporal.

Periódico Milenio 7 enero

Rapé

Mal herido



En la caricatura de Rapé titulada “Mal Herido” se aprecia un globo terráqueo del cual salen dos estrellas de David como símbolo de dolor. Esta caricatura sugiere que los judíos causan mal (dolor) en todo el mundo, tema recurrente en las teorías de conspiración, lo que la coloca en la categoría número tres, pues incorpora estereotipos hacia los judíos como grupo.

## REFERENCIAS

- Berger, Peter y Luckmann, Thomas. *La construcción social de la realidad*. Editorial Amorrortu. Buenos Aires. 2004.
- Bosker Liverant, Judit. "Fuentes de Legitimación de la presencia judía en México: el voto positivo de México a la ecuación sionismo = racismo y su impacto sobre la comunidad judía" en *Judaica Latinoamericana. Estudios Históricos Sociales*. Tomo 3. Editorial AMILAT. Jerusalén. 1997.
- Le Monde Diplomatique. *La prensa ¿refleja la realidad?* Editorial Aún Creemos en los Sueños. Santiago de Chile. 2003.
- Mendiola, Alfonso. "El giro historiográfico: la observación de observaciones del pasado." *Historia y Gafas*. Universidad Iberoamericana, núm. 15. 2000. Págs. 181-208.