



Esta obra forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM  
[www.juridicas.unam.mx](http://www.juridicas.unam.mx)

## ANEXOS

### ANEXO A

#### *Causas ingresadas, resueltas y pendientes, según tipo de tribunal*

<i>Instancia judicial (nº en 2009)</i>	<i>Año</i>	<i>Ingresadas</i>	<i>Resueltas</i>	<i>Pendientes</i>
<i>Salas de cortes provinciales (45)</i>	2002	44 773	41 449	34 553
<i>Cortes superiores (48)</i>	2003	56 731	52 501	38 714
<i>Cortes superiores (49)</i>	2004	84 261	47 156	49 182
<i>Cortes superiores (49)</i>	2005	37 974	44 302	43 079
<i>Cortes superiores (49)</i>	2006	37 470	43 508	39 477
<i>Cortes superiores (49)</i>	2007	35 403	37 824	43 155
<i>Cortes superiores (49)</i>	2008	31 209	35 739	38 625
<i>Tribunales penales (43)</i>	2002	4968	2464	4796
<i>Tribunales penales (43)</i>	2003	5748	2861	6051
<i>Tribunales penales (43)</i>	2004	5087	2785	6839
<i>Tribunales penales (43)</i>	2005	4452	2329	9160

Tribunales penales (44)	2006	5862	3163	10 009
Tribunales penales (44)	2007	6918	4346	10 212
Tribunales penales (44)	2008	7202	5058	12 356
<i>Juzgados civiles</i> (244)	2002	79 995	97 908	687 058
Juzgados civiles (244)	2003	93 269	103 202	673 973
Juzgados civiles (245)	2004	10 2097	97 184	634 318
Juzgados civiles (249)	2005	108 614	96 854	643 155
Juzgados civiles (248)	2006	121 095	104 097	637 961
Juzgados civiles (251)	2007	125 942	93 504	540 278
Juzgados civiles (253)	2008	139 128	96 287	583 119
<i>Juzgados penales</i> (150)	2002	23 394	59 005	302 885
Juzgados penales (151)	2003	26 756	50 717	276 751
Juzgados penales (152)	2004	27 975	46 260	259 816
Juzgados penales (155)	2005	33 845	38 544	238 211
Juzgados penales (152)	2006	44 714	45 789	219 745
Juzgados penales (152)	2007	27 629	29 718	201 841

ANEXOS

103

Juzgados penales (152)	2008	30 296	28 133	204 004
<i>Juzgados de trabajo (31)</i>	2002	10 183	15 490	52 999
Juzgados de trabajo (31)	2003	8315	12 445	34 827
Juzgados de trabajo (31)	2004	7174	5600	7863
Juzgados de trabajo (31)	2005	11 829	8826	10 523
Juzgados de trabajo (31)	2006	12 228	9244	7946
Juzgados de trabajo (32)	2007	16 903	12 610	12 932
Juzgados de trabajo (33)	2008	15 687	10 892	17 877
<i>Juzgados de inquilinato (16)</i>	2002	10 172	7794	25 281
Juzgados de inquilinato (16)	2003	9705	7840	23 946
Juzgados de inquilinato (16)	2004	13 649	12 630	23 579
Juzgados de inquilinato (15)	2005	6479	5599	24 827
Juzgados de inquilinato (13)	2006	6816	5234	25 688
Juzgados de inquilinato (13)	2007	5758	4422	19 824
Juzgados de inquilinato (13)	2008	5972	5484	20 312
<i>Juzgados de tránsito (50)</i>	2002	6991	4981	30 316

Juzgados de tránsito (51)	2003	8470	7038	30 324
Juzgados de tránsito (48)	2004	11 461	12 333	28 776
Juzgados de tránsito (44)	2005	13 017	11 665	31 258
Juzgados de tránsito (44)	2006	12 723	13 192	30 859
Juzgados de tránsito (40)	2007	6693	3597	31 618
Juzgados de tránsito (41)	2008	63 316	32 245	62 659
<hr/>				
<i>Juzgados de niñez y adolescencia (88)</i>	2002	-----	-----	-----
	2003	-----	-----	-----
Juzgados de niñez y adolescencia (34)	2004	53 608	20 475	43 501
Juzgados de niñez y adolescencia (43)	2005	63 393	27 405	72 164
Juzgados de niñez y adolescencia (44)	2006	79 626	41 008	106 826
Juzgados de niñez y adolescencia (45)	2007	82 893	45 616	150 370
Juzgados de niñez y adolescencia (47)	2008	76 016	46 946	179 440
<hr/>				
<i>Juzgados fiscales (0)</i>	2002	-----	-----	-----
-----	2003	-----	-----	-----
-----	2004	-----	-----	-----
-----	2005	-----	-----	-----
Juzgados fiscales (6)	2006	421	547	492
Juzgados fiscales (5)	2007	465	486	498

ANEXOS

105

Juzgados fiscales (4)	2008	602	386	707
<i>Tribunales contencioso- administrativos</i>	2002	1743	1302	6802
	2003	1750	1082	7429
	2004	2746	1434	8552
	2005	3015	1606	9283
	2006	2346	1592	9882
	2007	1717	1247	9191
	2008	3310	1980	11 712

## ANEXO B

Ficha analítica de sentencias  
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos  
Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD

*Responsable:* \_\_\_\_\_ Vº Bº \_\_\_\_\_

MATERIA y ASUNTO:

**Civil y Comercial** \_\_\_ Cobro por título ejecutivo \_\_\_ Divorcio \_\_\_ Otro \_\_\_

**Niñez y A.** \_\_\_ Pensión alimenticia \_\_\_ Paternidad \_\_\_ Tenencia \_\_\_ Otro \_\_\_

**Penal** \_\_\_ Contra la vida \_\_\_ Contra la propiedad \_\_\_ Drogas \_\_\_ Otro \_\_\_

**Laboral** \_\_\_ Despido intempestivo \_\_\_ Otro \_\_\_

**Inquilinato** \_\_\_

**Fiscal** \_\_\_

**Contencioso-Administrativo** \_\_\_

**Constitucional** \_\_\_ Acción de protección \_\_\_ Amparo constitucional \_\_\_

**INSTANCIA:** Juzgado \_\_\_\_\_ Sala \_\_\_\_\_

Expediente \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_ Fecha de la sentencia \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_

### 1. CARACTERIZACIÓN JURÍDICA DEL CASO Y DE LOS HECHOS:

1.1 Luego de leer la primera media página de la sentencia, ¿es posible saber quiénes son las partes y cuál es el asunto materia de litigio? Sí \_\_\_ No \_\_\_

1.2. ¿Establece la sentencia claramente cuáles son todos los hechos bajo juzgamiento?

Sí, todos \_\_\_ Sí, algunos \_\_\_ No \_\_\_

¿La sentencia se refiere a las diversas versiones de los mismos o a los aspectos controvertidos que fluyen del expediente? Sí \_\_\_ No \_\_\_ N/A \_\_\_

1.4. ¿Cuáles son los hechos según la sentencia?

---

1.5. ¿La sentencia ubica todos los hechos en los supuestos normativos pertinentes? Sí \_\_\_ No \_\_\_

¿Por qué no? \_\_\_\_\_

---

### 2. PRUEBA:

2.1. ¿Cuáles son las pruebas relevantes de las que se da cuenta en la sentencia?

2.2. ¿Alguna de ellas fue ordenada por iniciativa del juez? N/A    No    Sí     
¿Cuál/es?

---

2.3. ¿Se analiza las pruebas? En detalle    En buena medida    Algo    Nada   

2.4. ¿Se ha sopesado adecuadamente los medios de prueba relevantes en relación con los hechos materia del conflicto? En detalle    En buena medida    Algo    Nada   

Explicación: \_\_\_\_\_

2.5. ¿A qué prueba/s se otorga mayor peso en la sentencia?

Testigos    Pericias    Prueba documental    Inspección judicial    Otra     
¿Cuál? \_\_\_\_\_

2.6. ¿Se circunscribe la actividad probatoria a testigos cuando probar los hechos requería de otras pruebas?

Sí    No     
Explicación: \_\_\_\_\_

2.7. ¿Se establece qué hechos controvertidos se considera probados? Sí    No     
N/A   

2.8. ¿Es clara acerca de qué se establece probado? Bastante    Algo    Poco     
Nada   

Explicación: \_\_\_\_\_

2.9. ¿Se razona qué se establece como probado? ¿Se sabe qué pruebas crearon convicción en el juzgador respecto a qué? En detalle    En buena medida    Algo    Nada   

2.10. ¿Para considerar probados o no los hechos y la responsabilidad se usa criterios de costumbre o práctica judicial, que no aparecen en la ley? No    Sí     
Ejemplos: \_\_\_\_\_

2.11. ¿Se constata prueba suficiente acerca de los hechos materia de la sentencia?

Más que suficiente    Suficiente    Escasa    Nula     
Explicación: \_\_\_\_\_

### 3. USO E INTERPRETACIÓN DE LAS NORMAS:

3.1. ¿La sentencia cita disposiciones legales sustantivas? Sí    No     
¿Las citas son pertinentes? Sí    No     
¿Las citas son incompletas? Sí    No     
¿Además de citar disposiciones legales, la sentencia las analiza? Sí    No

3.2. En caso de haber interpretación de las normas, ¿es sólo literal? Sí \_\_\_ No \_\_\_  
N/A \_\_\_

3.3. ¿Si la interpretación fue sólo la literal, debió usarse otra? N/A \_\_\_ Sí \_\_\_  
No \_\_\_ ¿Por qué? \_\_\_

3.4. En caso de que se haya usado otra interpretación que la literal, ¿cuál es?  
¿cómo se usó? N/A \_\_\_

---

3.5. ¿Usó el razonamiento de la sentencia alguna norma constitucional? No \_\_\_  
Sí \_\_\_ ¿Cuál? \_\_\_

¿Era pertinente? Sí \_\_\_ No \_\_\_

3.6. ¿Se aplicó alguna norma de derecho de origen internacional? No \_\_\_ Sí \_\_\_  
¿Cuál? \_\_\_

¿Era pertinente? Sí \_\_\_ No \_\_\_

3.7. ¿Se invocó algún principio general del derecho? No \_\_\_ Sí \_\_\_ ¿Cuál? \_\_\_  
¿Era pertinente? Sí \_\_\_ No \_\_\_

3.8. ¿Se incorporó alguna consideración de doctrina? No \_\_\_ Sí \_\_\_ ¿Era pertinente? Sí \_\_\_ No \_\_\_

3.9. ¿Se apoyó la decisión en jurisprudencia nacional? No \_\_\_ Sí \_\_\_ ¿Era pertinente? Sí \_\_\_ No \_\_\_

#### 4. CALIDAD DE LA DECISIÓN:

4.1. ¿El uso de un “modelo” en la sentencia distorsiona la consideración del caso? Sí \_\_\_ No \_\_\_ ¿Por qué? \_\_\_

4.2. ¿Cuántas veces tuvo que leer la sentencia? Una \_\_\_ Dos \_\_\_ Tres \_\_\_ Más \_\_\_

4.3.. ¿Cuán clara es la sentencia? Muy clara \_\_\_ Clara \_\_\_ Poco clara \_\_\_ Nada clara \_\_\_ Ejemplo de falta de claridad: \_\_\_

---

4.4. ¿Cuán repetitiva es la sentencia? Muy repetitiva \_\_\_ Repetitiva \_\_\_  
Poco repetitiva \_\_\_ Nada repetitiva \_\_\_

4.5. A la luz de los elementos disponibles en la propia sentencia, ¿era posible tomar una decisión que diera al caso una solución distinta? No \_\_\_ Sí \_\_\_ ¿Mejor? \_\_\_  
Explicación: \_\_\_

---

4.6. ¿Era posible dar una mejor fundamentación a la solución dada en la sentencia? No \_\_\_ Sí \_\_\_ Explicación: \_\_\_

---

4.7. ¿Hay proporcionalidad entre la complejidad de los hechos y el análisis hecho en la sentencia?

Alta \_\_\_ Regular \_\_\_ Escasa \_\_\_ Nula \_\_\_ ¿Desarrollo excesivo \_\_\_ o insuficiente? \_\_\_

4.8. ¿Cuál es la fuerza persuasiva de esta sentencia? (Imagínese la perspectiva de las partes y de la opinión pública)

Más que suficiente  Suficiente  Escasa  Nula  Explicación: \_\_\_\_\_

4.9. ¿El caso fue decidido en más de una instancia? No  Sí  ¿Se tuvo acceso a la otra sentencia? No  Sí  ¿Ambas sentencias son similares? No  Sí  En qué difieren?

---

#### 5. OBSERVACIONES ADICIONALES SOBRE EL CASO:

5.1. ¿Algún aspecto del caso o algún planteamiento formulado por las partes se dejó sin resolver? Sí  No  ¿Cuál?

---

5.2. ¿Encontró deficiencias técnicas importantes en la sentencia? Sí  No  ¿Cuáles?

---

5.3. De la lectura de la sentencia, ¿qué se deduce acerca de la calidad de la defensa ejercida?

---

5.4. ¿Recomendaría esta sentencia para ser destacada en un informe o para ser usada como material de enseñanza? No  Sí  ¿Por qué?

---

5.5. Otras observaciones:

---

#### SÓLO PARA ASUNTOS PENALES:

1. ¿Se ha sopesado adecuadamente los medios de prueba relevantes en relación con la responsabilidad del/los acusados? En detalle  En buena medida  Algo  Nada  Explicación: \_\_\_\_\_

2. ¿El contenido de la sentencia corresponde básicamente al del dictamen fiscal? Sí  No  ¿En qué se diferencia?

---

3. ¿Se constata prueba suficiente acerca de la responsabilidad del sentenciado? Más que suficiente  Suficiente  Escasa  Nula   
Explicación: \_\_\_\_\_

4. ¿Se razonó la pena impuesta? En detalle  En buena medida  Algo  Nada

ANEXOS

111

SÓLO PARA ASUNTOS EN LOS QUE HAY INTERESES DE MENORES:

1. Habiendo de por medio intereses de menores, ¿se consignó la edad del/os menor/es? Sí \_\_\_ No \_\_\_

2. Se recogió la versión del menor respecto a la controversia? Sí \_\_\_ No \_\_\_

SÓLO PARA ASUNTOS LABORALES

¿Cómo entendió el juez que resultaba/ría probado el despido intempestivo?

Con el visto bueno \_\_\_ Con testigos \_\_\_ Con documentos \_\_\_ Otros medios adecuados \_\_\_ ¿Cuáles? \_\_\_\_\_

---

SÓLO PARA CASOS DE PENSIÓN ALIMENTICIA:

1. ¿Se examinó la capacidad económica de ambos padres? Sí \_\_\_ No \_\_\_

2. ¿Se razonó el monto de la pensión impuesta? En detalle \_\_\_ Algo \_\_\_ Nada \_\_\_