

CAPÍTULO 3

DESCRIPCIÓN DEL PROCEDIMIENTO Y LA APROBACIÓN DE UN ARTÍCULO

Un gran divulgador de la ciencia en el siglo XX, ciertamente es Carl Sagan que consideraba que la escritura, es, quizás, el mayor de los inventos humanos, un invento que une personas, ciudadanos de épocas distantes que nunca se conocieron entre sí. Ahora bien, en el capítulo anterior se descubrió la importancia de los elementos y metodologías para llevar a cabo la composición de un artículo, y si escribir es plasmar la reflexión interior, leer es desplegar en uno mismo la reflexión de otro que significa lo escrito, siguiendo un proceso en el que se entrelazan los argumentos propios con los de otros, creando la trama mental al relacionar los significados; es decir, las lecturas (Gimeno Sacristán, 2005). Con lo anterior, deseamos transmitir la idea de que escribir no es un proceso aislado en sí, ya que indudablemente será un vehículo comunicativo y reflexivo para el lector.

Veamos por qué. La escritura es el uso consciente, reflexivo y controlado del código escrito. Este uso del código escrito implica un conocimiento de la gramática de la lengua (ortografía, aspectos morfosintácticos, entre otros), de los mecanismos de cohesión del texto (conectivos, anáforas, pronominalización y puntuación), de las diversas formas de coherencia según el tipo de texto, de factores pragmáticos, estilísticos, retóricos e, incluso, de las sutiles convenciones sobre la disposición espacial del texto (márgenes, espacios en blanco, tamaños de las letras, por mencionar algunos).

Por tanto, un paso *a posteriori* de la elaboración de un artículo para *journal*, es la revisión y validación de los artículos por parte del autor —basadas en las recomendaciones de los expertos—, con ello se determinará una etapa *a priori* para la presentación al comité editorial, que a su vez, implica un segundo proceso de escrutinio especializado para su publicación.

3.1 Observaciones iniciales para la presentación de escritos

Una vez finalizada la redacción de un artículo científico, el proceso recomendado por expertos es la retroalimentación académica, esto es la revisión y validación de colegas o interesados en el tema. Ese camino resulta ser una verdadera inversión en tiempo y a continuación exploraremos las razones.

Rodón Módol (2008) recomienda en la forma previa de trabajar cualquier artículo, lo siguiente: en la primera fase, es un *working paper* que rápidamente va a conferencia —intentaríamos que fuera de primer nivel—, aunque no siempre es fácil llegar, existe un sistema de conferencia mundial el *International Conference on Information Systems* (ICIS) donde hay una participación de 10% de artículos finalizados no sólo *abstracts*. Entonces ahí se pasaría por una conferencia o dos para mejorarlo, sería ideal ir a una segunda, intentando cambiarla por un *workshop*, con un resultado más satisfactorio en cuanto al *feedback* que te pueden dar y el siguiente paso es empujarlo al *journal*. Asimismo, si se desea presentarlo directamente al *journal* tipo A se necesita trabajarlo previamente en conferencias —donde no sólo buscas un buen *feedback*, sino buscas un buen *associated director*— que te pueda facilitar la entrada al *journal* o buscar destacar para que te inviten, o bien, lo dictaminen y avisen si vale la pena proceder.

Una segunda recomendación, es iniciar con la aspiración de un artículo tipo A, porque siempre se puede bajar, es muy difícil subir. Es decir, tienes que ser muy ambicioso con tu investigación, intentar y pensar que tienes que llevar un artículo a un *journal* tipo A. Si acabas con un tipo B no pasa nada, pero si empiezas con una aspiración tipo B, creo que tal y como está el mundo de competitividad, no acabas bien. Y no es que yo diga que el tipo A es mejor que el tipo B o no, pero por las reglas del juego están dadas —debemos intentarlo. Por ejemplo: concentras durante 4 años tu esfuerzo en recolección y análisis de datos, siendo difícil de repetirse dicha oportunidad de contar otra vez en tu vida con ese tiempo. La comunidad te va

a reconocer, básicamente yo diría por un tema, que es uno o dos artículos publicados en una buena revista.

Una tercera es identificar a qué red de autores perteneces, es decir, por qué voy a ese *journal*. ¿A qué audiencia voy? Debes conocer muy bien la literatura previa en tu campo. El hecho de que tú hagas artículos que tengan que ver con lo que hace una red de investigación, implicaría la necesidad de conocer a los integrantes de esa red porque difícilmente vas a acceder a una revista de tipo A, si nunca has hablado con ellos. Quienes van a revisar tu artículo son las personas de esa red. Con el tiempo se gana legitimidad, es decir, el investigador que se quedó encerrado en el despacho tiene menor probabilidad de acceso a la publicación que una persona que se mueve.

Dolan (2008), en su experiencia como editor de revistas, señala en un primer momento: los componentes fundamentales de un artículo se verían reflejados en criterios como la originalidad de un artículo, siendo la parte más importante y, segundo la metodología, porque es la calidad de articulación. Para evitar que el artículo sea rechazado por los árbitros, no los admite por dos razones: si veo problemas de metodología, eso se llama *destroy action*, se para allí; o que no encaja con el tema de la revista. Agrega, “la metodología es un diseño experimental del estudio, a veces muy problemático”.

En otras palabras, el procedimiento para publicar, un artículo, en el *journal*, asumiría tres etapas principalmente: a) con un artículo correcto a nivel de metodología y a nivel de elemento novedoso, se busca encajar con la temática de alguna revista siendo esta una decisión estratégica, dónde encaja este tema, entonces hay que hacer un estudio de temática; b) en la metodología utilizada también hay que tomar decisión, distinguir el arquetipo de una revista, por ejemplo, si nuestro estudio contiene aspectos cuantitativos, de investigación, estudio de caso o estudio cualitativo, con base en ello seleccionar la revista, porque si no, vamos a perder tiempo; y c) los autores tienen que ser muy críticos de ellos mismos —saber medir la calidad del

artículo— para ubicarla en la categoría de revista ideal, es decir, si no contiene los méritos para una revista de primera calidad, entonces la bajamos a la segunda o a la tercera, y no pasa nada. El proceso de aceptación es muy largo, de 6 a 9 meses para la respuesta y si recibes un rechazo, ya perdiste 9 meses, y empiezas de nuevo.

Para Arenas (2008), los pasos a seguir para elaborar un documento y ser publicado en *journal* académico, es un proceso muy largo, diríamos siempre empiezas con una intuición de algo que te interesa que crees que ahí hay algo que se puede decir y luego a partir de ahí, el paso es leer mucho sobre lo que se ha escrito en estos temas, después el diseño de investigación, pensar que vas en círculos, idear un plan como un caracol donde vas dando vueltas.

Es decir, se inicia con el diseño de investigación, si es empírica se realiza el trabajo de campo, se revisa la literatura, se investiga y al final se redacta sobre todo el complejo de información obtenida. Con respecto al diseño y a la propia investigación de un documento, ambos pueden guiarse con tres aspectos básicos de la metodología de la ciencia social (Thomas, 2005), estos son: a) una continua y sistemática formación y refinamiento de conceptos; b) utilización de evidencia empírica para confirmar, desarrollar y explorar teorías; y c) generación de términos con complejidad causal.

Del primer aspecto del párrafo anterior, es bastante útil considerar que los conceptos y la teoría no son elementos prefabricados escogidos al azar para probar teorías sino que son los bloques principales de construcción en la ciencia social (Thomas, 2005). Una ciencia social que evite la especificación de conceptos centrales, adolecerá del poder para generalizar y su alcance se reducirá a una serie de datos desarticulados y microteorías (Gerring, 2001). Del segundo aspecto, es importante mencionar que una vez construido un argumento explanatorio con base en conceptos fundamentados, algunos de éstos deben ser medibles. Una investigación estaría incompleta si ésta careciera de pruebas empíricas que mostraran que las implicaciones derivadas del argumento son consistentes con la

realidad (Geddes, 2006). Del tercer aspecto, es preciso señalar que si el mundo se caracteriza por una multi-causalidad compleja, aislar variables individuales y medirlas a través del tiempo no revelará su interacción; más bien según Thomas (2005), sería una inconsistencia con la ontología de la causalidad compleja. El conocimiento generado en la investigación plasmada en el artículo deberá de tener este aspecto como referencia ineludible.

Una vez completado el documento *ergo* artículo, habría que intentar presentarlo una o dos veces en seminarios dentro de tu departamento o instituto de investigación o centro de investigación (en caso del ESADE) o de la propia universidad con el objeto, de recibir *feedback* e ir poniendo fechas y límites para mejorarlo. Externamente, ir al menos a un congreso internacional para explicar el artículo antes de tenerlo terminado. La gente en los congresos te conoce menos que un colega de la casa, eso te ayuda a un segundo *feedback*. El tiempo aproximado a considerar para dicho proceso va entre 10 y 18 meses para enviar la versión final.

Finalmente, en opinión de Wareham (2008), las revistas de tipo “A” cuentan en la revisión de los artículos con *senior editors*, *associated editors* y *previews*. El *editor chief* no hace mucho, él dice quién tiene las clasificaciones para evaluarlo; el *senior editor* necesita leer todo el artículo y decidir sobre la calidad, el tema de acuerdo a la revista; un *senior* busca un *associated editor* y ellos hablan con quien puede hacer las revisiones preliminares y a su vez, buscan un experto en el tema, otro en metodología y teoría, tres personas con perspectivas diferentes sobre los componentes del artículo. Los tiempos son largos, buscar a los revisores será entre 2 ó 3 semanas, normalmente ellos tienen 4 ó 6 semanas para hacer la revisión. También pueden hacer una petición, seguimos con este artículo o no, se escribe un *decision* y luego un *inicion*, el *senior editor* escribe un *decision*, entonces hay 5 personas que han leído el artículo, eso lo hacen las revistas muy buenas. En último lugar, el proceso lleva un año o en ocasiones hasta dos.

Proceso de Retroalimentación para la Presentación del Artículo Científico		
Revisión → Autocrítica	Revisión → Workshop	Revisión → Conferencias Internacionales

La escritura es una tecnología que tiene efectos innegables en la conciencia de los sujetos. Por ello, el proceso de revisiones *a priori* a su presentación, ante un comité editorial de una revista —cualquiera que sea su categoría—, se convierte en una estrategia fundamental de perfeccionamiento, tanto en la sustancia del escrito y de la forma como resultado de los procesos de retroalimentación académica especializada o no.

3.2 Canales de comunicación científica

El proceso de transmisión de información es una combinación de procesos de presentación, entrega y recepción de información científica en la sociedad humana. Los canales de comunicación científica pueden ser medios formales y medios informales (Delgado, 1999).

Los medios formales son todas las formas de publicación. Comprenden lo que en sentido amplio se podría llamar la literatura científica, por ejemplo:

- ✓ Libros.
- ✓ Capítulos de libro.
- ✓ Publicaciones seriadas.

Los medios informales abarcan los siguientes aspectos:

- ✓ Correspondencia personal (correo electrónico).
- ✓ Presentación informal de resultados dentro y fuera de la propia institución.
- ✓ Congresos, colegios y seminarios.
- ✓ Intercambio directo de *preprints* (galeradas), separatas.

- ✓ Informes de investigación.
- ✓ Foros electrónicos.

Durante el desarrollo de la presente guía centramos nuestra atención en las publicaciones científicas (principalmente en revistas de tipo *journal*), en el apartado siguiente distinguiremos en forma breve ¿Quiénes participan en el proceso de publicaciones en la revistas tipo *journal*? ¿Qué hace un editor? y ¿Qué es el arbitraje por pares?

3.3 Quiénes son los actores principales involucrados en el procedimiento

Actualmente, el sistema de revistas científicas cumple con un papel eficaz, colaborando en la comunicación (divulgación) de la nueva investigación producida y calificada con altos niveles de calidad. Las funciones de las revistas científicas a considerar, caminan en dos sentidos: uno, debemos considerar su influencia en el crecimiento del conocimiento científico; y dos, representan un valioso elemento en el sistema de evaluación. La producción de ciencia requiere del conocimiento exacto, riguroso, sistemático y verificable, el cual involucra múltiples etapas y desafíos. El científico cumple su trabajo dependiendo de su rol como Autor o Editor.

I. AUTORES

Los autores publican sus trabajos en revistas científicas, con el objeto de comunicar sus descubrimientos tan ampliamente como sea posible, para que sus ideas sean reconocidas y con ello, progresar en su carrera profesional. Por lo mismo, el método más efectivo para lograr lo anterior es publicar en una revista con alto factor de impacto y como resultado involucrarse en un círculo de lectores internacionales.

En suma, esta guía trata de ser un esfuerzo cabal sobre las pautas más significativas que debiera considerar el autor, al construir un artículo científico: metodología, revisión crítica, retroalimentación académica o especializada, selección temática (de las revistas) y recomendaciones generales para la presentación a cualquier

comité editorial tutelado por estándares de calidad internacional, o sea, respecto al cumplimiento de los parámetros del indicador bibliométrico, siendo el más utilizado, el factor de impacto.

Por último, se debe pensar siempre en que el último eslabón del trabajo científico, es la difusión de resultados, afirma Delgado (1999), y en este mismo orden de ideas propone las

Máximas del Investigador

Publica en una revista internacional con alto factor impacto y obtendrás reconocimiento social y profesional.

Si esto no es posible

- Pública en una revista internacional que esté bien difundida y podrás ser citado.

Si esto no es posible

- Publica en una revista nacional, regional o local.

En cualquier caso

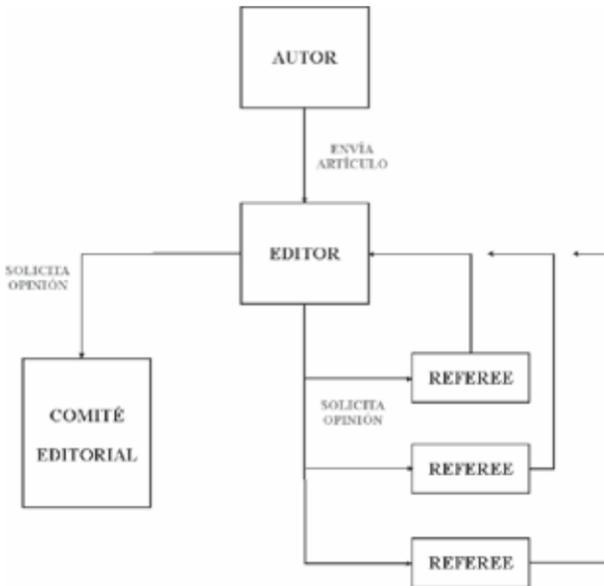
- Autor si tus trabajos son rechazados no te preocupes siempre habrá alguna revista dispuesta a aceptarlo.

II. EDITORES

El editor, en sentido estricto, es la persona o la sociedad que publica, administra, coordina, decide, selecciona, reproduce y distribuye la revista. El nombre de éste, así como el de la revista, otorgan una garantía de calidad que es posible el lector reconozca. Asimismo, él desempeña un papel fundamental para garantizar que la revista, tenga una presencia y credibilidad en la comunidad a la cual está dirigida. También vela por la calidad de la investigación y el conocimiento generado; es responsable por todos los contenidos; lleva su conocimiento y experiencia académico-científica a un trabajo editorial y se mantiene al día en los últimos avances y desarrollos de la comunidad científica.

Cabe destacar que en las funciones y responsabilidades (en general) del editor están las siguientes: a) establecer la política editorial de la

revista; b) especificar las áreas de interés de la publicación y el tipo de artículos que divulga; c) informar los procedimientos de valuación por pares (*peer review*) de la revista; d) puntualizar el público de la revista, y e) organizar los comités o consejos (Editorial, Asesor, Científico y Producción/Redacción). Juan Miguel Campanario (2006) detalla el proceso de publicación de un artículo científico en siguiente esquema:



3.4 En qué consiste la revisión por pares

El arbitraje es el proceso de evaluación que sanciona el contenido del artículo, haciendo de éste un conocimiento certificado, sometido a una crítica rigurosa por especialistas en el área que determinan su originalidad y calidad. Es un mecanismo riguroso para juzgar el trabajo académico con criterios que tengan validez internacional. Su composición principal es la de los revisores (con un cierto grado académico y de experiencia), el tipo de revisión más utilizada es **por pares** “libre de valores”, en donde se busca una cuidadosa selección de especialistas con prestigio y por ende, excelente reputación.

Es importante mencionar, que el proceso de arbitraje es, en general, anónimo. Ni el autor ni el árbitro conocen la identidad del otro (*double-blinded*), hay revistas que dan a conocer la identidad del autor o del árbitro (*blinded*); comúnmente se seleccionan dos árbitros y en caso de cuestionamientos o posiciones encontradas, se opta por un tercer revisor.

La revisión por expertos (*peer review*): ¿Es el sello que garantiza la calidad de las revistas científicas? Para responder, Delgado López-Cózar dice que es la gran falacia del sistema: no existen evidencias empíricas y científicas que demuestren esta aseveración. La revisión por pares, siguiendo a este autor, tiene dos niveles a considerar

A. Virtudes que cumple:

- Selecciona algunos trabajos buenos y rechaza muchos malos.
- Pretende garantizar la validez interna del trabajo.
- Mejora la presentación formal de los trabajos.
- Reduce la avalancha de información.
- Enseña a los autores a escribir mejor el trabajo.

B. Fallas que tiene:

- No detecta el fraude científico (datos falsos, manipulados, maquillados).
- No detecta el plagio salvo cuando el plagiado es el revisor.
- No detecta la publicación duplicada.
- No garantiza la validez externa del trabajo.

Durante el proceso con frecuencia la revista proporciona a los revisores un esquema o cuestionario para que valoren separadamente la originalidad, pertinencia, claridad de expresión, metodología, resultados, conclusiones y bibliografía, aunque añadan comentarios específicos para el autor. Por ejemplo, la rigurosidad de procesos editoriales: *Peer review* incluyen un esquema de evaluación con los siguientes criterios:

Topics	Outstanding	Good	Fair	Mediocre	Poor
Originality					
Relevance					
Background					
Methodology					
Results					
Discussion					
Formal Aspects					

Regularmente los autores reciben una contestación (esperada idealmente en forma ética y profesional), por haber enviado su trabajo a una revista, y las posibles respuestas a recibir son:

- ✓ Aceptado sin cambios;
- ✓ Aceptado con cambios;
- ✓ Enviar a una segunda revisión (rechazada la versión actual: efectuar cambios mayores) y
- ✓ Rechazado (no es apropiado, no es de interés para la revista).

A modo de conclusión, es relevante saber cómo medir la calidad del comité editorial y de los revisores. La respuesta es sumamente sencilla y es a través de la productividad científica cuantificada por el número de publicaciones en revistas por el *Institute for Scientific Information* (ISI).

3.5 Apuntes finales para editores responsables y autores

Este último apartado contiene apuntes finales, tanto para editores como autores. El lector podrá observar todas las posibles glosas complementarias, que tienen por objeto: inspirarlo y atraer su atención hacia la aventura de incursionar en el proceso de creación, y transmisión de la ciencia. Indiscutiblemente, no es un reto menor... Sin embargo, los beneficios personales y la aportación a la comunidad internacional enriquecerá, en gran medida, el bagaje anglosajón predominante en la actualidad.

Los autores no deben olvidar que hoy en día, los rankings son una parte de la visibilidad profesional, que no viene dada únicamente por la docencia sino también por la investigación, y justamente, es una parte en la investigación que quiere decir publicar, y no publicar en cualquier revista, sino en *journals* bien indizados. Además, el avance colosal de las tecnologías de la información crea grandes espacios día con día, ampliando el catálogo de publicaciones científicas en las que se puede colaborar.

Otra recomendación, en caso de buscar distintas opciones de publicación, es el tema relacionado con derechos de autor (*Copyrights*), generalmente las revistas con editores comerciales (*publication houses*) divulgan un artículo y todos los derechos del artículo pasan a la revista; pero existe una excepción, la revista de tipo Acceso Abierto (*Open Access*).

Una Publicación de Acceso Abierto, es la que cumple las dos condiciones siguientes:

1. El/los autor/es y el/los propietario/s de los derechos de propiedad intelectual otorgan a los usuarios un derecho libre, irrevocable, universal y perpetuo de acceso y licencia para copiar, utilizar, distribuir, transmitir y presentar el trabajo públicamente y hacer y distribuir obras derivadas, en cualquier soporte digital para cualquier finalidad responsable, sujeto a la apropiada atribución de la autoría, así como el derecho de hacer una pequeña cantidad de copias impresas para su uso personal.
2. Una versión completa de la obra, en un formato electrónico estándar apropiado y todos los materiales suplementarios, incluyendo una copia de los permisos citados anteriormente, se depositará de forma inmediata a la publicación inicial en al menos un repositorio en línea apoyado por una institución académica, una sociedad de intelectuales, una agencia gubernamental, o cualquier otra organización debidamente establecida que persiga facilitar el acceso abierto, la distribución sin restricciones, la interoperabilidad y el archivado a largo plazo.

El Acceso Abierto es una propiedad de obras individuales, no necesariamente revistas o editores y los estándares de la comunidad, más que la ley de derechos de autor (), proveen el mecanismo para el cumplimiento de una correcta atribución y uso responsable de la obra publicada, tal y como se hace ahora.⁶

Los editores responsables deben: a) mantener una política de mercado apropiada; b) cumplir con la regularidad (cumplimiento en los plazos de edición); c) mantener un sistema de arbitraje establecido (normalización, contenido, cobertura temática, originalidad, aporte a la especialidad de la revista, título de artículo, resumen, palabras clave (en 2 idiomas, cuando el inglés no sea el idioma del texto) y la presentación. Con la idea de no dejar sin atender ningún actor del proceso, se hicieron referencias —de manera sucinta— al trabajo del editor, sin lugar a dudas tema de otra guía y para otro tipo de lector.

⁶ Información obtenida de la Declaración de Bethesda, firmada junto con las declaraciones de Budapest y Berlin, constituyen los pilares sobre los que se apoya el movimiento *Open Access*. Tuvo lugar el 11 de abril de 2003 en la ciudad de Bethesda (USA).