



SECCIÓN MEXICANA DEL
INSTITUTO INTERNACIONAL
DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

INSTITUTO
NACIONAL DE
ADMINISTRACIÓN
PÚBLICA, A.C.

60 Años
al servicio
de México

SERIE PRAXIS

172

ESPERANZA EN UN MUNDO EN TUMULTO

Bernardo Kliksberg

Conferencias Magistrales

**La Nueva Generación de Políticas Públicas
Sociales en América Latina**

7 de junio del 2016

**El nuevo debate sobre la responsabilidad social
empresarial en el mundo. Cómo maximizar el impacto de
las alianzas público-privadas en México y la región**

6 de julio del 2016

Instituto Nacional de Administración Pública, A.C.

Esperanza en un Mundo en Tumulto
Bernardo Kliksberg

Conferencias Magistrales

**La Nueva Generación de Políticas Públicas Sociales
en América Latina**

7 de junio del 2016

**El nuevo debate sobre la responsabilidad social empresarial
en el mundo. Cómo maximizar el impacto de las alianzas
público-privadas en México y la región**

6 de julio del 2016

© Instituto Nacional de Administración Pública, A.C.
Km. 14.5 Carretera México-Toluca No. 2151
Col. Palo Alto, C.P. 05110
Delegación Cuajimalpa, México, D.F.
50 81 26 57
www.inap.org.mx

COMITÉ EDITORIAL

María de Jesús Alejandro Quiroz, Maximiliano García Guzmán
Francisco Moyado Estrada, Roberto Padilla Domínguez
Héctor Zamitz Gamboa

Se autoriza la reproducción total o parcial de esta obra,
citando la fuente, siempre y cuando sea sin fines de lucro.

CONSEJO DIRECTIVO 2014-2017

**Carlos Reta Martínez
Presidente**

Carlos F. Almada López	Ricardo Uvalle Berrones	Ángel Solís Carballo
Vicepresidente para Asuntos Internacionales	Vicepresidente	Vicepresidente para los IAPs de los Estados, 2016-2017

CONSEJEROS

José Ángel Gurría Treviño
Arturo Núñez Jiménez
Julián Olivas Ugalde
María Fernanda Casanueva de Diego
Jorge Márquez Montes
Jorge Tamayo Castroparedes
Fernando Pérez Correa
Manuel Quijano Torres
María del Carmen Pardo López
Mauricio Valdés Rodríguez
María de Jesús Alejandro Quiroz
Eduardo S. Topete Pabello

CONSEJO DE HONOR

Luis García Cárdenas
Ignacio Pichardo Pagaza
Adolfo Lugo Verduzco
José Natividad González Parás
Alejandro Carrillo Castro
José R. Castelazo

IN MEMORIAM
Gabino Fraga Magaña
Gustavo Martínez Cabañas
Andrés Caso Lombardo
Raúl Salinas Lozano

FUNDADORES

Francisco Apodaca y Osuna
José Attolini Aguirre
Enrique Caamaño Muñoz
Antonio Carrillo Flores
Mario Cordera Pastor
Daniel Escalante Ortega
Gabino Fraga Magaña
Jorge Gaxiola Zendejas
José Iturriaga Sauco
Gilberto Loyo González
Rafael Mancera Ortiz
Antonio Martínez Báez
Lorenzo Mayoral Pardo
Alfredo Navarrete Romero
Alfonso Noriega Cantú
Raúl Ortiz Mena
Manuel Palavicini Piñeiro
Álvaro Rodríguez Reyes
Jesús Rodríguez y Rodríguez
Raúl Salinas Lozano
Andrés Serra Rojas
Catalina Sierra Casasús
Ricardo Torres Gaitán
Rafael Urrutia Millán
Gustavo R. Velasco Adalid

ÍNDICE

Presentación
Carlos Reta Martínez

9

CONFERENCIA MAGISTRAL

**La nueva generación de políticas
públicas sociales en América Latina.**

7 de junio de 2016

11

Palabras de Bienvenida

Carlos Reta Martínez

15

Conferencia Magistral

Bernardo Kliksberg

21

Sesión de Preguntas y Respuestas

Bernardo Kliksberg

58

Palabras de agradecimiento y despedida

Carlos Reta Martínez

67

CONFERENCIA MAGISTRAL

**El nuevo debate sobre la responsabilidad
social empresarial en el mundo. Cómo maximizar
el impacto de las alianzas público-privadas
en México y la región.**

6 de julio de 2016

69

Introducción	
<i>Carlos Reta Martínez</i>	73
Conferencia Magistral	
<i>Bernardo Kliksberg.</i>	77
Sesión de Preguntas y Respuestas	
<i>Bernardo Kliksberg</i>	112
Palabras de agradecimiento y despedida	
<i>Carlos Reta Martínez</i>	115

PRESENTACIÓN

Recientemente el Instituto Nacional de Administración Pública ha tenido el privilegio de contar en dos ocasiones más con la presencia del Doctor Bernardo Kliksberg para impartir las Conferencias Magistrales:

- La Nueva Generación de Políticas Públicas Sociales en América Latina. *7/06/2016*
- El Nuevo debate sobre la responsabilidad social empresarial en el mundo. Cómo maximizar el impacto de las alianzas público-privadas en México y la región. *(6/07/2016)*.

El texto refiere una visión general referente al “*Informe Kliksberg*” sobre lo que acontece en el mundo actual, con datos precisos y alarmantes sobre el cambio climático –entre otros– y los riesgos que tendrá que enfrentar el ser humano en un corto y mediano plazo. De ahí que las políticas públicas juegan un papel determinante para el desarrollo institucional y el fortalecimiento de las estructuras organizativas. Aclara que el Estado ha dejado de lado el seguimiento y control en sus acciones por lo que debe retomar estrategias de regulación coadyuvando con ello a optimizar su responsabilidad.

Del mismo modo, enfatiza que si logramos, decididamente, combatir la corrupción estaremos recuperando la capacidad del Estado, fortaleciendo su figura y sus acciones en pro de una política económica y social orientada al bien colectivo.

Sin lugar a duda cautivó la atención de nuestros asociados y asistentes al desarrollar estos temas con maestría, ambos son asuntos de interés público; el grado que ha alcanzado la desigualdad en la distribución de la riqueza y la necesidad de desarrollar una cultura de responsabilidad social empresarial. Sobre este último, nuestro invitado considera que sin la participación corresponsable del empresariado habrá una crisis

no sólo en la convivencia armónica e incluso la paz social, sino en la sustentabilidad del modelo económico.

El científico social vincula procesos sociales, economía y medio ambiente, hace evidente la correlación entre desigualdad y cambio climático y el papel que los Estados, la sociedad civil organizada y el sector empresarial deben desempeñar en sus naturales responsabilidades, como en la conjunción de esfuerzos para garantizar la permanencia y desarrollo del sistema global. Entre los planteamientos vertidos consideró inaplazable enfrentar los nuevos retos que traza la administración de los recursos públicos, por lo que el Estado está obligado a ejercer estrategias que redunden en beneficios para la sociedad a la que se debe.

Sin pretender exhaustividad, el texto que presentamos aborda las estrategias en la toma de decisiones y de la participación ciudadana, donde el conocimiento experto juega un rol determinante para alcanzar el éxito. De igual forma, exalta con cifras las diferencias sociales existentes en el globo terrestre y la posición responsable, superando la visión altruista, que deben ejercer los empresarios para reducir la desigualdad en busca de una convivencia digna enalteciendo los valores del ser humano. Así se trata de incorporar principios éticos en la dinámica económica.

Los interesados en el tema no sólo encontrarán información relevante en este texto, sino el placer de disfrutar una charla con un experto que se presentó en el recinto donde se forman los Administradores Públicos en México.

Por lo anterior, no me queda más que agradecer al Dr. Kliksberg por su tiempo y dedicación para formar e informar a nuestros asociados sobre los retos que tenemos como administradores y servidores públicos.

Carlos Reta Martínez
Presidente

CONFERENCIA MAGISTRAL

LA NUEVA GENERACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS SOCIALES EN AMÉRICA LATINA

BERNARDO KLIKSBERG

7 de junio del 2016



El Presidente del INAP, Carlos Martínez Reta, da la bienvenida y presenta al Dr. Bernardo Kliksberg.



Asistentes a la Conferencia Magistral. “La Nueva Generación de Políticas Públicas Sociales en América Latina”, impartida por el Dr. Bernardo Kliksberg

PALABRAS DE BIENVENIDA

Carlos Reta Martínez, Presidente del Consejo Directivo: Muy buenas tardes a todos los presentes. Es un honor para el Instituto Nacional de Administración Pública contar con la presencia del distinguido doctor Bernardo Kliksberg especialista prestigiado internacionalmente por las contribuciones que ha realizado en el estudio de la pobreza y la desigualdad.

Pero más específicamente para la Administración Pública se le reconoce por el desarrollo del campo disciplinario de la gerencia social. Aunque no se trata de la primera vez que el doctor Kliksberg está presente en nuestro Instituto, cada oportunidad abre la posibilidad de que nos presente algunas de las novedades en su agenda de investigación, en esta ocasión su conferencia tratará sobre “La Nueva Generación de Políticas Públicas Sociales en América Latina”.

El tema de la política social es parte de la agenda de asuntos públicos más pertinente en sociedades como las latinoamericanas, esto es así debido a que se trata de una de las regiones con mayor número de personas en situación de pobreza, así como la que ostenta el mayor grado de desigualdad en la distribución de la riqueza.

Si definimos la política pública como la intervención deliberada del Estado para corregir o modificar una situación social o económica que ha sido reconocida como problema público, entonces la política social consiste en aquel género específico encargado de corregir situaciones apremiantes de injusticia social de la pobreza y la desigualdad.

Nuestro país, como otros tantos a nivel mundial, ha transitado de un Estado de Bienestar en el que la política social era universal, a un Estado Neoliberal en que ésta es focalizada, y todo en el transcurso de 30 ó 40 años.

Además de que la propia concepción sobre el significado y objetivo de la política social cambió de constituirse como una forma de propiciar el desarrollo social a través de la intervención del Estado, a sólo abocarse a la atención o asistencia de grupos localizados y específicos.

México en particular enfrentó procesos de restricciones presupuestales que afectaron directamente sectores sociales como la educación, la salud y el empleo, éste último ha reducido su crecimiento hasta en un 1.3 por ciento, cuando en la década de los 80 todavía registró el 5.7 por ciento.

Esta situación ha incidido directamente en las posibilidades de vida, progreso y bienestar de nuestra sociedad. El efecto a largo plazo de las medidas de austeridad que tuvieron como objetivo primordial el pago de la deuda y la creación de condiciones de estabilidad económica, que siguieran haciendo al país sujeto de crédito y confianza, también tuvieron otro tipo de repercusiones que hoy día estamos enfrentando y que es urgente atender porque se han agravado a niveles insostenibles.

Algunos analistas del fenómeno como Rolando Cordera han expresado que se ha dado un éxito en el exterior y un fracaso en el interior. Lo anterior da cuenta de la necesidad de establecer una nueva agenda social, aunque se continúan enfrentando fuertes restricciones presupuestales y el gobierno por sí solo no puede enfrentarse a todos los problemas.

De ahí que sea de sumo interés para nosotros lo que nuestro especialista nos pueda decir al respecto. Desde nuestra perspectiva, el Estado tiene que continuar ejerciendo su función promotora, pero está obligado a recurrir a nuevas estrategias para continuar ejerciendo su función articuladora de los procesos económicos, políticos y sociales del país.

Ello no implica regresar al Estado de Bienestar, sino volver al Estado responsable que está consciente de los problemas reales que tiene la sociedad, pero que más aún, está preparado para

enfrentar con conocimiento los retos que le plantea la buena administración de los recursos públicos.

Esta nueva agenda a proyectar, tiene la ventaja de contar con un escenario novedoso en el que se conjuntan diferentes actores que pueden actuar intersectorialmente para lograr los objetivos sociales, en particular, cuando depende de decisiones y acciones de otros sectores como la educación y las finanzas, además se puede disponer del apoyo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación, a los que se suma el nuevo contexto de transparencia, rendición de cuentas y participación de la sociedad civil.

No hay duda de que en nuestro país, pese al debilitamiento que se ha generado en la búsqueda de solventar problemas económicos, se puede generar una agenda social que contribuya a fortalecer el tejido social y económico, a fin de forjar nuevas posibilidades de desarrollo para México.

La agenda del nuevo Estado Social puede tomar como referentes las propuestas que se están analizando a nivel internacional, entre las que resaltan establecer el ingreso ciudadano universal o renta básica que como lo han explicado diversos especialistas, destacando entre ellos a Alicia Bárcenas, Secretaria General de la CEPAL, consiste en que el Estado proporcione un ingreso mínimo a la población, independiente de sus otras formas de ingreso, que sirva como instrumento para respetar la dignidad del individuo ante los emprendedores, para que no se desvalorice su trabajo.

Pero tiene que aplicarse, dicen, de manera gradual y con un manejo inteligente de política social. Esta idea podría aplicarse, si se reformulan la mayoría de los programas sociales que hoy en día existen y se establece una correcta relación con los grupos sociales.

Reducir la informalidad y fomentar la seguridad social; establecer programas de apoyo para pequeños negocios y microempresas, que incluya asesoría, que les permita comprometerse a lograr objetivos específicos y se tenga certeza de que resultarán en fuentes de ingreso palpables.

Esto implica, de igual modo, la revisión de los programas actuales, a fin de mejorar los esquemas de comercialización de los productos que son elaborados con financiamiento público. Programa también poner en marcha medidas como la inspección laboral o los incentivos fiscales a los pequeños negocios, a fin de que incorporen a la seguridad social a sus trabajadores y con ello garantizar al menos mínimos de protección social.

Fortalecer los programas de apoyo a las familias de migrantes, a fin de que puedan iniciar proyectos productivos o continuarlos, siguiendo programas que han tenido resultados positivos como el Programa 3x1 para Migrantes.

Reformular la política social a partir del análisis de la oferta de programas, estrategias y acciones que han crecido en los últimos años al grado que hoy día existen alrededor de 5 mil, entre federales, estatales y municipales; sin embargo, en la mayoría de éstos no existe vinculación ni mecanismos de coordinación.

Todo el trabajo en política social debe desarrollarse en coordinación con los sectores de seguridad pública y las Secretarías de Hacienda y Finanzas locales y fomentando la profesionalización y capacitación de los servidores públicos.

A estas propuestas habría que añadir aquellas que Don Bernardo Kliksberg nos sugiera esta tarde, situación por la que sin más, procedo a cederle la palabra. Muchas gracias.

Bernardo Kliksberg es doctor en ciencias económicas, es un científico social reconocido mundialmente como pionero de la ética para el desarrollo, el capital social y la responsabilidad social empresarial.

Es autor de 63 libros y centenares de trabajos traducidos al inglés, francés, chino, ruso, árabe, hebreo y portugués.

Nuestro invitado ha expuesto sus ideas en los principales centros de pensamiento mundiales, ha sido distinguido con varias decenas

de doctorados Honoris Causa por universidades de múltiples países.

Es Asesor Especial de la ONU, PNUD, UNICEF, FAO, UNESCO, Organización Mundial de la Salud, la OIT, CAF y diferentes gobiernos, empresas, alianzas público-privadas y Organizaciones de la Sociedad Civil de más de 30 países.

Actualmente es asesor especial de la Dirección Mundial de Políticas de Desarrollo del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD.

Preside la Red Iberoamericana de Universidades por la responsabilidad social empresarial integrada por 230 universidades de 23 países.



El Dr. Bernardo Kliksberg imparte la conferencia

Conferencia Magistral

LA NUEVA GENERACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS SOCIALES EN AMÉRICA LATINA

Bernardo Kliksberg: Es un gran gusto estar en el INAP, en esta pujante institución que siempre hemos visto en toda América Latina como un símbolo de la comunidad organizada. La sociedad no se resigna a creer la mitología fenomenal cada vez más abundante sobre la inutilidad del Estado, sino por el contrario, esta institución que tiene un pasado tan lleno de realizaciones, ha defendido a lo largo del tiempo la legitimidad, la utilidad, la eficiencia, la validez de la política pública.

La política pública no es otra cosa, en definitiva, que la acción coordinada de la sociedad en un sistema democrático. El INAP ha jugado un rol fundamental en México, hablo con conocimiento de causa, lo conocí desde cuando era su Presidente Gustavo Martínez Cabañas, di colaboración en muchos períodos, fui invitado reiteradamente, el INAP ha publicado varios libros míos, etcétera.

El INAP es muy importante para México, como se explicó recién, poniendo al día algunas de las funciones actuales que están por delante en el escenario de la política pública. Es muy importante para América Latina donde se sigue librando este debate sobre si el Estado debe pasar a la historia de los artefactos inservibles o si, por el contrario, difícilmente encontraremos soluciones frente a los grandes y acuciantes problemas actuales, soluciones que no sean con la participación del Estado, no con la exclusividad del Estado, pero sí con la participación del Estado.

Así que para mí es muy grato hablar, reflexionar con ustedes, agradezco mucho la invitación que me hiciera el Presidente del INAP, junto con el amigo Ricardo Uvalle, miembro del Consejo Directivo del INAP, y es muy placentero compartir con muchos de ustedes, con los que hemos tenido vivencias fuertes en distintas oportunidades tratando de pensar sobre el Estado, tratando de ver cómo este desarrollo histórico social, de tanta vigencia en los tiempos contemporáneos, podía ser cada vez más útil a nuestros pueblos.

Con Raúl Olmedo con el que hemos trabajado y pensado muchos años atrás; a María del Carmen Pardo, con la que hemos compartido muchas cosas en estas luchas y a muchos otros amigos. Estoy acompañado, además, de Gretchen González Parodi. La Universidad Autónoma Metropolitana ha decidido crear la “Cátedra Bernardo Kliksberg”, hoy en la mañana fue inaugurada, me han nombrado Doctor Honoris Causa de la universidad y la profesora González es la Coordinadora de la Cátedra, y hoy estuvimos reunidos con más de 300 profesores y estudiantes de todas las unidades de esa universidad.

Voy a tratar de ordenar esta reflexión en distintas etapas. Estamos en medio de un mundo que se nos sale totalmente de las maneras que teníamos de comprenderlo, se está haciendo cada vez más incomprendible. La historia no transcurre linealmente, ninguno de los pasos fundamentales tiene que ver con los anteriores, sino que pasan fenómenos que nos obligan a salirnos realmente de las formas de pensamiento tradicionales para poder entender algo.

Estamos en el mundo de Lisis, por un lado, o sea, de la violencia sin otra explicación que el odio a todo el resto del género humano. Estamos en el mundo donde Donald Trump es uno de los dos candidatos presidenciales del país más influyente del planeta, cosa que hace un año atrás hubiera sido absolutamente imposible de concebir y, salvo él, no había nadie que pensara que eso podría suceder, probablemente ni su familia cercana, nadie.

Estamos en un mundo que está inmerso en una explosión de ciencia y tecnología absolutamente esperanzadora y que supera la velocidad de creación del conocimiento, no habida en ninguna etapa de la historia del género humano; pero estamos en un mundo que al mismo tiempo sufre lo que llamo la triple bomba que es la desnutrición, por un lado, las posibilidades de reducción de la producción agrícola bajo el cambio climático y la mayor cantidad de obesos de la historia del género humano.

Es una triple bomba nutricional, así la llama actualmente la FAO de la que yo soy asesor principal para América Latina. Estamos en un mundo desconcertante, voy a tratar, humildemente, de aportar al desconcierto colectivo para culminar con las políticas sociales en América Latina, pero no voy a cometer el error de dedicarme sólo a reflexionar sobre América Latina, porque desde el punto de vista de seriedad científica, no cabe esa reflexión.

Para entender a América Latina tenemos que entender el escenario global, y para ver los horizontes posibles para América Latina tenemos que ubicarlo en ese escenario, o sea, siempre fue útil tratar de comprender los contextos, tanto en el nivel de la gestión de las organizaciones, como el de la gestión de las sociedades. Pero ahora los contextos están totalmente globalizados e interrelacionados, si no los tenemos en cuenta, va a ser muy limitado hasta dónde vamos a poder avanzar en nuestra reflexión.

En primer lugar, voy a reflexionar sobre los contextos, voy a señalar algunas de las líneas principales, En segundo lugar, me voy a ubicar en América Latina y, en tercer lugar, voy a dedicarme a reflexionar sobre la política social.

Como tenemos un tiempo limitado y es un auditorio muy calificado, quiero dar todo el espacio posible a preguntas o a reflexiones entre nosotros, así que lo que voy a exponer ustedes lo pueden ampliar en distintas fuentes, pueden entrar en *YouTube* y ahí van a encontrar el *Informe Klitsberg*, que es una serie de más de 200 episodios, que trata sobre lo que está sucediendo en el mundo, y que fue galardonada con el *Premio Grammy* entre las series documentales o pueden entrar en *Amazon* y aburrirse con algunos de mis 64 libros que están ahí ordenados en diversos idiomas.

Les recomiendo un documento que sería muy útil que lean, que se sale del pensamiento tradicional es *Laudato si'*, yo lo uso como documento de referencia permanentemente, la *Encíclica del Papa Francisco* sobre el cambio climático y muchas otras cosas que están incluidas en ella. Es un documento formidable que ha tenido impactos concretos en la realidad y es de un altísimo rigor, ilustra muy seriamente sobre lo que le espera al género humano si no toma las actitudes apropiadas actualmente.

Tengo la oportunidad de ayudar al Papa en algunos de estos emprendimientos, nos hemos reunido hace muy poco tiempo en audiencia privada; lo que dice ahí es lo que piensa, lo que siente y que desea transmitir desesperadamente antes de que sea tarde, como él mismo dice en el documento.

En primer lugar, los contextos, brevemente. En cualquier foro de peso en el que se ha hecho la pregunta: ¿Cuáles son los riesgos mayores que tiene por delante el género humano? En el Foro de Davos, por ejemplo, 6 mil empresarios, la mayor parte de ellos de más peso en el mundo.

La consulta mundial que hizo Naciones Unidas para hacer las nuevas metas de desarrollo para el año 2030, entraron en vigencia. Se hizo una consulta a 7 millones de personas respecto a qué consideraban que debían ser las nuevas metas del género humano actualmente.

En las reuniones más variadas –políticas, económicas, sociales– cuando se pregunta esto: ¿cuáles son los riesgos más grandes del género humano?, normalmente la respuesta se centra en dos situaciones: el cambio climático y el crecimiento de las desigualdades.

El cambio climático y las desigualdades, hay muchas tendencias, problemáticas, hay muchísimos temas de los que hay que ocuparse. Pero la mayor parte de los temas están cruzados por estos dos temas centrales. Recorramos brevemente algunos de los datos más recientes. Les prometí vuestro tan calificado Presidente del INAP que yo les iba a traer algunos datos recientes, yo sólo trabajo con información reciente, con la cual me importa mucho que reflexionemos sobre las realidades concretas.

La información sobre cambio climático de este año 2016 es absolutamente inquietante. En el último decenio, el incremento de la temperatura global del mundo fue el más alto como promedio de los 137 años en que se mide la temperatura global del planeta, subió promedio 1.73 frente a la media, que era la mitad entre los años 50 y los años 80.

Lo que los científicos de todas las proveniencias están diciendo: esto está operando todos los días, si no lo quieren ver háganse los tontos, pero ahí está presente el cambio climático y si no quieren ver que estos cambios son cada vez más abruptos, ignórenlos, pero están desconociendo una realidad que se les cae encima a velocidad que no se creía se iba a producir.

Hoy se están anticipando todos los pronósticos. Se estima que los mares se elevarían 3 pies a fin de siglo con lo que habría un desborde, una parte del planeta dejaría de existir, los Estados-naciones, islas, gran parte de Florida y Miami y así sucesivamente, muchas zonas costeras.

Pero ahora se dice que el crecimiento no va a ser de 3 pies, va a ser por lo menos 5 o 6 pies, porque es con mucha más fuerza y velocidad que se están produciendo los acontecimientos.

Ustedes saben que la atmósfera está siendo envenenada, el dióxido de carbono es uno de los componentes centrales, si bien no es el único gas venenoso, el sol no se refracta, se calienta, la temperatura sube, sube en proporciones inéditas históricamente. En India tuvieron hace muy pocos días una temperatura de 133 grados Fahrenheit, mientras que en el Polo Ártico, en el Polo Norte, la temperatura ha sido 30 grados centígrados, más alto de lo que es frecuente. El aumento de la temperatura genera el deshielo de grandes extensiones del planeta, eso genera, a su vez, subida de los mares, precipitaciones pluviales mucho más intensas que las que se han conocido normalmente.

Los indicadores se superan las tendencias usuales. El crecimiento del calor, a su vez, está produciendo el fenómeno de la desertificación por un lado; inundaciones, terremotos, huracanes, la intensificación del fenómeno del Niño que es bien importante para México como para toda América Latina. Ese es un ciclo de desequilibrios anuales, el de este año fue el peor de la historia desde que existe el fenómeno. Causó estragos a nivel internacional, hubo sequías gigantescas en grandes extensiones. En Paraguay más de 150 mil personas perdieron todo lo que tenían ante las inundaciones; Venezuela padece una de las sequías mayores de toda su historia, la que le impide tener el mínimo canal de acumulación de agua como para responder a las necesidades más básicas.

Sudáfrica perdió buena parte de su producción cerealera más importante. La combinación de la desertificación y los desequilibrios naturales de toda índole está produciendo daños de escala no conocida.

Alguna vez Albert Einstein dijo que Dios había creado un universo donde hay armonía natural, que no jugaba con los dados cuando lo creó. Esa sabiduría natural que tiene el universo donde todo se conecta con todo, donde hay equilibrios fenomenales que nos permiten ver cómo se organizan los gansos, cómo las palomas vuelan al unísono determinadas rutas en ciertos momentos del año. Cómo se suceden las estaciones, se sucede el día y la

noche. Toda esa sabiduría fenomenal está temblando, porque la intervención del género humano en las últimas décadas destruyó una parte importante de los equilibrios.

Las investigaciones sobre esos temas son contundentes, desde el *Premio Nobel de la Paz*, que ha sido concedido a 2 mil 600 científicos de más de 160 países. ¿Se recuerdan ustedes en el mismo año en el que se le dio Al Gore el Premio Nobel por la película “Una verdad no convencional”? Ellos dijeron: está terminantemente demostrado que es la intervención humana la que está causando los desequilibrios, no es una etapa más de la evolución de la naturaleza. Y una parte importante de los desequilibrios tiene que ver con la destrucción de esta sabiduría natural.

Estamos como poniéndole al paradigma de la Divinidad un paradigma salvaje, creado por algunos sectores del género humano, porque, desde ya, los latinoamericanos somos muy poco responsables. La huella ecológica latinoamericana existe, pero es menor al 5 por ciento de la ecológica, no somos inocentes y no somos los actores principales del drama de la contaminación mundial.

Vean ustedes un episodio singular que yo he seguido muy de cerca y que es muy ilustrativo, lo que está pasando con los corales. Están allá en el fondo del mar, son grupos de moluscos que se integran los unos a los otros y que cumplen una función esencial en el fondo del mar. Unos son la base alimentaria de muchas especies marinas. En el reino natural está previsto quién se alimenta de quién, con una rigurosidad total, asegurando la perpetuación de todas las especies.

Los corales son el hábitat final del fondo del mar, son decisivos para el equilibrio en las profundidades del mar. El mar no es un lugarcito más del planeta, donde vamos a tomar sol, a nadar un ratito, el mar es otro mundo; está el mundo terrestre y está el mundo marino y los dos están totalmente coordinados, o sea, si hay problemas muy serios en el marino los vamos a experimentar en el terrestre muy rápidamente.

Hace 15 días el organismo oceanográfico de los Estados Unidos hizo un inventario del estado de grandes grupos coralíferos en la geografía del mundo en diferentes lugares, no fue un revelamiento completo, fue sólo muestral. Pueden ustedes buscar las fotos y las van a encontrar en *The New York Times*; lo que se observa son grandes superficies blancas. Cuando los corales tienen que vivir en un ambiente con una temperatura que excede en la que ellos han vivido durante siglos y siglos, se enferman y finalmente mueren. Cuando mueren se convierten en superficies blancas. *The New York Times* tenía dos páginas llenas de fotos de corales muertos. Se calcula que se ha muerto la tercera parte de los corales a consecuencia del cambio climático. Ese es un proceso donde estamos destruyendo la sabiduría de la naturaleza al envenenar los mares.

Por un lado con el ascenso de temperatura y, por otro lado, con todo lo que significa la contaminación de los mares, la naturaleza reacciona de esta forma. La respuesta: no podemos operar en estas condiciones. Eso va a significar dificultades de alimentación muy grandes para diversas especies marinas.

Algunos pronósticos, ustedes habrán dicho ¿para qué lo invitó el doctor Reta? Algunas de las noticias que traigo son estas, que es lo que corresponde, validado por la ciencia a un intelectual; después, traigo algunas buenas noticias un poco más adelante.

Hay un pronóstico de fuentes absolutamente confiables que para el año 2050, no estamos hablando ahora para fines de siglo, estamos hablando de un período muy cercano, si no se toman medidas de fondo sobre el tema, se termina la pesca en el mundo, o sea, la población marina va a ir pereciendo, están desapareciendo especies en la biodiversidad, no sólo en la población marina van a ir pereciendo y podemos llegar a ese momento límite que casi no se puede concebir hoy la vida sin el complemento fundamental, en todos los planos, que significa la presencia del mar con las especies marinas en su interior.

Todo esto lo tienen en la Encíclica del Papa, además, con otros desarrollos, pero con los últimos datos. La aparición del virus del Zika, eso no entraba en ningún libreto, nadie había anticipado que se podía llegar a generar un tipo de enfermedad que hace que los niños de las madres embarazadas nazcan deformes, con deformidades extremas.

No existía eso, no había Zika en la Edad Media, no se conocen antecedentes de una enfermedad de ese tipo. Y no estamos hablando de algo que podría suceder. Yo vengo de dictar una serie de conferencias en Colombia, el gobierno colombiano ha aconsejado a las mujeres que no se embaracen durante los próximos meses, no las ha obligado; el gobierno de El Salvador las ha obligado.

Porque la probabilidad del Zika es significativa. En estos momentos hay una gran discusión, uno de los países que tiene más Zika es Brasil. Hubo propuestas concretas de organizaciones mundiales, ONGs mundiales y organizaciones de salud, que se suspendan las olimpiadas que se van a celebrar en agosto, porque el pronóstico es que reuniría, por lo menos, a medio millón de visitantes, por tanto, las probabilidades de que haya visitantes con Zika o de que los locales contagien a los visitantes y que éstos después contagien en sus países de origen son significativas.

Desde ya que la maquinaria comercial y económica que hay detrás de las olimpiadas es de tal fuerza que no se van a parar. La respuesta ha sido, bueno, igual vamos a tener Zika, con o sin olimpiadas. No han sido muy serias las respuestas, diría yo.

Esas personas igual van a contagiarse si se quedan en sus países, claro, pero la Organización Mundial de la Salud está diciendo: Eviten situaciones donde se pueda propagar el Zika. El Zika está totalmente favorecido por el aumento del calor de la temperatura de la tierra, o sea, es una especie de mutación que bajo esas temperaturas crece y se reproduce mucho más rápido.

Está vinculado a lo que sucede con el cambio climático en general. Lo mismo que la intensificación de la corriente del Niño que les mencioné anteriormente. Ustedes tienen que dejar de usar sus carros una vez a la semana, según el holograma, no ha sucedido por primera vez en México, se ha aplicado en otros países del mundo frente a niveles de polución que se convierten en totalmente riesgosos para la población.

Este procedimiento no termina con el problema, pero trata de atenuar el impacto. Estoy diciendo que hay relación entre automóvil y polución, claramente, o sea, nadie puede desconocer el dato.

Otro, el asunto es realmente serio porque la Organización Mundial de la Salud este año ha calculado que mueren al año 53 millones de personas, de los cuales 14 millones mueren por contraer algunas de las enfermedades que se generan en ambientes de alta polución.

Defender a la sociedad de la polución es el deber de una ciudad y esto que estamos viendo que parece de fantasía-ciencia que los habitantes de Pekín, todos con sus máscaras, se enferman, forma parte de este mundo sorprendente.

La polución no surge de la nada, tiene que ver con todos los elementos del cambio climático y con otros como el manejo de la basura en el mundo, el envenenamiento de los mares y de los ríos, la falta de regulaciones suficientes activas en todo ese campo.

El Presidente actual de los Estados Unidos, hace poco tiempo atrás tomó una decisión de extrema importancia que fue marginada virtualmente por los medios que están muy ocupados por cuál es el último enemigo que hizo un acto destructivo a Trump y sus tiradores. El Presidente Obama mandó al Congreso un proyecto sabiendo que el Congreso no lo va a aprobar, pero para dar una señal, prohibiendo la explotación carbonífera en los Estados Unidos, demostrando con un dossier de datos implacable: que el carbón envenena absolutamente, es uno de los principales

contaminantes, lanzadores de dióxido de carbono y no hay otro porvenir que tratar de pasarse a las energías limpias, no hay salida hacia eso.

El Presidente Obama presentó un plan ordenado para que la economía de los Estados Unidos pase de una energía altamente contaminante, a una economía limpia en un plazo razonable de tiempo. Y uno de los dispositivos centrales tiene que ver con el carbón.

Desde ya fue vetado, obstruido, todo lo que puedan imaginar por los intereses que hay en juego al respecto. Pero la cosa sigue igual, cuanto más residuos de carbón, cuanto más se mantenga la explotación, mayores daños y más rápido se van a producir ecológicamente.

El *fracking* está ahí, saben ustedes el *fracking* es extraer energía al romper las rocas utilizando agua para romperlas. Francia prohibió el *fracking*, no se puede llevar adelante, los argumentos científicos es que la naturaleza pierde por todos lados, pierde agua muy importante que se transforma en agua envenenada, extraer la energía de las rocas puede desencadenar terremotos.

El estado de los Estados Unidos donde se ha hecho más *fracking* es Alabama, que tiene un récord de terremotos actualmente. Al *fracking* lo paró el mercado porque al bajar el precio del petróleo Arabia Saudita, actor central, trató de poner fuera de explotación económica a una parte importante: la producción de *fracking*; es muchísimo más costoso romper la roca que sacar el petróleo del fondo del mar.

¿Qué pasaría si el *fracking* hubiera seguido al ritmo desenfrenado que se lanzó? Es un gran tema abierto. Los factores de riesgo del cambio climático son muy altos y creo que la situación no basta con que Donald Trump diga que no existe el problema. Dice con mucha frecuencia, no sólo él, también una minoría ínfima, pero con mucho peso, que este problema lo inventó *The New York Times*, Krugman, algunos premios Nobel, los muchachos

estudiantes de las universidades americanas, pero que el problema no es real.

La respuesta que les dio el Secretario General de las Naciones Unidas Ban Ki-Moon es muy precisa frente a los negacionismos, porque estamos en un época tan desconcertante donde todas las energías no están puestas en salvar el planeta, sino que una parte está puesta en mostrar que el planeta no corre peligro. Aunque no haya ningún aval científico de ninguna índole para eso y el 99 por ciento de la ciencia disponible dice lo contrario, Ban Ki-Moon generó la siguiente frase con la que encabezó la conferencia de París: “Con la naturaleza no se negocia”.

Esto no es estar negociando con un enemigo político, y finalmente yo te doy esto y tú me das aquello, negociando fronteras. Con la naturaleza no hay negociación dice Ban Ki-Moon, son procesos inertes que tienen su propia lógica incrustada. Y si nosotros destruimos esa lógica, los procesos van a desencadenarse, digamos, se van a salir de los patrones a los que estamos acostumbrados y vamos a peligrar.

El Papa agregó en la Encíclica todo esto, –me puedo seguir extensamente, pero no lo voy a hacer– en la que dice: no es que esto puede suceder, nos vamos a enterar dentro de algunos años si sucedió o no sucedió, está sucediendo para los pobres del mundo, dice el Papa, para los más vulnerables, porque los mares que se desbordaron, los pescadores que pescaban allí no pueden pescar más.

Las extensiones de tierra agrícola que se desertificaron, que normalmente eran de los agricultores más pobres, pequeñas parcelas, etcétera, perdieron su base de producción, porque los habitantes marginales de zonas urbanas, como en el caso del Paraguay, por ejemplo, donde no hay suficiente defensa de la sociedad en su conjunto para atenuar por lo menos los impactos del Niño y otros cambios climáticos, perdieron todo.

El Papa dice: hay quienes están ya perdiendo todo. Y es una de las causas centrales que todo está vinculado, el gran secreto en nuestro tiempo es lograr, yo lo llamo atar cabos.

En mi serie de televisión, si les interesa, está dedicada a atar cabos, demostrar cómo se relacionan las cosas unas con otras. Porque uno ve el tema de los refugiados y ve el tema del cambio climático y qué tiene que ver un tema con el otro.

El Papa ata cabos, dice, tenemos la mayor ola de refugiados desesperados, sin hábitat de ninguna índole, corriendo el riesgo de quedarse en el fondo del mar con sus hijos y con sus familias enteras. La semana pasada 2,300 personas se quedaron en el fondo del mar porque las nuevas rutas que se han trazado para los refugiados son mucho más riesgosas que las anteriores. Antes podían llegar a algunas islas intermedias que les permitían de ahí pasar a Italia con riesgos importantes, porque están en las manos de los traficantes, pero ahora para llegar a Turquía, que es el país de concentración, es mucho más riesgosa la ruta.

La semana pasada en los tres primeros días murieron 700 refugiados, la mayor parte chicos y mujeres. Se sumaron inmediatamente otros 1,600 los días siguientes. ¿Y eso qué tiene que ver con el cambio climático? Muchísimo, porque uno de los disparadores centrales del millón de refugiados que llegó a Europa el último año, es el cambio climático; son pobres que se quedaron sin el modo de sobrevivir en las humildísimas tierras en las que vivían, junto desde ya el ISIS, la implacable operación de exterminio que está llevando a cabo el dictador de Siria contra su propio pueblo, etcétera.

Habrán leído ayer o anteayer que las Naciones Unidas, por unanimidad del Consejo de Seguridad: Inglaterra, Francia, Rusia, China y Estados Unidos, condenó a Al-Ásad, el dictador de Siria porque no deja entrar comida durante meses en poblaciones que tiene sitiadas.

La regla más elemental en la guerra dice que tiene que dar el acceso a la Cruz Roja Internacional y organizaciones humanitarias para comida. No lo hace porque juega eso como una carta de negociación; que mata a toda la población que hay allí por inanición para jugar con sus grandes negociaciones políticas.

Los refugiados tienen que ver con el cambio climático; sin el cambio climático sería diferente la situación, no es el único motivo, pero en África, por ejemplo, es un motivo muy importante. El cambio climático también ha servido para exacerbar tensiones políticas que se suponía que no se iban a dar más. Después que terminó el nazismo gran parte de la población del mundo creyó genuinamente que nunca podría ver algo parecido así.

Llegar a ese nivel de aberración que significa querer matar completos a todos los homosexuales del planeta, a los gitanos, a los judíos y a los discapacitados, eran esos cuatro objetivos, debían de ser exterminados todos y se fue bastante lejos.

En el caso de mi pueblo, el judío, mataron a la tercera parte. No hay ningún Kliksberg de los cien Kliksberg que había en Europa, quedó sólo mi padre y así ha sucedido con gitanos, con discapacitados y con otras minorías.

Hoy tenemos un *revival*, como se le dice en inglés, de consignas nazis y de movimientos nazis a todo lo largo de Europa. ¿Qué tiene que ver eso con el cambio climático? Nuevamente atar cabos, llegan los refugiados masivamente a Europa.

Europa tiene dificultades económicas serias, las sigue teniendo. La atmósfera está ideal para que la idea de que los de afuera tienen la culpa, o sea, que los inmigrantes, que las minorías, que los que son de afuera tienen la culpa, prenda en grandes sectores de la población.

La semana pasada el mundo se salvó, que por primera vez en la historia, después del nazismo, un nazi confeso, sin ninguna duda, fuera el Presidente de Austria, ganó en la primera vuelta.

Hace 30 años atrás un militante nazi que se llama Haider creó un partido neonazi en Austria y fue ganando posiciones, pero en gobernaciones, a nivel provincial. Este hombre que además era un dictador, con conductas terribles, murió en un accidente automovilístico y lo sucedió este otro señor que logró hace 15 días que el Partido Neonazi ganara en la primera vuelta de las elecciones presidenciales, con el 35 por ciento de los votos, en la segunda vuelta se sumaron todos los demás y perdió.

Se salvó la humanidad, no sólo Austria, sino la humanidad, de tener el precedente de elegir un nazi como presidente de un país, a no muchos años de haber cerrado Auschwitz y los campos de muerte, etcétera.

El mapa geopolítico de Europa muestra actualmente en la mayor parte de los países el fortalecimiento de sectores de extrema derecha, que jamás tuvieron mucho peso en la población y que hoy tienen peso concreto.

De los peores lugares donde se trajeron a los inmigrantes, así como los dos países que mejor trajeron a los inmigrantes en Europa se llaman Alemania y Suecia, que dieron amplias posibilidades de ingresar a la sociedad. Uno de los países que peor los trató fue Hungría, recuerdan ustedes, se pusieron alambradas de púas, les tiró los tanques, los perros. No se entendía qué querían, pues los querían echar de Hungría, pero al mismo tiempo los obligaban que se identificaran como húngaros.

La Unión Europea tiene una norma absurda por la que el primer país al que llegan es el país de identidad, en consecuencia, había las dos cosas al mismo tiempo, levantaron columnas gigantes de parias de la tierra caminando, perseguidos, etcétera.

El partido neonazi forma parte del gobierno de Hungría, es un partido que se llama Jobbik, es el tercer partido del país, tiene fuerte presencia en el parlamento. Si ustedes recuerdan una de las fotos famosas del año pasado, viene corriendo un padre sirio con un niño en brazos, huye de la policía húngara porque si lo toma lo

obliga a tomar la identidad húngara y, por otro lado, no lo dejan ni estar, ni no estar, viene corriendo, escapándose de la policía y una mujer le pone el pie, este hombre cae al suelo y lo atrapan.

Esa mujer era la jefa de fotografía del diario del partido Jobbik, fue coherente en su ideología y su práctica de intolerancia racial. Pero fue una parte del gobierno, que es un gobierno de ultraderecha en sí mismo, muy autoritario, muy cuestionado en la Unión Europea, pero ha florecido el partido neonazi.

Han florecido en Grecia, las Águilas Doradas; igual que en Rumanía viene subiendo en Polonia y en Francia. Hay una incógnita gigantesca qué va a suceder con la próxima elección presidencial, cuando el partido que ganó mayor porcentaje de votos en la elección anterior fue el Partido Nacional que preside Marine Le Pen. Actualmente, el Partido Nacional, dice que no es nazi, lo era originalmente; el papá de ella, que creó el partido, consideraba que no había existido el holocausto, que era una mentira, un nazi extremo.

La señora dice que ella no está de acuerdo, pero coincide en que hay que expulsar inmediatamente a todos los inmigrantes de Francia. Y todas las consignas del partido son xenófobas, chauvinistas extremas, etcétera, actualmente tiene oportunidades importantes.

Cuando estalló la epidemia del ébola, el padre fundador del partido, dijo:

“Están muriendo africanos en Liberia, en Sierra Leona, etcétera, por la epidemia del ébola. ¡Qué bueno! Menos inmigrantes para Francia”. Ideas que manejan algunos sectores.

La ola de refugiados sirvió, entre otras cosas, para que los partidos neonazis, peligrosísimos crecieran en todos los países.

Les dije que el segundo punto es la desigualdad. Nos venimos quejando de la desigualdad siempre. ¿Qué hay de nuevo, por qué nos quejamos de la desigualdad actualmente? porque no

es la misma desigualdad que antes, así como la temperatura de la tierra no es la misma temperatura que antes, no es la misma desigualdad que había anteriormente.

La desigualdad viene con una tendencia al crecimiento muy fuerte de las brechas. En esto coincide tanto el *Credit Suisse* que publica un informe anual sobre los más ricos del mundo, como las principales ONGs, como Oxfam Internacional, que publica un informe regular todos los años sobre qué está pasando con la desigualdad y lo dice el Informe de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas.

No es lo mismo hace 10 años atrás, el 1 por ciento más rico del mundo tenía el 43 por ciento del Producto Bruto Mundial, era una barbaridad y llovían las advertencias, esto es totalmente desequilibrante. Yo diría, nuevamente, romper la sabiduría Divina.

La Biblia dice una y otra vez: todos son iguales, igualitos, ninguno tiene prioridad ante la Divinidad. No se conoce a nadie que haya logrado hacer un *lobby* con Dios, por más poderoso que sea, sea el zar de los medios, el zar de lo que fuera.

Mi amigo el Papa Francisco repite una y otra vez “¿Para qué se matan de esa manera para enriquecerse? Nadie se lleva nada, no se van a llevar absolutamente nada”.

La Biblia tiene una concepción igualitaria del ser humano, lo más importante de todo, todos somos iguales ante Dios, y en los hechos más decisivos de la vida somos iguales ante Dios.

El 1 por ciento tenía el 43 por ciento; actualmente, año 2016, el 1 por ciento tiene ahora el 50.4 por ciento del Producto Bruto Mundial. Hagan rápidamente el cálculo matemático, eso quiere decir que el 99 por ciento tiene el 40.6, o sea, el 1 por ciento tiene más que el 99 por ciento. No es una cuestión de un documental, no, esos son los datos del *Credo Suisse*, pueden entrar en la base de datos del *Credit Suisse* sobre los ultrarricos –se llaman así– y ver estos datos que les estoy mencionando.

Ochenta y seis personas dentro del 1 por ciento tienen más que la mitad del género humano de menores recursos, o sea, tienen más que 3 mil 500 millones de personas. ¿Y esto qué es? La curiosidad, no, esto es lo mismo que el cambio climático, está destruyendo las estructuras sociales, porque hay cada vez menos gente que puede comprar, detrás de las grandes crisis económicas de la historia, la crisis del año 30 y la crisis que tuvimos hace pocos años atrás, hubo un salto gigantesco a la desigualdad que terminó con buena parte de los mercados de los consumidores.

Toda la economía se achica, además de ser esto injusto radicalmente, porque esto, en última instancia, significa que en África hay una cantidad de países donde la gente vive actualmente menos de 50 años, promedio.

En el mundo rico viven más de 85 años actualmente, promedio. De esto, se paga en definitiva en vidas, las grandes desigualdades. Mientras que un pequeño sector tiene acceso a este mundo positivo de los avances en medicina de gran escala, en el otro sector, la inmensa mayoría tiene un acceso muy limitado, la medicina mediocre o no acceso a medicina del todo y así sucesivamente.

Un ejemplo, hay 300 millones de personas en el mundo que tienen Hepatitis C, es una enfermedad muy seria que puede matar, y no hay un tratamiento claro de cómo tratarla y son tratamientos prolongados. Una empresa farmacéutica, uno de los grandes laboratorios lanzó al mercado una píldora que cura la Hepatitis C en dos semanas, la gente toma esa píldora todos los días, 99 por ciento se cura. Magnífico, pero no tanto, porque el precio que le puso es de 100 mil dólares por píldora, no todo el tratamiento, sino 100 mil dólares por píldora. Le llovieron juicios criminales, entre otros, de los sistemas de salud privados. “Si nosotros tenemos la obligación de introducir los avances en medicina en el sistema del seguro, si tenemos que introducir eso, el sistema no resiste, la situación es imposible”.

En la India la industria de los genéricos ha mostrado que puede producir la misma píldora por dos dólares. ¿Qué les parece? El

laboratorio se niega a ninguna transacción y hay ahí un conflicto fenomenal, o sea, sólo se pueden curar los que pertenezcan al 1 por ciento, ni siquiera al 10 por ciento, los demás, 300 millones de personas.

Las desigualdades actualmente se las denomina, con razón, en los informes de las principales ONGs, que son pornográficas. No hay manera de transmitir lo que significa el actual nivel de desigualdad. Mientras que los chicos mueren actualmente, según la UNICEF –yo soy asesor honorario de la UNICEF– 16 mil chicos por día, por causas totalmente evitables, falta de agua potable, falta de instalaciones sanitarias y falta de alimentación suficiente.

Con una reasignación mínimamente razonable, sin una revolución, sin una violencia, nada, un impuesto a las operaciones de cambio de los mercados para financieros. Es todo lo que la UNICEF necesitaría para poder atacar esas tres causas de muerte y producir un cambio total en la situación. El 1 por ciento más rico, no se puede generalizar desde ya, siempre hay excepciones, pero no está dedicado solamente a ganar dinero, está muy dedicado actualmente a ganar poder y ese ganar poder le garantiza ganar dinero.

¿En qué pensaba Silvio Berlusconi, el mayor multimillonario de Italia cuando se compró todos los medios italianos? Y logró tener a Italia en un puño durante más de 10 años y produjo las noticias más locas del planeta. El calificativo menor en algunos de los juicios que le hicieron es depravado sexual extremo, etcétera, todo lo que produjo sobre la economía italiana, sobre la gente, etcétera. Cualquier parecido con algún candidato reciente puede desarrollarlo.

Los muy muy ricos juegan al poder actualmente, se compran los medios o los inundan y se venden, y toman la posta directamente.

La desigualdad y el cambio climático se interrelacionan. Cuando mayor sea la desigualdad más pobres vulnerables van a haber en el planeta. Yo les hablé de las tres bombas y termino con esto para dedicarme exclusivamente a política social.

El planeta tiene tres bombas en el campo de la FAO, en el campo nutricional. Una, hay 800 millones de personas con hambre que no tienen para comer directamente, en la situación extrema y los chicos se enferman y se mueren.

El mundo produce alimentos para 12 mil millones de personas actualmente y tiene 7 mil 400 millones de personas, por tanto, no hay ninguna justificación posible, es un tema de acceso a alimentos, no es un tema de producción de alimentos. Debería haber políticas públicas que permitan que haya acceso a alimentos, además, para colmo, un 40 por ciento de lo que se produce se tira. Son las sobras del 1 por ciento, del 10 por ciento, etcétera.

Segunda bomba, hay 2 mil millones de personas que están desnutridas, o sea, que comen, pero lo que comen es de muy mala calidad, no ingieren los 6 micronutrientes fundamentales, los chicos no tienen zinc, hierro, vitamina “A”, etcétera.

En México esto es bastante visible como en todos los países latinoamericanos donde la gente come comida basura, sobre todo la gente humilde. Esta comida engorda, pero no nutre lo fundamental, sin hierro no hay funcionamiento cerebral, hay anemia, sin vitamina A no hay defensas fundamentales del organismo, etcétera.

La tercera bomba es la obesidad, hay actualmente mil 200 millones de personas con sobrepeso en el mundo. La mitad de ellos ya son obesos y la obesidad ha sido declarada por la Academia de Medicina de los Estados Unidos –el año pasado– como una enfermedad, o sea, se le sacó de las cuestiones estéticas; es una enfermedad porque la correlación entre obesidad y enfermedades circulatorias, diabetes, cánceres, etcétera, es mucho más alta que la correlación entre peso normal y esas enfermedades.

La obesidad no está causada por decisiones individuales, las empresas alimentarias que producen obesidad, las que venden en gran escala comida rápida, llena de grasas ultrasaturadas o que le venden a los chicos en los colegios en las “maquinitas”. Hay

muchos estudios recientes, pero lo que hay en las maquinitas no aporta a un niño una caloría sana ni una proteína sana, es como si ustedes le dieran algo inocuo; en cambio por las grasas ultrasaturadas, por la cantidad de sal y por la cantidad de azúcar, sí les puede producir una serie de daños en el organismo.

Las empresas dicen: bueno, toma sus decisiones, cada uno decide si quiere. No, no que toma sus decisiones, si hay un aparato gigantesco de publicidad con millones y millones invertidos en tratar de negar todas estas cosas y en atrapar a la gente, incluso en venderle actualmente de que ser obeso es ser sano, etcétera.

Así como se vende que el cambio climático no existe, siempre hay algún médico mercenario que pueden contratar para inventar una investigación, generar un laboratorio falso, no importa que la Organización Mundial de la Salud haya lanzado un alerta –que no la tomaron muy en serio– que no hay que comer carne, no sé si se enteraron.

Dijo, haciendo el balance, hay otras posibilidades de proteínas que no son esas y esas tienen tales y tales inconvenientes, desde ya, de lo menos que la acusaron las industrias alimentarias que tienen intereses creados a la Organización Mundial de la Salud, “es que debe ser una filial de la UNAM de México”, más o menos, tomada por los estudiantes de Sociología de la UNAM de México de algún modo.

Está fundamentado científicamente todo el tema. México, como ustedes saben tiene un problema muy serio, el Presidente lo ha comunicado a la población, tiene el mayor consumo de bebidas gaseosas por habitante del mundo entero. Las bebidas gaseosas no son precisamente un tónico rejuvenecedor, ni entregan proteínas y zinc, etcétera. Ahí está la evidencia, la ciudad de Nueva York casi llegó a prohibirlas en el momento final del período de Bloomberg, prohibió los envases de tamaño grande por su efecto nefasto sobre la salud.

Hay todo esto que está correlacionado con la desigualdad. ¿Por qué les digo que está correlacionado con la desigualdad? Les

digo atar cabos, y voy al momento final de la exposición, porque resulta que yo me ocupé con otros colegas de medir quiénes son los obesos, de los 600 millones de obesos del mundo, en qué estratos sociales están. ¡Claro, la inmensa mayoría son pobres!, o sea, la obesidad es una enfermedad epidémica de la pobreza, porque los pobres tienen que comer barato y tienen que comer rápido. Ingresan en el circuito, no es que las madres pobres no sepan que comer verde, comer frutas es lo indicado de acuerdo a toda la medicina actual, sino que hay que tener el dinero para poder comprar verde y para poder comprar frutas.

En Argentina se estaba ofreciendo la última innovación en el mercado frente a las investigaciones que han llovido de órganos públicos y privados, etcétera, sobre el crecimiento de los obesos en la población argentina. Una de las fábricas de hamburguesas está ofreciendo la hamburguesa séxtuple, sea “Tarzán, seis pisos de hamburguesa”.

Alguien se traga toda la grasa ultrasaturada, ésta es muy útil para los comerciantes de las hamburguesas porque conserva el color, el brillo y conserva el producto mismo y es más fácil para venderla a los chicos. Desde el punto de vista de la Organización Mundial de la Salud, es mortífera, saca 10 años de vida por lo menos, porque crea bloqueos en las arterias, enferma el aparato circulatorio. Los obesos son, en primer lugar, los pobres, así como las víctimas del cambio climático son en primer lugar los pobres.

Les agrego otra particularidad, todos sabemos hoy que fumar es nefasto, no tiene sentido, no se discute más, no hay ninguna empresa de cigarrillos que lo discuta, todas aceptan que están produciendo un producto que, como dice la Organización Mundial de la Salud, mata a la mitad de sus consumidores.

Es el único tipo de empresa en el mundo que mata la mitad de sus consumidores, produce 200 tipos de cánceres distintos, todo tipo de enfermedades inciden, la nicotina es absolutamente mortal y, además, se es dependiente. Porque tiene un efecto de dependencia como también lo tienen las hamburguesas, de acuerdo a los

estudios que se han hecho últimamente, o sea, no es un tema de libre voluntad el que elige una cosa o el que elige la otra cosa, etcétera.

Vean ustedes, Adam Smith, el creador de la economía neoclásica, hace 250 años atrás dijo que hay tres productos que hay que vigilar cuidosamente, prohibir y regular porque pueden ser fatales para la sociedad, 250 años atrás: el tabaco, el ron y el azúcar. No se equivocó en nada, 250 años, el alcoholismo, el tabaquismo, y hoy sabemos que el azúcar es un peligro pasando de determinados límites y sabemos que la sal también.

Pero los intereses económicos que se mueven detrás de todo esto, no es que desconocen los datos científicos. Actualmente a Bloomberg que es multimillonario, credenciales impecables, uno de los más prominentes miembros del 1 por ciento, no puede ser tildado justamente de estudiante de Sociología de la UNAM, etcétera.

Bloomberg lanzó una campaña de frente contra el consumo de azúcar, el consumo de sal y el consumo de tabaco en la ciudad de Nueva York. Está prohibido tener sobres de sal sobre la mesa, si alguien quiere consumir sal tiene que pedirlo especialmente. Casi lo derrocan, estaba llena la ciudad de carteles que no los pegaron los pobres ciudadanos de los Estados Unidos, sino la empresa publicitaria que contrataron. “Bloomberg extremista” “Bloomberg está suprimiendo el derecho número uno a la libertad absoluta de la Constitución”, etcétera.

La mayor parte de los enfermos de tabaquismo son pobres, estimados amigos, no fue así en otra época histórica donde esto estaba extendido. Las clases altas y las clases medias se han retirado del tabaco, han quedado los que no tienen los datos, los que no tienen la educación o los que son objeto más fácil de la publicidad, que tienen menos elementos para tener una actitud crítica frente a la publicidad. La desigualdad está en eso. Los obesos, los que fuman son los más pobres de la sociedad.

Mi último punto ¿si hará falta política social? Imagínense, la política social no es lo tradicional, la política social no es contar el número de pobres que hay en un país y decir: vamos a tratar de atenuar la situación mediante las diferentes etapas que tuvo la evolución de la política social y que no podía detallar por el tiempo.

La política social es pensar en mucho más grande y pensar en las causas. La Organización Mundial de la Salud lo hizo, se construyó un nuevo paradigma que se llama: “Los determinantes sociales de la salud”.

Durante muchos años la Organización Mundial de la Salud se dedicaba a atacar las enfermedades, mejorar los hospitales, preparar los médicos, ahora se dedica centralmente a atacar lo que produce la enfermedad. Descubrió que más del 80 por ciento de lo que producen las enfermedades son los que llaman “Los determinantes sociales de la salud”.

Si la gente no tiene agua potable se va a enfermar, 2 mil 400 millones de personas en el mundo no tiene una instalación sanitaria. En México hay muchísima gente que no tiene un sistema de alcantarillado ni una instalación sanitaria.

Eso produce daños en los chicos, enfermedades gastrointestinales, enfermedades diarreicas en gran escala. El determinante social de la salud es no tener una alimentación razonable; determinante social de la salud es vivir en una vivienda infectada de cucarachas y de bichos, en estado de hacinamiento.

La Organización Mundial de la Salud dice: mandan a los hospitales a la gente después de haberla enfermado, no es que la gente llegó al hospital porque se enfermó de repente. El 80 por ciento llegan porque la han enfermado en las etapas previas al no darle los derechos fundamentales.

Hoy la Organización Mundial de la Salud negocia las políticas de la salud con los intendentes, no con el Ministro de Salud. Con

el ministro de Salud toman medicamentos, una serie de temas que son después de la enfermedad; con los intendentes negocian, “¿Eliminan bien la basura?”.

Han construido lo que llaman ciudades saludables donde se cuidan los elementos que inciden en la salud. Hay política social, no es ver a la pobreza como un fenómeno focalizado, es ver a la pobreza en el marco de un mundo donde avanza el cambio climático, donde avanzan las desigualdades. Las desigualdades hacen que muchísima gente sea expulsada finalmente del mercado de trabajo o los que sí tienen trabajo en un porcentaje muy alto ganen mucho menos de lo que necesitan.

¿Saben lo que hizo *Walmart*? Paga sueldos que son de los más bajos de los Estados Unidos, ahora hizo un aumento de 8 a 10 dólares por hora, pero una buena parte de todos los que trabajan en *Walmart* dicen que no es real, porque les hacen descuentos de cosas que les daban antes, al final a ellos les sale más caro.

Les comentó lo siguiente: *McDonald's* paga sueldos bajísimos también, por tanto, tienen empleados de muchos años y ellos dicen”: ¿Qué hago, con esto? yo no puedo mantener a los chicos, no les puedo dar de comer, no los puedo mandar al colegio con 8 dólares por hora, que era el salario mínimo.

Hoy toda la presión de Obama es que el salario suba a 15 dólares por hora, había estado parado hace muchísimos años y algunos estados lo han aprobado, el Estado de California ha aprobado subir el salario a 15 dólares, el de Washington, el de Seattle.

McDonald's tenía un número de teléfono que cuando aparecían los casos de desesperación, en ese número de teléfono le decían a la persona a qué servicio social de la ciudad de Nueva York debía ir.

Un trabajador que trabaja 8, 10 horas por día no le da para alimentar a su familia, entonces la empresa en lugar de pensar cómo mejorar la situación, sobre esto escribió un artículo fenomenal que les

recomiendo muchísimo, Cuomo, el gobernador del Estado de Nueva York, busquen por Cuomo en *The New York Times* y lo van a encontrar, es un artículo excepcional. “Así es el negocio —dice Cuomo— *McDonald's* es una de las empresas más ricas de los Estados Unidos, su propietario es un pequeño grupo familiar que tiene una de las fortunas mayores de los Estados Unidos”. Los empleados ganan 8 dólares por hora, pueden hacer la cuenta, menos de 16 mil dólares por año.

“Los gerentes de la plana mayor ganan más de un millón de dólares por año, ellos ganan 16 mil dólares por año. Claro, ustedes lo arreglan muy fácil —agrega— toda la gente que trabaja allí que son muchísimos tienen déficit agudos de salud, de educación, de alimentación.

“Ustedes se los mandan a la ciudad de Nueva York, quiere decir que los contribuyentes de Nueva York le tienen que financiar a *McDonald's* su ganancia por pagar sueldos bajos”. Van a leer a Comuo, gobernador y una figura política muy importante en los Estados Unidos, considerado un demócrata conservador.

La política social tiene que entrar en una etapa nueva. En América Latina eso es urgentísimo, porque estamos frente a un punto de inflexión muy importante. Durante los 10 años anteriores se estima que se logró reducir la pobreza significativamente en América Latina y que cerca de 70 millones de personas dejaron de ser pobres e ingresaron en los estadios menores de la clase media.

No interesa discutir ahora los 10 años anteriores, nos interesa ver hacia adelante, porque ése es el punto. Viene difícil, las variables macroeconómicas están contra América Latina.

China, nuestro comprador muy importante está comprando menos, su economía crece menos. El petróleo, uno de los productos fundamentales de exportación bajó como todos los precios de las materias primas importantes. Los flujos de capitales se han reducido significativamente.

Hay amenaza de que la tasa de interés en Estados Unidos crezca y eso favorecía la salida de capitales. La economía latinoamericana fue de crecimiento negativo el año pasado después de 10 años de crecimiento positivo en cerca de un 4 por ciento, el año pasado decreció y este año el crecimiento va a ser del 1.2 por ciento, va a ser mínimo.

La pobreza bajó para toda América Latina, dejaron de bajar las tasas de pobreza, tanto la pobreza total, se calculaba hace dos años en 28 por ciento, como la pobreza extrema que aumentó de un 11 a un 12 por ciento.

Y se viene el tema de “los vulnerables”. ¿Qué quieren decir los vulnerables? Los 72 millones de personas que salieron de la pobreza, gracias a las oportunidades de diferente índole que pudieron aprovechar en los 10 años anteriores de buen crecimiento económico y de ascenso importante en gasto social, el cual pasó del 12 al 17 por ciento del Producto Bruto en América Latina en su conjunto. Ellos, no han terminado de afirmarse como clase media ni nada que se le parezca, esto pasó en los últimos 10 años lentamente. Apenas que empezaron a saborear, digamos, algunas de las posibilidades de una pequeña clase media.

Actualmente PNUD los llama con toda razón los vulnerables, se pueden volver a caer rápidamente si no reciben apoyo. Se calcula que son el 38 por ciento de la población de América Latina, siempre hable con cifras. Ustedes tienen un 28 por ciento de pobres y hay 170 millones que son pobres, y tienen un 38 por ciento de vulnerables, o sea, tienen una estructura social muy delicada.

Claro, México tiene cifras que son peores todavía en aquello que estoy mencionando, porque según el último número del *Economics* dice que: “México tiene la mitad de la población por debajo de la pobreza y un 25 por ciento en vulnerabilidad”. La cifra es todavía más aguda.

Pero este panorama hoy está generalizado en América Latina, con las particularidades de cada uno de los países. México tiene un

gran programa social que no tienen otros países que tienen menos pobreza, pero que no tienen este programa histórico de muchos años que llega a muchos sectores.

¿Qué se va a hacer en materia de política social frente a eso, vamos a hacer más de lo mismo, frente a la inmensidad del problema y frente a los contextos? por eso yo empecé con los contextos. Tiene que haber necesariamente una nueva generación de políticas sociales y la discusión ahí es amplísima, la introdujo muy bien el Presidente del INAP, mencionó un tema que desde la semana pasada es el gran tema de discusión a nivel mundial.

El domingo pasado por primera vez en la historia un país votó darles una compensación universal a todos sus habitantes. Una propuesta en el Parlamento de Suiza para que todo el mundo, independientemente de su situación, reciba 2,350 dólares mensuales que le aseguren un piso mínimo con el que pueda enfrentar las necesidades básicas, el cálculo está hecho con base al costo de las necesidades más básicas, pero en una sociedad que provee una cantidad de servicios públicos muy importante de manera muy eficiente. El cálculo no se puede copiar mecánicamente de ninguna manera.

Fue la primera vez que esto se sometió a un referéndum en el mundo. Los suizos no se han caracterizado, llamémoslo de algún modo, decía que hay excepciones en todos lados, por su generosidad; con los inmigrantes durísimos.

Durante la Segunda Guerra Mundial se incautaron todas las cuentas que había de personas judías que tenían fondos depositados en Suiza, se los robaron directamente y cuando sus deudos fueron a reclamarlos les dijeron que se habían perdido los índices de las cuentas.

Finalmente hubo un juicio gigantesco y un juez de Estados Unidos condenó a toda la banca suiza a que si no devolvía la plata que se había incautado, prohibían las actividades de la banca suiza en

los Estados Unidos. Tuvieron que aceptar que los archivos que se perdieron en realidad no se perdieron del todo, porque era posible reconstruirlos a través de... etcétera.

Hay un racismo suizo muy particular hacia los turcos, tienen virtudes, pero tienen una serie de problemas. Decía que el 75 por ciento de la población votó en contra, el 25 por ciento votó a favor, los analistas consideran que ese es un triunfo excepcional, que en un país duro a toda idea distributiva, el 25 por ciento de la población en una primera experiencia, además, haya aceptado la idea de que todo ciudadano tiene que tener un piso mínimo.

En Finlandia no lo van a poner a referéndum, ya lo están aplicando, están haciendo una experiencia en una escala muy importante de darle una prestación universal básica a toda la población. Primero con un grupo de la población para ir perfeccionando, —no le van a dar a un miembro del 1 por ciento, obviamente— eliminando todas las imperfecciones que pueda haber.

Dinamarca está preparando lo mismo, Noruega está en esa dirección y Holanda está estudiando un plan también en esa dirección. Y el Partido Demócrata en los Estados Unidos por iniciativa original de Sanders que presentó esto, la iniciativa fue adoptada por Hilary Clinton también.

Hoy la posición oficial del Partido Demócrata en los Estados Unidos es que van a estudiar cómo se puede hacer. Esto no es un camino de rosas. Krugman dice muy bien en *The New York Times* en su último artículo: Hay dos maneras de bajar la desigualdad, una, si Obama quiere bajar la desigualdad ¿qué puede hacer?, suponiendo que Obama tuviera el poder, tiene una partecita del poder que la ha usado bastante para hacer una cantidad de cosas, una cantidad de avances importantes.

Suponiendo que Obama tuviera el poder, Krugman, Premio Nobel de Economía, dice: hay dos maneras de bajar la desigualdad, una manera es aumentar los impuestos a los ricos y utilizar todo

eso en mejorar condiciones de vida básica para la mayoría de la población, fortalecer los servicios públicos.

Eso es distribución, distribución que produce buenos efectos en la economía porque aumenta el nivel de consumo, activa las demandas en los mercados y no se conoce a ningún muy rico que le haya pasado nada porque en lugar de recibir mil millones de dólares mensuales recibe 980 millones de dólares mensuales. No parece que el daño a los derechos humanos, etcétera, de eso se está hablando.

La otra, dice, es hacer política a favor de la igualdad predistributiva, no hacerla a través de la distribución, sino a través de aumentar el salario mínimo, de mejorar la capacidad de negociación de los sindicatos con los empresarios, por ejemplo, legitimando el derecho a formar los sindicatos que están allegados en *Walmart*, en *McDonald's*, en una serie de empresas en los Estados Unidos, dictando leyes que protejan mejor la condición del trabajador, impulsando la pequeña y mediana empresa, cosa fundamental para América Latina, es mi opinión.

Yo aplicaría este esquema en América Latina, esta región se ha confundido siempre que política social es sólo distribución y regalar la torta, no, un momentito, hacer política mejorando la equidad del sistema fiscal, no es sacar la torta, América Latina no tiene un impacto fiscal, no tenemos ningún país que se haya animado a hacer un pacto fiscal serio como lo tienen todos los países nórdicos o buena parte de los países europeos.

Actualmente el 50 por ciento es evasión fiscal, se la quedan los que tienen más y el impuesto más popular y más difundido de América Latina, el principal recaudador de fondos es el Impuesto al Valor Agregado, el IVA, que es un impuesto totalmente regresivo, no se ha tomado en serio el tema de hacer un pacto fiscal.

Está el pacto fiscal en la nueva generación de políticas públicas, está cuando se alega de que no hay recursos. ¿De dónde vamos a sacar los recursos? Primero aconsejaría a todos los que dicen

que no hay recursos leer este periódico mexicano que leí ayer, que simplemente reproduce lo que *The New York Times* escribe el día anterior, y dice de que un grupo de investigadores del Fondo Monetario Internacional de planta publicaron ayer un documento cuyo título es: “El neoliberalismo promocionado con exceso”.

Entre otras cosas se refiere a aspectos de la agenda neoliberal que no han ofrecido los resultados esperados. Critica el ajuste fiscal severo, dice que no es la única alternativa, critica que si los países tienen capacidad de endeudamiento, no la utilicen para aminorar los impactos contra la población de lo que está sucediendo en el contexto, la utilicen razonablemente.

Critica que se minimizan los costos para la población, de los ajustes ortodoxos severos. Todo eso firmado por el Fondo Monetario Internacional, el título del artículo es: “Irritan y sorprenden críticas del Fondo Monetario Internacional a nivel liberalismo”.

Al mundo desconcertante del que les hablaba, agreguen esto, o sea, ellos reconocen que lo que han estado aconsejando no da los resultados de ninguna manera y que es necesario hacer otra cosa. En eso de hacer otra cosa, está la necesidad de revalorizar la política social, primero, por sus funciones. En realidad para mí, humildemente, las políticas de nueva generación no deben concebirse como política social.

La política social es una parte central de la política de desarrollo de un país, no es una política para ayudar a algunas personas. Si nosotros empoderamos al 50 por ciento de la población de México, que no está empoderada, estamos poniendo en marcha, digamos, lo que ha sido decisivo en el éxito de los países nórdicos, las capacidades de la población de labrar su propio destino.

Si la política social es, por ejemplo, que yo recomiendo en este momento que estoy asesorando al Presidente de la República Dominicana, no crean que todo lo que pasa es igual en América Latina. El Presidente acaba de ganar la elección con la mayor

votación de la historia, ganó con cerca de un 70 por ciento de los votos la elección. Ha proclamado que quiere construir un Estado de Bienestar, ese es su objetivo, llevar a cero la pobreza extrema. Me ha pedido que lo ayude a llevar a cero, los próximos cuatro años, la pobreza extrema y mejorar las condiciones. Montó un plan, que no inventó de la noche a la mañana, montó un plan que está dando resultados.

Les explico como idea diferente de política social. Un país muy modesto, es el número uno en este plan. Se toman personas que no tienen trabajo y se le identifican nichos en los cuales ellos podían producir y vender productos para el sector público. Se los entrena, se les da créditos, se abrió un registro de proveedores del Estado nuevos, se está ayudando a formar pequeñas y medianas empresas utilizando un porcentaje del presupuesto público, que siempre es uno de los motores de la economía en dinamizar la formación de pequeñas y medianas empresas.

Está funcionando hace dos años, considero al país como el más exitoso de América Latina en haber montado esto. Esta política social, es política social y es política económica al mismo tiempo, porque la buena política social es política económica al mismo tiempo. Es muy reduccionista asociar a la política social con entrega de subsidios, y a la política económica, con fábricas.

La política económica puede estar destruyendo fábricas. Las puede estar montando y las puede estar destruyendo, por ejemplo, si levanta las barreras en que defienden a la industria nacional como se hizo en una serie de países.

La política social si está pensada con inteligencia, puede estar generando potencialidades económicas importantes. En los programas sociales tradicionales en América Latina una de las dificultades centrales es la dificultad de graduar a los egresados del programa, o sea, se ayuda a una familia a que el chico recorra el camino del colegio secundario. ¿Y después, qué hace? ¿Cómo se inserta en el mercado de trabajo?

Sería bueno que le vayan a preguntar al Presidente de la República Dominicana, que insertó una cantidad muy importante de jóvenes sin trabajo en un período muy corto a través de la idea de colocar parte del presupuesto público a crear Pymes en la economía, crear cooperativas, tratando de que en lo posible, en condiciones garantizadas de buen funcionamiento se creen cooperativas.

Hay tres discusiones, en lo que yo llamo un nuevo enfoque de la política social. Primero, cómo se articula la política social y la política económica. No podemos seguir haciendo política económica que produce los muertos y heridos que recoge la ambulancia de la política social siempre; además, va a perder la política social en ese esquema, no tiene iniciativa, no tiene papel en el diseño de la política económica.

Tenemos que tener una articulación estrecha entre lo económico y lo social. Los finlandeses lo institucionalizaron, se llama “política socioeconómica” y trabajan juntos los dos equipos para producir soluciones que produzcan externalidades en ambas direcciones, en las económicas y en las sociales.

Vi un ejemplo en México, la Universidad Iberoamericana me invitó a Puebla, están produciendo en un esfuerzo fenomenal impresoras 3-D, están enseñando a los pequeños artesanos a usar impresoras 3-D y lograron bajar el costo de producirla a cerca de 5 mil dólares. Se pueden hacer, montar empresas de pequeños artesanos que usan nada menos que impresoras 3-D, o sea, que pueden competir en la producción de zapatos, de muebles, de una cantidad de cosas, con empresas medianas y grandes, y es la Universidad la que les está enseñando.

Se crearon los talleres, esa es una política que es social y que es económica, esa es una articulación seria entre lo social y lo económico. Hoy estuve reunido durante varias horas con mi amigo el Director General del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, Enrique Cabrero. Vamos a hacer un gran intento en gran escala para ver si se puede acercar tecnología de punta a la lucha contra la pobreza. Como esto de las 3-D que les estoy mencionando,

con una serie de aliados. Primero, articular la política social y la económica, que no vayan por lados absolutamente separados, como han ido en México tradicionalmente y en toda América Latina.

En segundo lugar, entender que la política social no es una limosna ni una filantropía, la política social es un motor de desarrollo económico. Los finlandeses no tienen nada, no tienen ninguna mina de oro, ni de diamantes, ni carbón, ni petróleo, lo único que tienen es su gente y la han puesto a estudiar.

Es un país que hace 30 años, era un país totalmente atrasado, hoy es el país número uno del mundo en las pruebas PISA, porque han puesto a estudiar a la gente en gran escala y su gente generó la tecnología y generó montones de innovaciones técnicas. La política social es política económica.

En tercer lugar discutir seriamente lo del “piso universal”. De acuerdo al Papa, en el piso universal llevamos 2 mil años de atraso, de acuerdo a la religión judía, 6 mil años de atraso, porque en la Biblia está planteado el piso universal. En la Biblia hay un capítulo entero dedicado a una institución que se llama el Jubileo.

Dice que cada 50 años desaparecen todos los propietarios privados de tierra, tienen que devolver la tierra que tienen, el único bien de la antigüedad era la tierra para que se vuelva a la distribución original. La distribución original de la tierra –en la Biblia, si la recorren–, Dios entrega la propiedad de la tierra, es tanta tierra como miembros tiene la familia, esa es la distribución original.

Ahora como la Divinidad intuía que había algunos que se iban a apoderar de la tierra de sus hermanos, de sus hermanas, que iban a hacer todo lo que hicieron, estableció el Jubileo, que cada 50 años se tiene que volver a la distribución original. Esto no es legislación universal, esta es una propuesta ética y moral, pero tiene que ver con el piso universal.

Lo que está diciendo la Biblia no se le puede quitar a nadie el derecho a tener de qué vivir, con qué trabajar. En esa época,

el bien de trabajo exclusivo era la tierra, no se le puede sacar el derecho a tener los accesos mínimos a educación, a salud, a alimentación que lo habilitan a tratar de seguir adelante.

Lo del referéndum suizo no cierra la discusión, la abre en realidad, la activa, cuando yo les decía que algunas buenas noticias traía. El referéndum suizo se perdió, pero se ganó el 25 por ciento de uno de los pueblos más duros del mundo. Se está actuando respecto de estas cuestiones y se está empezando a hacer en una cantidad de países, que comienzan a aparecer estas tres ideas que les he mencionado con bastante fuerza, en particular política económica y política social, concebida la política social como política económica en definitiva, motor del desarrollo económico, uno de los motores centrales de desarrollo económico. Pensar lo del piso universal.

Cuarto y último tema ¿y la corrupción?, No omito jamás la realidad mientras Dios me dé fuerzas. Cuando nos dicen, no hay plata para seguir dándoles un vaso de leche a las madres que tienen que recibirla en el colegio, porque no hay más plata, hay que ajustar de algún lado, que tomen *Coca-Cola*. Esto no es imaginario, ha sucedido en varios países latinoamericanos.

¿Y cómo andamos con la corrupción? porque si lográramos captar una parte de los activos que coopta la corrupción, tenemos leche para toda la especie humana garantizada por muchos años y de buena calidad. ¿Y cómo andamos con las decisiones relativas a los “papeles de Panamá?”

Tengo otro artículo que les leo de una reunión muy importante de los G-20. Los G-20 están persiguiendo seriamente los paraísos fiscales. ¿Y por qué están persiguiendo los paraísos fiscales? Porque dicen que los paraísos fiscales descapitalizan la capacidad de acción del Estado, porque es gente que no paga los impuestos, los elude y dejan sin capacidad para actuar.

Necesitamos, dicen, sacar a los paraísos fiscales para recuperar capacidad de acción del Estado. Suprimiendo evasión fiscal, suprimiendo corrupción, tendríamos fuentes de recursos genuinas,

eso es emisión monetaria destinada a política social de cuarta generación, podrían productivizar todo el aparato económico.

Uno podría decir, bueno, ¿pero cómo se hace? Termino, no soy dominicano ni voté en la elección dominicana, pero vi ante mis ojos como el Presidente Medina, muy humilde, logra el 75 por ciento de los votos frente a un oponente que era uno de los hombres más ricos del país y que estaba apoyado por los grandes sectores económicos. Uno de los méritos que le reconoce la ciudadanía es este impulso de las Pymes, ha tenido otros parecidos como extender la jornada escolar de media jornada a jornada completa, sacando los fondos de donde fuera y algunas otras cosas de tipo de Estado de Bienestar.

Uno lee en los diarios estos días que no todos los seres humanos son corruptos o caen en la corrupción con toda facilidad. Menciono un ejemplo extravagante, raro, es la primera vez que lo menciono, pero apareció ayer. Suelo mencionar los ejemplos de Martin Luther King, de Mandela, hombres que jugaron su vida por ideales éticos y ayudaron a cambiar sus sociedades, sin ellos sus sociedades serían muchísimo peores de lo que son actualmente.

Pero ayer tuvimos el ejemplo de un boxeador, de Cassius Clay y nos enteramos probablemente muchos de cosas que no conocíamos, todo el mundo sabía que era un genio del box, que era considerado el mejor boxeador de toda la historia del box y tenía el mal de Parkinson.

Pero la gente no sabía, con detalle, lo que la gente se cuenta ya, que tenía 24 años de edad, era un negro pobre, encuentra el camino del box, tiene una maquinaria física privilegiada totalmente, única que no se volvió a repetir nunca, o sea, reflejos, velocidad, toda una serie de dotes que son los ideales para el box y se convierte muy rápidamente en campeón del mundo a los 24 años de edad. Pero al mismo tiempo se está desarrollando la guerra de Vietnam, el ejército lo cita para que se enrolle en el ejército, no le van a dar el trabajo común de un soldado, lo van a hacer pasear por todas

las bases para levantar la moral de los soldados para que maten más gente. La respuesta de este muchacho que no se graduó en ninguna universidad, que venía de una familia muy pobre: “Yo no pensé, sabía que si decía que no, me iba a costar muy caro”, porque era el momento que la élite de poder en Estados Unidos estaba tratando de imponer la guerra en Vietnam, de la cual después se retiró, renunció y ahora Obama pidió perdón la semana pasada. “Pensé para mis adentros ¿alguna vez un vietnamita me pegó por ser negro? ¿Alguna vez un vietnamita insultó a alguien de mi familia o algún negro que yo conozca por algún motivo? ¿Alguna vez en Vietnam se discriminó a los negros? ¿Por qué yo tengo que ir a matarlos?”.

No aceptó, lo dijo públicamente. El juez lo condenó a 5 años de prisión, le quitó el título de campeón mundial, le prohibió boxear por 3 años, en ese momento el pronóstico de los principales boxeadores del mundo es que él era imparable, que los próximos 3 años iban a ser los mejores, que todavía no había mostrado lo que tenía para dar, y que él, absolutamente imparable, o sea, se perdió casi todo.

Después la Corte Suprema de Justicia, cuando ya había cumplido 3 años, revocó el fallo del juez, pudo volver y todavía recuperó el campeonato del mundo varias veces, pero con mucho más esfuerzo. Pero no importa lo de sus habilidades como boxeador, importa el ejemplo de humanismo que significa una persona sin instrucción.

Y mi segundo y último ejemplo, con él termino. Hemos estado hablando de políticas sociales y he mencionado el ejemplo de la hepatitis de dos dólares a cien mil dólares. ¿Ustedes saben que hizo Jonas Salk? inventó la vacuna contra la poliomielitis.

Un investigador joven que se mató en el laboratorio para tratar de encontrar cómo pelear contra la enfermedad que mataba más chicos en el mundo, en ese momento la poliomielitis –años 50–, estaba difundida en todo el planeta y, además, la poliomielitis era contagiosa totalmente.

Una de las víctimas de la poliomielitis fue Roosevelt, el tres veces Presidente de los Estados Unidos. Inventa la idea –con la que inventó, digamos, todo un universo de ideas– de que poniendo un virus atenuado como vacuna, el organismo iba a generar las reacciones. Para llegar a eso hubo que investigar y hacer pruebas, y funcionó. Y se derrotó, es uno de los pocos males del último siglo que la humanidad ha derrotado, casi no existe poliomielitis. Después, fue perfeccionada por Sabin, ni siquiera una inyección, sino una pastilla.

Vienen los periodistas y le dicen a Jonas Salk, médico joven, proveniente de una familia judía pobre, pero medalla de oro, con las máximas distinciones en la escuela de medicina, le dicen: “¿A quién le va a vender la patente, porque todas las grandes empresas farmacéuticas están en este momento tratando de comprarle la patente?”, el negocio mayor del siglo. Salk tiene una respuesta que es así, dice: “¿Es que acaso se puede patentar la luz del sol? ¿Cómo yo voy a patentar algo que puede ayudar a salvar la vida de la mayor parte de los niños del mundo? Lo voy a donar, bajo condiciones tales, que nadie lo pueda patentar jamás”.

Hay malas noticias y buenas noticias, hay que pelearlas. Muchas gracias.

Carlos Reta Martínez: Muchas gracias al doctor Kliksberg. Vamos a pasar a las rondas de preguntas, por razones del tiempo vamos a pedirles que den su nombre y hagan de manera muy concreta su pregunta, tendremos una sola ronda de cinco preguntas.

SESIÓN DE PREGUNTAS Y RESPUESTAS

Matías Jiménez, estudiante de Administración Pública de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales: Muy buenas tardes doctor Kliksberg me da mucho gusto que nos pueda acompañar esta tarde.

Mi pregunta es la siguiente. Usted mencionó el consenso que se está haciendo en Suiza referente a brindar un ingreso mínimo, lo cual, pareciera que estamos volviendo al *will free state* en el que, prácticamente, se buscaba dar un piso mínimo a las personas que estaban desfavorecidas por ciertas condiciones socioeconómicas existentes en la época, pero realmente no se salía de la condición de pobreza generalizada y ahora multidimensionada según los nuevos estudios brindados por CONEVAL e instancias internacionales.

No me queda claro cómo vamos a superar la pobreza con este tipo de medidas. Usted en un artículo que le realizó al CLAD que se llama: “Hacia una nueva generación de políticas sociales”, mencionaba, por ejemplo, poner el asistencialismo contra creación de trabajo.

¿Cómo pasar de este esquema asistencialista, de otorgamiento de recursos que si bien sí llegan a palear un poco el asunto de la pobreza, no llegan a sacar, a transitar de este lado a un modelo mucho más productivo?

Juan Ramón Flores, Presidente del Instituto Chihuahuense de Administración Pública: Mi pregunta va en consonancia con el comentario anterior. ¿Cómo lograr que en una política de piso para los más necesitados, cómo evitar los *free readers*, la gente que ahí se logre una zona de confort? Muchas gracias.

Intervención (Sin identificación): Muchas gracias doctor por compartir su conocimiento. ¿Cómo lograr empatar el cambio climático y la desigualdad en una política?

Naya Nels, socióloga: Buenas tardes doctor Kliksberg, gracias por esta conferencia. Tengo una pregunta con respecto al tema de la privatización de los bienes naturales como es el agua, que ha sido un movimiento que ha ido permeando a toda América Latina y me gustaría conocer su opinión con respecto a esto. Lo agradezco, gracias.

Intervención (Sin identificación): Doctor, si nos pudiera platicar acerca del papel de las empresas socialmente responsables, sé que es un experto en esa materia y que es parte complementaria a la política social, que he leído en algunas de sus obras. Muchas gracias.

Bernardo Kliksberg: Primero, sobre que a pesar de que hablé no sé cuánto tiempo. Les sugiero leer la Encíclica del Papa, es material en Internet es muy fácil, pueden entrar en mi página también y ahí tienen la *Serie Kliksberg*, el *Informe Kliksberg*, pueden ver si les es de algún interés un reportaje que me hizo hace poco Carmen Aristegui, que lo pasan con frecuencia, porque discutimos algunos de estos temas centrales para ampliar.

Voy a contestar brevemente por el tiempo y quedamos en diálogo. Por lo pronto, la última que es la más fácil que se refiere a las empresas de responsabilidad social, muy cercanas a ustedes, He escrito sobre eso permanentemente todas las semanas en el principal diario económico de España.

Voy a volver a México dentro de poco a presidir una asamblea de universidades, si combinamos, Presidente, estoy dispuesto a dar una conferencia exclusivamente sobre eso, responsabilidad social de las empresas privadas, dónde estamos, mitos, realidades, cuentos chinos y posibilidades. Creo en la responsabilidad social de la empresa privada. Y por ahí hacemos una combinación para que pueda firmar el último libro mío sobre eso y que se llama Ética para empresarios, que ya tiene muchas ediciones y en muchos idiomas y que en México no lo he visto.

En primer lugar, muy buena tu anotación y te la agradezco, yo no transmití bien lo que quería decir, cuando hablo del piso no estoy hablando de que la política social es el piso, estoy hablando de uno de los componentes de la política social. Una política social debe estar centrada en incorporar a la gente al trabajo, pero no al trabajo cualquiera, sino al trabajo decente como lo llama la Organización Internacional del Trabajo, o sea, trabajo bien remunerado.

Por eso trabajo denodadamente por las Pymes y por las cooperativas y por el sector social de la economía como le llaman algunos, es decir, todos los lugares donde hay. Hay un millón de personas en el mundo de las cooperativas actualmente, es una fuente de trabajo fundamental; hay problemas, pero hay logros, evidentemente muy importantes.

Este es un tema ético para mí, más que otra cosa, que es restablecer el piso que puso la Biblia. La Biblia nos quiso decir: ustedes no pueden permitir que un ser humano se muera porque no tiene nada y ustedes tienen todo. Está mal. Tiene que tener alguna responsabilidad, lo pone textualmente. Dice que no serás indiferente frente a la sangre de tu prójimo, dice la Biblia en el Levítico, textualmente: “El que ayuda al otro se ayuda a sí mismo”. Es una cuestión de derechos humanos básicos.

A esta altura, año 2016, toda sociedad debería garantizar algún mínimo a las personas en los períodos en que están más afectadas, no estamos hablando de una renta honoraria para toda la vida. Los períodos de situaciones desesperadas, al mismo tiempo que eso va complementado con todo lo demás, pero que no tenga que estar en la esquina extendiendo la mano, o debajo de un puente, o no teniendo otra posibilidad que meterse en un grupo de narcotráfico porque son los únicos que están dispuestos a pagarle.

A mí eso no me parece ni siquiera un tema económico ni social, sino que es rescatar eso que dice la Biblia de que cada uno es responsable por el otro, no puede ser indiferente frente al otro.

Les voy a dar un ejemplo del Papa, a quien se le ocurrió hace pocos días tratar lo siguiente: Mandó a uno de sus sacerdotes —se los cuento resumido— a ver si había gente viviendo en la calle en el Vaticano y en Roma en general y que le preguntara a la gente que estaba en esa condición ¿qué podía hacerse por ellos?

Yo soy el Papa, me tiene que importar si se hace la paz en el Medio Oriente o me tienen que importar las grandes cosas que me pueden dar mucho prestigio, se le ocurrió, estilo Cassius Clay,

diría yo. Esta gente, que estamos al lado de ellos, pasamos todos los días ¿no vamos a hacer nada respecto a ello? ¿Qué clase de Papa soy, si no hago nada respecto a ellos? Regresó el sacerdote y le dijo: Mire, me dijeron algo raro, me dijeron que ellos necesitan de todo, necesitan vivienda, educación, salud, necesitan de todo, pero lo que más les duele de todo, es que ellos no tienen un lugar donde bañarse, una ducha y como ellos no tienen una ducha huelen mal. La gente se aleja de ellos simplemente porque huelen mal y eso afecta totalmente su dignidad. El Papa sacó un decreto como Obispo de Roma, porque es el Papa del catolicismo, pero al mismo tiempo es el Obispo de Roma, sacó un decreto obligando a todas las iglesias romanas a poner una ducha, toallas y jabón, y permitir la entrada para que pudieran bañarse.

Este es un piso mínimo bíblico, el Papa no lo puede hacer con plata, no tiene. Ese piso mínimo bíblico no quiere decir que esa sea la única política social, eso sería retrógrado, vamos a darles eso y nos aliviamos los problemas de conciencia, no. Vamos a crear trabajo por toda la vida, vamos a impulsar las Pymes, las cooperativas, vamos a todo lo que les dije antes, vamos a crear mejores condiciones para que se pueda negociar el trabajo, sobre todo educación y entrenamiento y demás.

¿Pero mientras hacemos todo eso, dejamos que siga la mano extendida en la calle y somos indiferentes frente al sufrimiento del prójimo? No, hay que hacer ambas cosas.

Lo de los *free readers*, que es una buena pregunta, y es absolutamente admisible, es una pregunta correcta. Está demostrado hasta el cansancio que el porcentaje de *free readers* posibles, digamos, no legitima muchas veces en la política social, se han descalificado políticas sociales enteras porque se colaron unos cuantos, está demostrado hasta el cansancio. Eso no está bien, con la computadora es posible eliminar virtualmente el total de ellos. Pero, además, está demostrado hasta el cansancio que el porcentaje de *free readers* es mínimo frente a lo que se logra con la política social. De todos modos ese no fue el problema en Suiza, tiene las computadoras necesarias.

Los problemas técnicos menores no son hoy un óbice. Yo te diría que el *free readers* te puede aparecer, al revés, para enriquecer tu reflexión, que me parece muy útil. En Argentina hubo una crisis espantosa a fines del año 2002, subió toda la economía y cayó casi toda la clase media y de la noche a la mañana la gente de clase media se quedó sin comida.

Se abrieron todas las iglesias y todas las sinagogas para dar comida. La gente iba a las iglesias y a las sinagogas a comer con dignidad, comida en una mesa, rezando. Y eso afectó también a mi comunidad, la comunidad judía, se calcula que el 60 por ciento de la comunidad judía se hizo pobre absolutamente, eran pequeños comerciantes, pequeños industriales y las políticas de Menem destruyeron todo ese tejido.

Se encontró una cantidad de gente judía que iba a las iglesias en lugar de ir a las sinagogas. Y en una encuesta se le preguntó: “¿Y usted por qué no va a las sinagogas de su rabino que está ofreciendo los alimentos y en cambio va a la iglesia del padre tal en Villa Soldati que no conoce a nadie y que nadie lo conoce?”. “Justamente por eso”.

El tema de la pobreza es un tema muy profundo, es un tema de dignidad básica. Y nosotros tenemos que ayudar no a ponerlo en evidencia, tratar de perseguirlo, sino crear la mayor dignidad.

Maimónides que fue hace mil años de los mayores pensadores del género humano, decía: Todo tiene que ser en el anonimato total, el que recibe y el que da en el anonimato total, porque hay que proteger la dignidad de la gente en el manejo de la pobreza.

Para mí la Biblia es el mayor tratado de política social, lo puedo demostrar científicamente, entre otras cosas la Biblia prohíbe la pregunta que me dijiste, expresamente, la Biblia dice que no podemos pedir pruebas al pobre de su pobreza, que eso es humillante absolutamente.

Un rabino —Cuentos Jásídicos así se llama—, es la vida real, muy importante y conocido, cuando entraba a su sinagoga tenía una

persona que estaba pidiendo, el rabino le daba; cuando salía de la sinagoga estaba la misma persona que estaba pidiendo y le daba de nuevo. Se le acerca un feligrés y le pregunta al rabino por qué le da dos veces, por qué no le da una sola vez y ya está. Yo no puedo pasar —le contesta el rabino— delante de él y no darle, porque a los demás los estaría mal educando a todos, yo puedo ser insensible y la Biblia dice que no se puede ser insensible.

La última pregunta se refiere al cambio climático, excelente pregunta, es la desigualdad, como se juntan. Me hicieron también una pregunta sobre el agua. Son fáciles de contestar porque el agua lo he investigado mucho tiempo, estoy en una participación muy activa en la formación de las políticas del agua de América Latina.

Las Naciones Unidas determinan en el *Informe de Desarrollo Humano 2005*, que está dedicado sólo al agua, que ha analizado una muestra muy grande de casos de privatizaciones de agua y de casos de agua dirigida por políticas públicas y dice que la política pública tiene ventajas totalmente superiores en el caso del agua frente a las privatizaciones.

El Informe muestra un montón de casos, la ley del mercado puede ser muy buena en determinadas áreas, pero puede ser nefasta en otras. El imperio de la ley del mercado es obtener los máximos réditos, ha significado que se privatizaron aguas en América Latina con bastante frecuencia, ha habido muchas expulsiones de compañías internacionales a las que se les dio en un primer momento la privatización del agua.

Las expulsaron en algunos lugares, porque simplemente, cuando un pobre no podía pagar le cortaban el agua, el sector público no puede hacer eso, porque eso es quitar el piso mínimo, quitar el piso bíblico mínimo. Ofrecerle un plan de moratoria, de llamarle para preguntarle qué es lo que está pasando, pero no cortarle y eso era la política total, o sea, no se ingresan los pagos el día que tienen que ingresarse, corta el agua.

Recortaron porque las privatizaciones se comprometen a dar determinados contenidos de agua y descubrieron que los nitratos en una cantidad, no en todas, los nitratos eran mucho más elevados que los que eran saludables para la población.

El agua era un líquido que no era agua, porque eso les abarataba los costos de producción y demás, o sea, si no hay una agencia regulatoria muy firme y a veces es muy difícil, porque son empresas transnacionales muy fuertes, la agencia regulatoria es pequeña, terminan por contratar a los funcionarios inteligentes de las agencias regulatorias para debilitar la capacidad de regulación.

Las Naciones Unidas dedicó muchos años y declaró al agua un bien público, un derecho humano de necesidad nacional y recomienda determinantemente que el agua sea responsabilidad del Estado, bien gerenciado; no recomiendan los malos ejemplos, nos recomiendan los buenos ejemplos, nuevamente un tema del INAP.

Y la última pregunta, el cambio climático no es un destino inexorable, la humanidad no estaba destinada a tener dos grados de temperatura por encima de los que tenía la revolución industrial. Por ahí tengo un *paper* sobre qué pasaría si en América Latina la temperatura llega a dos grados por encima, es una proyección que hizo la CEPAL.

Si la temperatura subiera los dos grados, digamos toda la lucha de París es que no llegue a los dos grados de aumento, está muy cerca de los dos grados de aumento. Dice que, entre otras, habría un nivel de inundaciones que es totalmente inédito. Que Brasil perdería el 80 por ciento de su cosecha de azúcar y que México y El Caribe perderían el 50 por ciento del volumen de pesca. Y sigue con una serie de cosas así.

No es un destino inexorable el cambio climático, el cambio climático lo hicieron determinados intereses económicos, tampoco con una planificación ex profeso, probaron, no tuvieron ningún escrúpulo en contaminarse, saltaron las leyes como hizo Volkswagen hace poco, se saltó todas las leyes, etcétera,

contaminaron y después decidieron si seguían contaminando y perdían un poco de plata o cero maximización de beneficios y que los pulmones de los perjudicados se las arreglen, optaron por eso y hay una cantidad de casos que ahí están.

Como no es un destino inexorable, la naturaleza tiene los medios de combatir el cambio climático, pero tiene que ser activado por los mismos seres humanos que han hecho lo contrario, significa energías limpias y es un mercado de buena ganancia, sí es un mercado del futuro y se pueden hacer infinitas cosas. Significa alianzas público-privadas y hay un mundo entero por hacer y hay empresarios conscientes que sí están apoyando esto, como Bill Gates, que en la cumbre de París armó un fondo para invertir exclusivamente en apurar los procesos de generación más barata de energías limpias. Ese es el camino correcto que debería seguir un empresario privado.

La desigualdad tampoco es un destino ineluctable, el género humano no nació para esto. El famoso libro de Piketty dice que si seguimos con estos niveles de desigualdad, dentro de poco nos vamos a parecer totalmente a la Corte de Luis XIV, porque las distancias van a ser tan marcadas entre el 1 por ciento que va a vivir adentro de sus aviones, en sus helicópteros, de sus torres recontrablandidas, que van a ser dos mundos totalmente diferentes que no van a tener nada que ver.

El *Credit Suisse* dice: es la peor desigualdad del último siglo, la que no es ineluctable, ha sido creada por los seres humanos.

Suecia, Noruega, Finlandia y Dinamarca tienen coeficientes de Gini del 0.25, lo que significa que es el mejor coeficiente Gini del planeta. Si ustedes quieren encontrar a un muy rico tienen que buscarlo realmente con alfiler, preguntar a toda la población, porque son muy difíciles de encontrar; nadie es infeliz por eso en esos países.

Termino, y es un anticipo de la conferencia que vamos a dar sobre responsabilidad social empresarial. Estuve hace poco en

Noruega invitado por los empresarios. Le pregunto al Presidente de la Cámara de Empresarios Noruegos ¿Ustedes ganan mucho menos que los empresarios ingleses, franceses y ni qué hablar de los americanos que ganan mil a uno, lo que gana la línea de la empresa y cómo se sienten?

“Magnífico porque todos los días cuando venimos al trabajo la gente nos persigue, no para pedirnos aumento de sueldo, porque todo el mundo gana bien, se las arregla muy bien, sino para darnos ideas nuevas porque se le ocurrió que de tal manera podemos ganar tal licitación”. Está muy compartida la gestión de la empresa. Uno se siente sin tensión, sin hostilidades, sin conflictos graves, etcétera. Le voy a contar más, esto está ligado a algo que es muy importante en nuestros países que se llama el *ecualitarismo* –me dicen–, es una categoría cultural, no es que nacieron así, se fueron educando en la dirección de que la gente tiene que tener realmente oportunidades iguales. Y que eso debe ser en las políticas, que todo mundo puede terminar un postgrado, todo mundo tiene atención médica total en esos países, fuera de ser extranjero o nacido allí, eso no importa nada.

Dice: Nosotros los fines de semana nos vamos a los bungalós a descansar de la jornada de trabajo y está muy mal visto en Noruega que el bungalow de uno sea mucho mejor que el del otro. Igualito que en América Latina, muchas gracias.

PALABRAS DE AGRADECIMIENTO Y DESPEDIDA

Carlos Reta Martínez: Muchas gracias al doctor Bernardo Kliksberg por esta espléndida, interesante y provocadora conversación. Le damos las gracias a nombre de la Comunidad del INAP y le tomamos la palabra para su próxima visita aquí a nuestro país, a la Ciudad de México. Muchas gracias a todos por su presencia y por su participación.

Le entrego al doctor Kliksberg una colección de libros que coeditamos con la Cámara de Diputados, “Los Avances del

México Contemporáneo. 1955-2015”, año en que nació el INAP. En agosto del año pasado tuvimos la posibilidad de editar esta colección de libros: México y el INAP durante 60 años en la economía y las finanzas públicas, en la educación y la cultura, en la política y la administración pública, y en la vida social, una obra que consideramos espléndida y una de las más recientes ediciones del INAP.

Muchas gracias a todos nuevamente.

CONFERENCIA MAGISTRAL

EL NUEVO DEBATE SOBRE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL EN EL MUNDO. CÓMO MAXIMIZAR EL IMPACTO DE LAS ALIANZAS PÚBLICO-PRIVADAS EN MÉXICO Y LA REGIÓN.

BERNARDO KLIKSBERG

6 de julio de 2016



El Presidente del INAP, Carlos Martínez Reta, da la bienvenida y presenta al Dr. Bernardo Kliksberg.



Asistentes a la Conferencia Magistral. “El nuevo debate sobre la responsabilidad social empresarial en el mundo. Cómo maximizar el impacto de las alianzas público-privadas en México y la región”, impartida por el Dr. Bernardo Kliksberg

INTRODUCCIÓN

Carlos Reta Martínez, Presidente del Consejo Directivo del INAP. Muchas gracias, buenas tardes a todas y todos, muy buenas tardes Bernardo.

Iniciaría señalando que las últimas cuatro décadas han representado cambios radicales en el funcionamiento de los gobiernos y en la influencia que progresivamente han adquirido las grandes empresas privadas y los capitales financieros.

El orden económico internacional se modificó, como resultado de las privatizaciones, las desregulaciones, la apertura y la globalización, que abrieron las fronteras a grandes conglomerados de empresas y financieros y, al mismo tiempo, restaron capacidad económica a los gobiernos para impulsar sus propias estrategias de desarrollo.

Entre los planteamientos que posibilitaron el surgimiento de una concepción diferente sobre el papel de los gobiernos y las empresas ha estado la idea de que se han diluido las fronteras entre lo público y lo privado, por lo que el Estado, ha dejado de poseer el monopolio de numerosas actividades públicas, permaneciendo en su competencia exclusiva sólo aquéllas de carácter vital de regulación y de promoción para permitir que las sociedades y la economía puedan funcionar.

Así pues, con el surgimiento de las nuevas formas de gobernar que han promovido o ha augurado la eliminación de la frontera entre lo público y lo privado, se ha registrado la aparición de un nuevo y progresivo fenómeno asociado, la participación creciente de grandes empresas nacionales y transnacionales que se están encargando de prestar y administrar servicios públicos, lo mismo que construir obra pública.

No obstante, los sucesos que se han generado en el ámbito privado, los bancos comerciales y las sociedades financieras, tienen que

ser tomados en cuenta, sobre todo, a raíz de las lecciones de la crisis financiera mundial de 2008 que dio cuenta de la corrupción y los excesos que se posibilitaron en estos sectores, debido a la falta de regulación y supervisión que permitieron actuaciones demasiado arriesgadas, sean éstas legales o no, y conductas fraudulentas al crear condiciones en las que se hizo posible el apetito desordenado por el beneficio.

Esta crisis también se atribuyó a la codicia que rebasó la legítima búsqueda de beneficios económicos y se tornó en la perversión del derecho de lucro, ante lo cual, se desvanecieron los mecanismos que las sociedades diseñan e implementan para su control, leyes, regulaciones y jueces para evitar que la codicia degenerase en fraudes y corrupción.

Una cita de Bernardo Kliksberg, tomada de su libro *Ética para Empresarios*, es la que señala que el Presidente Obama habló en relación a aquella época de una cultura empresarial que practicaba la cultura desenfrenada.

Si bien se ha generado un amplio debate y una profunda reflexión sobre la necesidad de comportamientos éticos para que este sector reflexione y asuma su responsabilidad social, lo cierto es que también es importante reforzar los mecanismos normativos de control.

La falta de transparencia es otra característica de muchas de las conductas que llevaron a la crisis, incluso es relevante que algunos autores han explicado que las medidas encaminadas a promoverla en los últimos años también surgieron para exigir mayor transparencia para el mejor funcionamiento de los mercados financieros ante la crisis, ya que sin información se tornan irracionales en sus conjeturas y los reguladores del gobierno no tienen posibilidades de cumplir con sus responsabilidades.

También son de tomar en cuenta los conflictos de interés que se han presentado en las compañías calificadoras de riesgo, que han cobrado un papel relevante en todo tipo de actividades que están relacionados

con la obtención de créditos, o para validar la confianza que se puede o no tener respecto a las empresas y/o los gobiernos.

En este marco que, además, está caracterizado por la escasez de recursos y la creciente preponderancia del sector empresarial y financiero en la prestación y administración de servicios, entre otros fenómenos, en 1992 en Reino Unido surgen las Iniciativas de Financiamiento Privado, PFI, que para 1997 se reetiquetan con el título de “Asociaciones Públicas Privadas (APP)”.

Aunque no hay acuerdo en cuanto a su significado, se han referido como arreglos por los cuales el sector privado financia, diseña, construye, mantiene y opera activos de infraestructura que tradicionalmente proveía el sector público.

Las APPs se sintetizan en que son una entidad del sector privado que se compromete a proveer activos de infraestructura y servicios públicos para períodos largos, 20 o 30 años y al terminar regresan al gobierno.

Durante ese período el asociado privado cobra una tarifa anual por el uso de la infraestructura, la tarifa puede ser pagada por el gobierno o mediante cargos a los usuarios.

No obstante se debe tomar en cuenta que si bien el financiamiento privado permite proveer servicios públicos, también a largo plazo puede acumular pasivos pues los privados pueden realizar cambios en sus estrategias de inversión en la propiedad o en la organización, o por otros factores.

Es relevante, de igual manera, considerar que si bien los empresarios privados asumen el costo o una parte, estos proyectos de infraestructura requieren grandes cantidades para financiarlos y en realidad los empresarios acuden a sociedades financieras para capitalizarse.

Otro punto importante es que las APPs pueden ser utilizadas para eludir los controles sobre el gasto, ya que permiten trasladar tanto

la inversión pública fuera del presupuesto como la deuda fuera del balance del gobierno.

En síntesis, se ha encontrado que es necesario profundizar en todos los pormenores de la aplicación de las asociaciones público-privadas tanto en su contenido como en su significado. Por ejemplo, analizar que si el gobierno garantiza a las empresas ingresos mínimos y no se alcanzan, por contrato está obligado a cubrir la diferencia y de ahí la importancia de pensar de manera inteligente y creativa para hacer de las APPs un medio útil que permita construir una relación de colaboración y de beneficio mutuo entre las empresas y el gobierno.

Este y otros puntos se deben abordar con detalle y para ese propósito hoy nos acompaña el doctor Bernardo Kliksberg, a quien como es costumbre, ofrecemos una calurosa bienvenida al Instituto Nacional de Administración Pública, donde siempre es recibido con enorme entusiasmo. Cedo la palabra al maestro Bernardo Kliksberg para que nos brinde su análisis.



CONFERENCIA MAGISTRAL

El nuevo debate sobre la responsabilidad social empresarial en el mundo. Cómo maximizar el impacto de las alianzas público-privadas en México y la región

Bernardo Kliksberg: Muchas gracias. Es para mí nuevamente motivo de alegría estar aquí compartiendo con ustedes en un lugar tan exelso en trayectoria, en méritos, en contribución a México y en contribución a América Latina como es el Instituto Nacional de Administración Pública, un modelo para todo el continente y actualmente con la Presidencia de primera línea absolutamente pujante.

Estoy viendo el Doctorado Honoris Causa que se va a entregar dentro poco tiempo a Ignacio Pichardo, no podía entregarse a persona más acertada que quien la va a recibir, que representa la lucha por la construcción de un Estado eficiente en México. Felicito al Instituto por esta iniciativa.

Estamos en un período muy particular, probablemente algunos de ustedes estuvieron en mi conferencia anterior hace muy poco tiempo, lamentablemente algunas de las cosas que mencionamos

se han ido acentuando, no positivamente, sino en el sentido de los riesgos.

Dedicamos la conferencia anterior al tema del cambio climático y al tema de las desigualdades y a cómo se cruzaban desigualdades y cambio climático y cómo eso generaba lo que yo llamaba un mundo tumultuoso y profundamente injusto, al cual, en unas semanas se han sumado nuevos elementos. Recién uno de los amigos del Consejo Directivo me mencionaba de una localidad mexicana que está siete metros sobre el nivel del mar, Villahermosa, Tabasco.

Estos días han aparecido fotografías en los diarios de varias de las pequeñas islas naciones en peligro muy serio de desaparición. Decía el Papa Francisco con su sentido realista de las cosas: no es que el cambio climático va a venir, ahí está quedando diariamente. Este es uno de los temas de la agenda, pero es un tema extremo el de la inundación de lugares habitados completos.

La imposibilidad. ¿Cómo se trata a un lugar que está siete metros sobre el nivel del mar? ¿Qué se hace? ¿Se construyen casas que estén a 20 metros del nivel de mar? No. La situación se puede complicar mucho más rápidamente de lo que se pensaba.

Se hablaba de peligro gravísimo de inundación de gran parte del planeta que conocemos de aquí a finalización del siglo, pero resulta que el crecimiento de las aguas de los mares se está produciendo a un nivel más acelerado que las previsiones. Los tiempos pueden ser bastante diferentes de lo que se prevéa y en cada uno de los países se están viviendo experiencias de este tipo.

En mayor o menor escala todos los países con costas muy amplias y vinculadas al mar, o en otros casos a través de los desastres que produjo en la habitabilidad en una serie de zonas El Niño, este año fue el peor de la historia de este conjunto de desequilibrios que produjo ese fenómeno.

No los voy a torturar hoy más con el cambio planetario climático, está ahí en plena ebullición a pesar de los negadores, a pesar de

que algunas personas que tienen criterios muy curiosos de la realidad a estas alturas, tratando de señalar que no es verdad lo que estamos diciendo. A voz en cuello alguno de ellos, con el nivel de importancia política en el planeta, muy significativo, como uno de los dos candidatos a Presidente del país vecino.

Lesuento el último chiste que escuché sobre Trump, un chiste muy particular. Quien lo entrevista es un locutor de televisión y le dice: Mire señor Trump una de las cosas que usted dice, seguro que no se va a poder hacer, es construir un muro que impida que los mexicanos pasen a Estados Unidos porque ¿usted calculó cuánto hay que construir, cuál es la extensión que tienen que tener ese muro?

Yo lo tengo muy claro –contesta Trump–, mis ingenieros tienen exactamente la medida de la construcción, es una de las construcciones mayores que se hayan hecho, pero es absolutamente viable haciendo la inversión correspondiente.

Pero no se va a poder hacer –le dice el locutor– porque ¿de dónde va a sacar la mano de obra mexicana, la única capaz de construirlo?

En cuanto a la desigualdad, desgraciadamente cuando más se mueve la economía mundial tumultuosamente, los más perjudicados siempre son los que tienen pequeños ahorros, en el caso del Brexit, un movimiento inesperado de la economía mundial, no previsto, la mayor parte de los pronósticos era que la votación iba a ser al revés; recién empieza a producir sus efectos, produjo un efecto violento.

Al comienzo parecía que no, pero tres grandes fondos de inversión británicos que están cercanos a una situación de insolvencia grave al día de hoy, que han dicho que van a dejar de reembolsar a los que quieran retirar dinero de esos fondos.

La libra esterlina sigue cayendo, hay una serie de consecuencias económicas sobre la sexta economía del mundo. ¿Qué pasó? De ser la quinta pasó a ser la sexta como consecuencia de

la caída de la libra esterlina y de lo que se anticipa. Esto va a tener consecuencias en otras economías muy entrelazadas con la economía británica.

Además del ejemplo que puede significar para otros Brexit como el que viene anunciando la señora Le Pen en Francia. Dice que una de las primeras cosas que haría sería sacar a Francia de la Unión Europea. Ahí no hay mayores análisis económicos, el análisis es totalmente electoral, eso vende. La señora Le Pen ha dicho tantas cosas contra las minorías, contra los inmigrantes de cualquier color, de todo, eso vende, desde ya se va a convertir en un argumento político manejado irresponsablemente como sucedió en este caso también.

A tal punto que los tres que encabezaron la cruzada contra el Brexit renunciaron, no se animaron a manejar el tumulto que desataron, el ex alcalde de Londres, el jefe del partido de ultraderecha, etcétera.

Esto en términos de un mundo muy desigual significa crear más condiciones de propensión a la desigualdad. Los que van a perder dinero van a ser los pequeños inversores de estos tres fondos gigantescos, no van a ser los grandes inversores, al contrario, hay insolvencia, es el momento ideal para comprar muy barato, por tanto, va a haber operaciones de ese tipo que, a su vez, conducen a aumentar la desigualdad. Los datos son permanentes en esta dirección.

Quiero incorporar un actor que la vez pasada rosamos y que ustedes pidieron que fuera incorporado que es la empresa privada. De sus excelentes palabras tan concretas de presentación, el Presidente del INAP mencionó una serie de datos que voy a completar. Hay un informe de la presidencia de la Asamblea de las Naciones Unidas, un informe reciente que dice que las compañías globales, las multinacionales, podemos traducirlo de distintas formas, tienen actualmente un poder de tal magnitud que los recursos que manejan superan al Producto Bruto Mundial.

O sea, si ustedes ponen de un lado todas las economías del mundo sumadas, incluidas Estados Unidos y China y ponen del otro lado a todos los activos de las multinacionales sumadas, tienen más poder que todas las economías juntas.

Y hace pocos días apareció el cálculo de que los cinco líderes tecnológicos, *Yahoo*, *Google*, etcétera, las cinco compañías que encabezan la tecnología tienen hoy un poder mucho mayor que el de la economía de Italia, que es la octava o novena en el mundo, estoy hablando de cinco empresas y las tendencias van en esa dirección.

Según el informe de las Naciones Unidas –lo estoy traduciendo del inglés– saben que no hay un futuro a largo plazo para estas compañías a menos que los mercados sean económicamente estables, socialmente justos y medioambientalmente sostenibles. Eso lo dicen las Naciones Unidas.

A pesar de que lo saben –dice– una serie de empresas de petróleo, de carbón y de gas, no sólo están dilatando sus ajustes ambientales que hoy están exigidos legalmente en una cantidad de países, además del *Acuerdo de París*, sino que están gastando fondos y capital político para hacer *lobbying*, para que en definitiva no haya acción antiambientalista.

Están contribuyendo –según el informe formal de la presidencia de las Naciones Unidas– a la confusión pública a través de diseminar y promover anticiencia retórica sobre el problema del clima y relaciones públicas.

Se estima que mil empresas tienen actualmente el 50 por ciento de las acciones de todas las bolsas del planeta. Agregando a los datos que muy bien mencionó vuestro Presidente, la concentración empresarial tiene una envergadura absolutamente inédita, le entremos por donde le entremos, son diferentes ingresos comparado con el producto bruto de los países, comparado con el volumen interno de las operaciones accionarias, hay una concentración empresarial fenomenal.

Esta concentración empresarial está hoy en discusión. Todos estos acontecimientos que claramente tienen vertientes positivas, *Google*, *Amazon*, etcétera, como productos, son productos positivos. ¿Pero qué está sucediendo en términos históricos en este mundo con el problema como les dije, con este doble problema ambientalista y de desigualdad como problemas centrales para distinguirlo, cómo está jugando esto?

Se ha disparado una gigantesca discusión sobre la **responsabilidad social empresarial**. Las discusiones históricas no aparecen de casualidad, aparecen cuando hay actores concretos que las impulsan, que las plantean, que las pelean, que las ponen en la agenda.

Cualquiera sea la actitud que se tome, hay un punto claro y este tema está en la agenda, o sea, hasta hace no muchos años atrás, 30 años, nadie discutía sobre ética empresarial. Había un paradigma dominante totalmente que era el pensamiento del Premio Nobel de Economía, de la escuela de Chicago, de Milton Friedman que había dicho textualmente, había escrito un artículo que se difundía, se enseñaba como artículo obligado, tuvo la visión de que el tema iba a existir, fue uno de los primeros que escribió sobre este asunto, pero llegando a conclusiones muy particulares.

El artículo de Milton Friedman se llama “La responsabilidad social de las empresas es aumentar sus utilidades”. El artículo desarrolla a fondo esta tesis que no le pidan ninguna otra cosa a las empresas, sino que aumenten sus utilidades, porque eso sería lo que beneficiaría al conjunto de la economía.

Milton Friedman era un excelente técnico, pero por su lectura se ve que estaba enojado cuando escribió porque usó expresiones peyorativas. Dijo: “Hay algunos empresarios que han empezado a adquirir patologías, se sienten culpables. Hay algunos empresarios que se han convertidos en extremistas políticos”. Estaba enfrentado, es lo que decía, con Nelson Rockefeller, que era de la misma generación, que tenía un enfoque social respecto

de lo que la empresa debía hacer. De alguna manera Friedman quiso sacar el tema de la agenda, no hay por qué discutir eso y es una distracción.

Hoy el profesor titular de Responsabilidad Social de las Empresas en Harvard se llama Bill George, es un empresario con un excelente perfil orientado a la responsabilidad social, que frente a los fracasos significativos que ha vivido la enseñanza de Harvard en formar *Master in Business Administration* que, además, de toda la parte técnica, tengan responsabilidad.

Me voy a referir a los cambios muy importantes que hubo después en los currículums de formación de negocios en los últimos años. Uno de los cambios de Harvard fue nombrar a un empresario que había hecho responsabilidad social y un empresario exitoso para que fuera el profesor de la materia y hablara de lo que piensa.

Dice Bill George en Harvard: “Friedman excomulgó a los líderes empresariales que estuvieran preocupados por sus empleados, la comunidad y el medio ambiente. Sus teorías tuvieron una monumental influencia sobre generaciones de economistas y ejecutivos que siguieron su filosofía”.

O sea, atrapó esa discusión con toda su autoridad de Premio Nobel de Economía, el Padre de la Economía Neoliberal, etcétera, discípulos por doquier, y así atrapó la discusión, la congeló.

Hoy estamos en una situación totalmente diferente, es lo primero que les quiero hacer notar, el tema no se puede dejar de discutir y si no viene por un lado, viene por el otro.

Voy a tratar de mostrarles sucesivamente los disparadores, qué es lo que generó esta situación actual. El Presidente del INAP mencionó uno de ellos. Voy a tratar de explicar qué es y qué no es responsabilidad social empresarial, porque es una selva donde hay mucha mercadería falsa de toda índole, intentaré mostrarles buenos ejemplos de responsabilidad social empresarial y muy malos ejemplos de irresponsabilidad empresarial.

Hablaré de por qué las empresas ganan con la responsabilidad social empresarial; trataré de evidenciar los cambios en la formación en los principales *Master in Business Administration* en el mundo siguiendo lo que sale de esta discusión, voy a hacer algunas referencias a América Latina y a México.

Explicaré los encadenamientos posibles entre sector público y empresa privada, la agenda que se abre en este caso. Carlos Reta Martínez, Presidente del INAP, ha hecho un magnífico análisis de una parte del tema, ha descrito muy bien las ventajas y desventajas de las asociaciones público-privadas, de las APPs, de su utilización en la construcción de infraestructura.

Finalmente, retomaré mi texto preferido, la Biblia, para mostrarles que la responsabilidad social de la empresa privada nace en la Biblia, y tiene hoy uno de sus voceros más fervientes en el Papa Francisco, pero nace en el texto bíblico y tenemos algunas citas concretas.

Porque no quiero que nadie se desmaye de hambre, esto va a ser a vuelo de pájaro, trataré de autocontrolarme en cuanto al tiempo de la exposición y, además, me interesa muchísimo las preguntas de ustedes, y esta vez vengo acompañado, la vez pasada varios dijeron: Bernardo, no trajiste tu libro, nos sería muy útil. Escribí una cantidad de libros, pero éste es el último que mencionó nuestro amigo, se llama Ética para Empresarios y ha sido traducido al chino, al inglés y al francés, hace poco apareció la edición francesa y se han hecho muchas ediciones.

Me acordé antes de venir y tomé todos los libros que tenía que eran 10 nada más, por ahí están, a quien le interese que se lo firme, pero ya lo pueden buscar en bibliotecas, en donde quieran, pero 10 de los últimos que quedan de la última edición.

Voy a entrar en este vuelo de pájaro y sugerirles la lectura de Ética para Empresarios, también les voy a sugerir la lectura de un artículo que comentaré bastante y que es de Michael Porter, profesor titular de Harvard, es el autor de la Teoría de la Competitividad entre las Naciones y últimamente se ha

dedicado a este tema. El artículo se llama: “La creación de Valor Compartido” y apareció en la revista *Harvard Business Review*, la revista de administración de negocios de Harvard, esas dos cosas creo que completarían bastante lo que voy a tratar de mostrarles.

¿Por qué estalló la discusión? Hoy es indetenible, tan indetenible que la última reunión del Pacto Global, hace unos años atrás Naciones Unidas lanzó con poca esperanza el Pacto Global, propuso que las grandes empresas firmen un pacto que se comprometen a ciertos principios y el que no los cumple lo van a echar del Pacto, se va a pasar vergüenza, será afectado en su reputación y trató de convertir al Pacto en algo que significara reputación positiva.

O sea, que los que sí ingresan al Pacto tienen reputación positiva. Los pronósticos no eran muy claros de cómo iban a reaccionar, pero al día de hoy la última reunión se realizó hace dos semanas en Nueva York y batió todos los récords, tiene cerca de 12 mil empresas asociadas el Pacto, comenzó con 50.

Naciones Unidas estableció un sistema serio, las empresas tienen que presentar un informe de cumplimiento del Pacto, recurren a consultores internacionales para presentarlo y si el informe no muestra que están cumpliendo con estos principios, se las expulsa del Pacto.

Hay algunos países que tienen una tasa de egreso mayor que la de ingreso. Lo tomaron como que iba a ser un ejercicio de relaciones públicas fácil y no lo es. Este interés en pertenecer al Pacto Global está en un interés más amplio que despertó la crisis del 2008.

El punto culminante, un antes y un después para la responsabilidad social empresarial, es la gran crisis mundial del 2008 a la que Stiglitz le llama, por ejemplo, para diferenciarla de la crisis de 1930, la segunda gran crisis mundial o la gran crisis mundial, a la de los 30 se les llama normalmente la crisis de los 30.

Pero la única que ha tenido la amplitud, profundidad y ha causado daños similares a la de los años 30, es la crisis del 2008. Si ustedes

se recuerdan un poco, nació en *Wall Street*, quebraron tres de los cinco bancos más importantes de *Wall Street* y los otros dos fueron salvados por el Estado.

La crisis tuvo un punto culminante cuando *Lehman Brothers* quebró, el tercer banco del planeta tierra, entrelazado totalmente con las economías europeas, con créditos y deudas gigantescos en todo el escenario. Eso fue casi una situación catalítica que precipitó cadenas de derrumbe de los sistemas financieros y parafinancieros en muchos lugares del mundo, primero fue en los Estados Unidos que sufrió muy severamente los daños de la crisis.

Claramente si no hubiera sucedido lo que sucedió, hubiera sido muy difícil que Obama accediera a ser Presidente de los Estados Unidos, habría sido muy difícil que una persona de color fuera Presidente de los Estados Unidos, mucha gente se saltó el color que incide y para colmo termina con una de las popularidades mayores, sino la mayor; ningún Presidente de la historia de Estados Unidos, tiene más del 50 por ciento de popularidad, Bush cuando terminó tenía el 8 por ciento. En este sentido, Obama supera a Clinton y a Reagan, presidentes que han sido exitosos.

La crisis derrumbó la economía de los Estados Unidos, no me voy a dedicar en detalle, en el libro están todas las cifras. Muy rápidamente se fue incubando a través de las burbujas inmobiliaria y la de los derivativos, sin ninguna regulación o cada vez menor, por consejo explícito de los que manejaban la economía; el presidente del Banco Central de los Estados Unidos durante muchos años es aconsejando que no se toque, que son fenómenos económicos sanos y que eso va a significar más creación de riqueza.

Generaron el ambiente de desregulación, Obama lo llama la política de “la codicia desenfrenada”, son las palabras que utiliza, el ambiente *unbridled greed* es en inglés, que es una enfermedad de avaricia sin fin. El sujeto que práctica el *greed* (codicia), como

si estuviera poseído precisamente por la avaricia, no tiene límite y no hay escrúpulos.

La combinación de todo esto propició que se fuera, como ustedes saben, armando una pirámide totalmente falsa, meterle hipotecas a muy pequeños ahorristas, poniendo letra chica a todas las páginas de contratos después de la primera, por tanto, ellos sólo leían la primera, no entendían nada de lo que estaban comprometiéndose y de lo que podía suceder si la vivienda en lugar de subir bajaba de precio, y ellos estaban pagando cuotas que eran superiores al precio que la vivienda tenía cuando bajaba.

Mucho menos sabían que sus pequeñas hipotecas que normalmente en muchos casos, si hubiera regulación no serían posibles: sus pequeñas hipotecas fueron sumadas, metidas en paquetes por las grandes organizaciones parafinancieras y vendidas en bloque.

“Hacían agua” por todos lados, pero el objetivo era cobrar las intermediaciones y, a su vez, estos paquetes siguieron agrupándose hasta llegar a límites fenomenales y, a su vez, todo esto fue asegurado con derivativos, con productos financieros de nuevo cuño y montado sobre una base que no pasaba por los criterios más elementales de solidez y, además, avalado por alguna de las empresas de auditoría y contabilidad más destacadas.

Era una fortaleza poco antes, su precedente obviamente de la crisis fue Enron, unos pocos años antes. *Enron* fue firmado por Arthur Andersen, la número uno del mundo de auditoría y de contabilidad, no existe más, se tuvo que disolver porque arruinó, firmó un fraude explícito de 60 mil millones de dólares, perdió toda posibilidad de seguir existiendo como empresa dedicada en ese tema, además de las penas legales, etcétera.

Pocos años después se produjo un *Enron* ampliado, generalizado con eje en las organizaciones parafinancieras. Se dedicaron a vender a corto plazo para hacer ganancias a corto plazo con las hipotecas, con los derivativos y con una serie de productos que

inventaron. No sé si se ha visto por acá la película, hay varias en este momento, pero hay una muy buena que ha sido premiada, “Dinero Caliente”, con cinco actores, casi documental, fue una de las candidatas al Oscar pasado en donde los cinco actores, uno es alguien que se dedica a las finanzas de toda su vida, otros son dos muchachos que están buscando oportunidades en la bolsa de diferente tipo y el otro es un aventurero, medio loco, pero genial y son los únicos que se dan cuenta que las propiedades no van a subir, sino que van a caer.

Lo prevén con cierta antelación y, en consecuencia, se dedican como locos a hacer lo contrario de lo que practica el mercado y rápidamente generan fortunas gigantescas, y terminan todos destrozados moralmente, porque ellos a diferencia de buena parte de lo que dijeron de los fondos financieros, en la película aparecen con conciencia y, por tanto, los dos muchachos, a quienes los guio un veterano, ganan 500 millones de dólares, salen corriendo, cantando: “¡Ganamos 500 millones de dólares, el mercado hizo opuesto a lo que nosotros hicimos!”.

Este tipo les dice: ustedes deberían de estar llorando porque hemos hundido a millones y millones de americanos, les hemos robado su vivienda, no van a poder pagar las hipotecas de ninguna manera, hemos creado un problema de insolvencia en escala gigantesca, etcétera.

Este otro que era el veterano en este medio, que había visto muchas cosas y que en determinado momento va a conversar con la directora de la organización que controla el mercado parafinanciero, la agencia que había sido muy debilitada durante el período de Busch. Le dice: nosotros nos conocemos desde hace muchos años ¿por qué estás permitiendo esto? Y ella le dice: “Vos, caradura, si vos estás ganando con esto que yo estoy permitiendo. Y vos sabes que yo no controlo, mi poder es muy relativo”.

Todas estas cosas, según dice la película, sucedieron en la realidad y son partes de la especulación desenfrenada que en esos momentos tomó los mercados. No me entretengo con

las operaciones porque fueron infinitas, aparecieron una gran cantidad de películas. Está otra con Leonardo DiCaprio y uno de los mejores escritores de cine en Estados Unidos: *El Lobo de Wall Street*, ese es un operador que ahora se gana la vida como ustedes saben, así como aparece en la película. Se presenta como el mejor vendedor del mundo porque embaucó a miles y miles de pequeños ahorristas, muchos profesionales, en este caso les robó todo. “Yo puedo vender cualquier cosa”.

Hay un momento en la película que es particularmente especial. Si ustedes recuerdan que van a almorzar por primera vez Leonardo DiCaprio y su maestro, el jefe de los fulleros, en determinado momento se levanta y Leonardo DiCaprio se golpea el pecho. Después en la organización que dirigía, hay un momento que se reúne con los 400 tipos que vendían por teléfono cosas inventadas, los reúne y la señal de la organización era golpearse el pecho.

Se les puede preguntar qué significaba. “Porque yo sólo existo, me golpeo el pecho por la satisfacción con el nivel de egoísmo y de triunfo que he alcanzado a través de...”. Cuando uno quiere expresar solidaridad le da la mano al otro, le da un abrazo al otro, hay un otro digamos acá.

La crisis hundió el Producto Bruto Mundial y el comercio mundial. El Estado que tú decías hace un rato, desechado por Bush al cesto de la basura, recuerden que el Estado de Bush subcontrató casi todas sus actividades, además de las privatizaciones, todo tipo de actividades administrativas muy características del Estado, fueron sacadas de la esfera del Estado, desde la administración de las cárceles, fue extendida totalmente la administración privada de las cárceles hasta actividades elementales del Estado.

Tuvo que venir el Estado del Presidente Obama, en los primeros dos años, con la inserción de 800 mil millones de dólares que fue decisiva para la economía americana, tomar por un momento alguno de los bancos, y las principales aseguradoras del país, el Estado tuvo que convertirse en el accionista principal, para que no se hundiera todo el edificio financiero.

El sufrimiento social que vivió Estados Unidos, no se describe con palabras, toda una generación quedó fuera del mercado de trabajo para siempre, eventualmente, no ha regresado ese mercado de trabajo que nunca adquirió los niveles que tenía en aquella época. Más de 15 millones de americanos perdieron su casa, la tasa de desocupación llegó al 13 por ciento, una tasa para la gente de color y para los latinos del 27 por ciento, en momentos ‘algorídos’ de la crisis.

Un pequeño grupo se enriqueció en una escala dantesca que lleva a que hoy el 1 por ciento de los americanos más ricos tienen más que el 90 por ciento de los americanos, según las últimas cifras, se dispararon todas las distancias.

Pero, además, el impacto fue mundial, las principales economías tuvieron problemas muy serios, América Latina también fue muy afectada en los años 2008 y 2009 y sufrió una caída fuerte de su producto bruto.

La gente de todos los colores políticos o sin ningún color político empezó a preguntarse ¿por qué la economía mayor del mundo se cayó en muy poco tiempo, quiénes estuvieron detrás de esto, cómo pudo suceder?

El Congreso de Estados Unidos creó una comisión investigadora en gran escala, la Unión Europea hizo lo mismo, las dos comisiones investigadoras coincidieron en su conclusión, que ante todo fue un tema de irresponsabilidad empresarial, yo se las sintetizo, acá tienen los informes, los resultados comentados en detalle, los autores, la fuente para ampliar.

Que la irresponsabilidad empresarial fue una parte central, que algunas de las decisiones justamente por el nivel de concentración empresarial estaban en manos de unas pocas personas las cuales estaban jugando un juego que no era el del bienestar común, del bien común como le llama el Papa.

Como por ejemplo el Presidente de *Lehman Brothers* que no recuerdo si lo mencioné la vez pasada o no, cuando le llamaron

a declarar en el Congreso de los Estados Unidos el Presidente de la Comisión de Medios de Congreso, Henry Waxman, brillante diputado le dijo: “Acá está su declaración de impuestos. Usted ganó en los últimos cinco años 500 millones de dólares y usted hizo quebrar a *Lehman Brothers* que tenía 150 y pico años de existencia, un banco que inspiraba una confianza total en todo el planeta, hundió en la miseria a millones de personas y, además, despidió a buena parte del personal mientras se cobraba la indemnización que había usted mismo fijado en su contrato de que si lo echaban en algún momento le tenían que pagar 80 millones de dólares”.

Aparte, como lo publicó *The New York Times* ese día, creo que eso lo mencioné, no se precisa ser competente, 23 mil dólares por hora de remuneración. El título del artículo de Nicholas Christopher que ha sido Premio Pulitzer varias veces. “¿Usted considera que es un juego limpio?”

Para la población de los Estados Unidos no era sólo este hombre. *The Washington Post* publicó un editorial diciendo: No le echen la culpa a las manzanas podridas, no nos vengan con el cuento de las manzanas podridas, en el barril hay unas pocas manzanas podridas, sacamos a las manzanas podridas del barril y todo anda bien.

Hay un tema de cultura empresarial, esa palabra empezó a cundir entre los republicanos, entre los demócratas, entre todos los sectores de la población. ¿Cómo se puede actuar tan inmoralmente por parte de altos ejecutivos que manejan? Una anécdota célebre de aquella época fue que los presidentes de las tres empresas de automóviles entraban en crisis: *Chrysler*, *General Motors* y *Ford*, entraron las tres en crisis total porque los consumidores desaparecieron.

Hundieron a la clase media americana, el hundimiento fue fenomenal y, en consecuencia, las tres empresas se fueron al Congreso a pedir un subsidio alegando que ellos son parte de la historia del país y que ellos son creadores de empleo fundamental.

El Presidente de la Comisión les dijo: Está bien, sabemos los argumentos, pero la pregunta sería: ¿Por qué contrataron tres aviones privados para venir? En México esta situación se parece al Congreso, en lugar de pagar 200 dólares, puedes llegar a Washington desde cualquiera de los lugares donde estaban, contratan un vuelo de un avión privado.

Estaban acostumbrados a que todo era así, a que ellos podían manejar toda la situación de ese modo. El presidente de *Merrill Lynch* se estaba hundiendo totalmente, hizo comprar muebles por 2 millones de dólares para su despacho, traían los muebles por una puerta y salían los despedidos por la otra puerta, o sea, le pusieron un nombre: “Los amos del mundo”, porque actuaban como si fueran los amos del mundo, fuera de toda coordinada de tener en cuenta al otro y que hablara el bien común.

Estos acontecimientos precipitaron una exigencia de cuentas, los dos informes llegaron a la conclusión de que si no se hubieran comportado como se comportaron los jugadores de corto plazo, los especuladores, los vendedores de hipotecas sin base patrimonial, los inventores de nuevos productos financieros que sólo servían para enriquecer a los que estaban en el circuito, muchos de ellos totalmente ininteligibles para la población.

Amartya Sen lo ha puesto de un modo muy acertado, porque como economista dice: Para que los mercados funcionen, los mercados tienen que ser transparentes. Es de las primeras exigencias de Adam Smith. Justamente, tiende a hacer transparentes a los mercados, las regulaciones. Dicen que es lo que hay que publicar, con qué periodicidad publicarlo y qué características debe tener y lo va a ser igual para todos, nadie tiene desventaja o ventaja por eso.

La letra de los contratos, dice Amartya Sen, que se firmaban, era cada vez más ininteligibles y las regulaciones cada vez más inexistentes. Había una simetría perfecta, desaparecía la transparencia porque las poblaciones dejaban de funcionar en el período de Bush y la letra de las operaciones no la entendía nadie,

al final ni los especialistas, ahí fue cuando Warren Buffett escribió su famosa declaración dirigida al Presidente Bush diciéndole: “Los derivativos son armas de destrucción masiva. Regule, regule señor Presidente, porque esto no está funcionando”.

Se pide que haya un reexamen de la cultura empresarial y que haya nuevas regulaciones y nuevas normas. Ahí se abre una discusión más amplia sobre inmuebles y las empresas en el siglo XXI con el poder que tienen se pueden manejar con los criterios tradicionales, y se pueden manejar con el criterio, ya no hablemos de Milton Friedman, que decía que nadie se meta, que no la distraigan de ganar utilidades, que es lo que hicieron los que produjeron la crisis del año 2008 Cumplieron al pie de la letra lo que Milton Friedman decía.

Así sucedieron las cosas, el profesor de Harvard de Ética, de la nueva cátedra que creó Harvard después de lo que pasó, les mencioné recién, Bill George explica algunas de las consecuencias inmediatas y dice: “Infortunadamente, aplicando el paradigma de Friedman, la carrera por ganancias de corto plazo llevó a la destrucción de muchas grandes compañías como *General Motors*, *Sears* y a las quiebras de *Enron*, *WorldCom*, *Kodak* y más de cien grandes empresas que fueron forzadas a rehacer su balance financiero en el 2003, 2004 por contabilidad cuestionable”.

Estos problemas fueron pálidos en comparación con la caída en el 2008 de empresas financieras mayores como *Fannie Mae*, *Bear Stearns*, *Lehman Brothers*, *Countrywide*, *Citigroup* y muchos otros, cuando instituciones financieras sobredimensionadas colapsaron tratando de maximizar el valor de sus acciones. En efecto, la presión de *Wall Street* sobre las corporaciones para aumentar los precios a corto plazo de sus acciones tuvo un estricto *boomerang* destruyendo muchas de las mismas empresas financieras.

Todo eso estaba alimentado por los mismos ejecutivos, porque una parte de lo que cobraban los ejecutivos era en acciones, si ellos lograban subir el valor de las acciones a corto plazo, de ahí

salieron los 500 millones de Robert Fuld, Presidente de *Lehman Brothers*, de maximizar el valor de las acciones a corto plazo.

Se creó una discusión mayor sobre la empresa que se cruzó con la otra menor, diría yo. La discusión menor era la que había entre Rockefeller y Milton Friedman. Éste decía: La empresa privada no se tiene que ocupar más que de las ganancias y Rockefeller decía: hay que ser sensibles frente a la sociedad. Era el gurú de la filantropía, representando a toda una generación de multimillonarios americanos que habían hecho obras de envergadura, decían: no se puede ser indiferente frente a la sociedad, hay que donar, hay que construir.

Fue una parte muy importante de la filantropía la que generó los museos y algunas de las universidades y hospitales. Fue el arte el que recibió el mayor pedazo, entre otras cosas, era coherente con las pautas sociales de los multimillonarios, que eran los únicos que estaban cerca del tipo de obras en las que muchas veces invirtieron.

Esa discusión entre no hacer nada, que la empresa no acepte asumir una responsabilidad y la filantropía, se estaba definiendo por el lado de la segunda. Muchos multimillonarios entendieron que les podía causar graves prejuicios no tener una cara bonita frente a las immensas utilidades que generaban las grandes concentraciones empresariales.

Pero la crisis profundizó la discusión, éste no es un tema de filantropía, el tema es si la empresa privada se coloca en una posición tal que ayuda o no ayuda a salvar el sistema económico.

Se ha escrito mucho sobre todas estas cosas, libros y trabajos, pero alguien que lo planteó con mucha claridad es Michael Porter, un economista puro, considerado un economista conservador, en su artículo: “La Creación de Valor Compartido”, con el subtítulo “Cómo reinventar el capitalismo y generar una ola de innovación y crecimiento”.

Michael Porter dice así: “El sistema capitalista está sitiado. En los últimos años los empresarios han sido considerados, cada vez en mayor medida, como la causa de problemas sociales, ambientales y económicos. Y gran parte de la población cree que las empresas han prosperado a expensas de la comunidad”. “La legitimidad de los negocios ha caído a niveles nunca antes vistos en la historia. Gran parte del problema se encuentra en las empresas que se quedaron estancadas en un antiguo concepto de creación de valor. Se sigue considerando la creación de valor de manera estrecha, optimizando el desarrollo financiero a corto plazo en una burbuja y dejando de lado las necesidades más importantes de los clientes o ignorando las influencias que determinan el éxito a largo plazo. Las empresas deben de tomar la delantera y volver a unir economía y sociedad”.

Ahí lanzó su idea de que las empresas privadas tienen que crear valor, o sea, no sólo tienen que producir un producto y tener ganancias, sino que tienen que ver cómo se las arreglan para al mismo tiempo estar produciendo valor compartido, lo llama él, yo lo llamo valor social, algo útil para el conjunto de la sociedad.

La solución está en el principio de la creación de valor, que implica crear valor económico de modo que también genere valor para la sociedad al enfocarse en sus necesidades y desafíos. Él asume que o lo van a hacer o lo van a forzar a hacerlo a través de la presión social; es anti-Estado totalmente, pero muestra cómo muchos ejemplos de empresas que con esta visión les ha ido muy bien y ejemplos de empresas que por no crear valor les ha ido muy mal.

Para anticiparles los ejemplos de empresas que les ha ido muy bien, dice: “*Olam Internacional*, líder en la producción de castañas de cajú, tradicionalmente transportaba sus nueces de África a Asia para procesarlas en instalaciones de trabajadores asiáticos”.

Es decir, se llevaban la nueces de cajú que están en África a fábricas en Asia, pero al abrir plantas de procesamiento en el

continente de origen y entregar a los trabajadores africanos de Tanzania, Mozambique, Nigeria y Costa de Marfil redujo su costo de procesamiento y transporte en un 25 por ciento, además de disminuir enormemente las emisiones de carbono.

“A partir de esa política *Olam Internacional* entendió la importancia de desarrollar las relaciones preferenciales con los productores locales. Y también le dio empleo directo a 17 mil personas, un 95 por ciento de mujeres e indirecto a otras tantas en áreas rurales donde no hay otra forma de obtener trabajo”.

Obama intentó al comienzo de su período de gobierno que una parte muy importante, la ayuda que Estados Unidos presta a través de la ID mandando alimentos a países que pasan por crisis grave, fuera revertido, o sea, se invirtiera en preparar mano de obra capacitada en esos países para que produzcan los alimentos.

Encontró muchos obstáculos en el camino, se hicieron una gran cantidad de cosas, pero mucho menos que las que él tenía previsto. Hay muchísimos ejemplos internacionales, pero quería finalmente en cuanto a esto leerles lo que pasó. Tiene una serie de ejemplos de cómo la opinión pública hizo responsables a muchas empresas, que se tuvieron que meter en los problemas que estaban creando sus contextos, de mala manera, ya tarde, por no ocuparse de los contextos.

Entre todas estas discusiones nació la teoría de los *stakeholders* que hoy está impuesta. En resumen, se les dijo a los empresarios que no quieren que la empresa intervenga en nada.

El producto final de la empresa afecta y es resultado de un conjunto de los *stakeholders*. Al parecer aquí hay un empresario que toma la iniciativa, que tiene empleados. Una estrella de la política en los Estados Unidos de nombre Elizabeth Warren sería la candidata a vicepresidenta si no fuera porque las dos son mujeres, no puede ser.

Pero tiene todo el futuro político, profesora titular de Harvard, es la persona a la que Obama encargó cuando la crisis del 2008 y de

2009. “Ármame una ley regulatoria en serio”. Y ella creó la ley del *Ombudsman Financiero* en los Estados Unidos, que defiende los derechos de los consumidores financieros.

Ella es una académica del más alto nivel, Obama la propuso y los republicanos la declararon enemiga pública, no la quisieron nombrar, por más que tenía todas las credenciales y la sometieron a infinitas audiencias, es una mujer muy aguerrida y se defendió a capa y espada hasta que en la última audiencia dijo: No vengo más, no tiene ningún sentido, ya nos vamos a ver en este Senado en otras condiciones. Efectivamente, le pidieron que sea senadora, arrasó, es la sucesora de Edward Kennedy. Ella lo explica muy claramente, suele decir: “Señor empresario: No tenemos nada contra usted, queremos que prospere, es bueno para el país, pero recuerde que usted no podría transportar sus mercaderías si no fuera por las carreteras que construyó el pueblo americano, no tendría lugar donde formar a sus empleados si no fuera por las inversiones fiscales que hacen los ciudadanos y el pueblo americano.”

“No tendría puentes ni policías que lo protejan, ni bomberos. La infraestructura de este país la construye la sociedad colectivamente. Además, la sociedad le está abriendo oportunidades permanentemente, lo está respaldando de una manera u otra”. Esa es la teoría de los *stakeholder*.

El funcionamiento de la empresa depende de una serie de actores, no sólo de los internos, también de que tenga buena prensa. Basta una noticia y puede hundir, como suele suceder, permanentemente, una noticia sobre alguna de las irresponsabilidades, por ejemplo, yo les traje una del *The New York Times* de ayer, uno empieza en la sección de negocios. Dice: “La Corte británica declaró convictos –o sea, los condenó– a tres ex altos ejecutivos de *Barclays* el mayor banco de Inglaterra y uno de los mayores del mundo por lo que hicieron con la tasa Libor”.

Eso también fue de la época del 2008, simplemente la tasa de referencia de casi todos los sistemas financieros mundiales es una

tasa que fijan unos 15 bancos, la tasa que se fijan entre sí para sus operaciones, esa se convierte en la tasa de referencia.

Conspiraron altos ejecutivos de seis o siete de los 15 bancos y dieron estadísticas falsas para ganar ellos. Ahora recién está terminando el juicio, se condenó a los bancos, los bancos pagaron multas millonarias, pero es una de las primeras veces que se condena a personas, se sienta el antecedente de que no pagan solamente con multas las instituciones, porque esas multas al final son parte de la ganancia que hicieron, sino que pagan porque hay responsabilidad criminal.

Esto es de ayer y, por otra parte, dice que en Corea terminan de enjuiciar a cárcel por buen tiempo a empresarios que vendían un producto muy importante, el desinfectante para las manos que uno va a un hospital y estaba adulterado, produjeron una serie de muertes con tal de ganar dinero.

Está el caso del rumano que tenía el monopolio de la provisión de desinfectantes para los hospitales en Rumania, los hospitales siempre están llenos de gérmenes, es fundamental el trabajo de estar desinfectando y el tipo le ponía un 90 por ciento de agua y un 10 por ciento de desinfectante.

La empresa depende de los *stakeholders*, depende que tenga buena opinión pública, que los consumidores la vean bien, que tenga reputación corporativa, que despierte confianza, que los muchachos y chicas con más talento les interese trabajar en la empresa porque no es una institución pirata y la comunidad invierta en abrirle oportunidades.

Tiene que tener en cuenta lo que se plantea, todo eso cuando hace sus cálculos y cuando delineó su misión y de ahí apareció la idea con fuerza creciente, la pueden llamar de distintas maneras, pero una de ellas frecuente es responsabilidad social, hay quien dice que hay que llamarla responsabilidad empresarial nada más, tiene sus razones de fundamentarlo de ese modo, no es extra, sino que es lo que debiera ser.

Un presidente de un banco español con el que compartí una mesa redonda hace un tiempo en España, presentó el tema y dijo: “Nosotros en nuestro banco hacemos responsabilidad social corporativa, en España se le llama corporativa, no responsabilidad social figurativa, porque hay otros que hacen responsabilidad social figurativa.”

Ahí aparece esto de qué es la responsabilidad social, cuándo podemos decir que una empresa hace responsabilidad social y cuándo está simulando que hace responsabilidad social empresarial.

Les doy algunos indicadores, los de Naciones Unidas muy rápidamente por el tiempo, es decir, los que firmaron el Pacto Global que tiene los siguientes principios:

- Apoyar y respetar la protección de los derechos humanos;
- No trabajar con dictadores;
- No ser cómplices de abusos de los derechos;
- Apoyar los principios de libertad de asociación y sindical, y el derecho a negociación colectiva. No está reconocido por ejemplo por *Walmart*, por mencionar alguno;
- Eliminar el trabajo forzoso;
- Abolir cualquier forma de trabajo infantil;
- Eliminar la discriminación en materia de empleo y ocupación;
- Apoyar el enfoque preventivo frente a los retos medioambientales;
- Promover mayor responsabilidad medioambiental;
- Alentar el desarrollo y la difusión de tecnologías respetuosas del medioambiente, y
- Trabajar contra la corrupción en todas sus formas, incluidas extorsiones y criminalidad.

El Pacto Global de Naciones Unidas tiene estos 11 principios, no son más porque muchas veces ha habido oposición. Recuerden ustedes que a comienzo de los 80 en Europa, los gastos de las empresas por corrupciones se deducían del balance contable.

Decían: “Pagos a terceros”, no había ninguna condena legal. Recién avanzado en los 90 en Europa y después de *Cimes*, la mayor consultora del mundo, que sobornó en 60 países sistemáticamente durante 35 años. Cuando el responsable de *Cimes* fue citado por los tribunales, el tesorero verdadero, el que pagaba los sobornos, le pusieron la lista, entre ellos estaba el gobierno argentino de los años 90, estafa de los documentos de identidad.

Cuando le preguntaron: “¿Dígame y usted hacia estas cosas, pagaba los sobornos y usted qué siente ahora después de que se descubrió todo?”. *Cimes* tuvo que pagar una multa gigantesca porque Estados Unidos amenazó que le iba a prohibir operar en los Estados Unidos, sino aceptaba pagar la multa y aceptaba la culpa, o sea, le daba la documentación necesaria a los investigadores para verificar lo que había sucedido.

Este tipo contesto: “Yo estoy arrepentido de una sola cosa, que nosotros no supimos hacer como correspondía el mandamiento número 11: No te descubrirán”.

¿Qué es responsabilidad social? Para mí por lo menos seis cosas para resumírselas. Primero, una empresa mexicana es responsable si trata bien a su personal, el tema empieza en casa, no importa lo que se diga para afuera y eso quiere decir trabajo decente como lo define la OIT, sueldos dignos, posibilidades de desarrollo, posibilidades de una subsistencia en condiciones absolutamente dignas, estímulos, respeto.

En segundo lugar, para mí es un tema fundamental, no discriminación de la mujer y no discriminación de la familia. La mujer sigue siendo discriminada inmisericordemente. El último cálculo del Foro de Davos es que las mujeres van a alcanzar, al ritmo actual, el mismo salario que los hombres a igual capacidad, igual responsabilidad, en cien años, con el ritmo actual, a diferencia de un 30 por ciento promedio y es mínimo los avances que se producen.

Están presentes ya en el mercado de trabajo, pero esos puestos de poder reales siguen siendo absolutamente limitados. En Estados

Unidos no hay más que 15 mujeres de cada cien altos ejecutivos, en la labor de conducción, en América Latina menos de ocho, o sea, la discriminación continúa. Los únicos países donde no hay discriminación son los países nórdicos, porque es obligatorio actualmente en Suecia y en Noruega, tienen que tener no menos de un 45 por ciento de mujeres, no hay que discutir, es parte de la ley.

La discriminación de la familia es feroz, es invisible a los ojos. ¿Cómo se discrimina a la familia? Se discrimina, por ejemplo, con una cultura empresarial donde se premia al que se queda fuera de hora y al que se queda trabajando sábados y domingos y el que dice a su jefe: Vos llámame si me necesitas, no importa qué hora de la noche sea.

Es una cultura empresarial donde se hacen méritos mostrándose, porque se puede quedar después de la hora, buscando qué inversión hace en la bolsa o paseando por Internet. Lo que es seguro es que destruye a la familia porque si no hay tiempo real de familia, la familia no funciona, está probado. Cuando más crece el tiempo que la gente tiene que viajar a su trabajo y volver de su trabajo o el tiempo que la gente tiene que viajar en general porque tiene un tipo de trabajo que la obliga a viajar crecen los divorcios, está absolutamente demostrado.

Uno de los ejecutivos más brillantes de nuestro tiempo, el dueño de *Tesla*, sin duda, es el que está inventando más o menos el auto que se maneja solo, que aparece cada rato en los diarios. La carta que le mandó su señora divorciándose, el hombre debe de estar lleno de gloria porque ha inventado cosas. La señora le mandó una carta de divorcio donde le dice: “No te veo jamás, estás siempre con tus compinches, generando nuevos inventos, entiendo que son útiles para el mundo, pero cuando te veo estás liquidado, de qué matrimonio estamos hablando”.

O sea, la empresa le puede –tomo un caso extremo– estar robando tiempo familiar que es decisivo, si no se fue al acto en donde le entregaron el diploma que era tan importante que estuviera papá

y mamá, eso desalienta al niño y queda en la cuenta de las cosas que no se hicieron.

Ahora es imposible, yo le llamo conciliar familia-empresa, no es imposible para nada. Hay algunas empresas de avanzada, que lo hicieron obligatorio, se crearon condiciones tales que la existencia de horas disponibles para la familia está consolidado.

En este momento hay un movimiento muy importante en Suecia de reducir la jornada de trabajo a seis horas y dejarle todo el resto del tiempo para la familia, cultura, expresión personal y demás. El movimiento se apoya, salieron artículos en que las empresas de seis horas son mucho más eficientes que las empresas de ocho, ni que hablar de 10 horas, porque la gente viene entusiasmada, con toda las *polendas*, porque completa todos los otros aspectos sin los cuales la vida pierde sentido.

Los japoneses se preocuparon por este tema. Tengo un artículo que voy a comentar muy rápido, frente a la ola de presiones, suicidios, no hablemos de la familia, por la exigencia de trabajo en Japón, que ha sido una exigencia de trabajo muy duro, el número de horas trabajadas por semana es mayor que muchas otras sociedades. Está tratando el Congreso las vacaciones obligatorias. La mayor parte de la gente no tomaba las vacaciones por miedo a perder mérito, por miedo a que alguien le moviera. Ampliadas y obligatorias. Además, sacaron la disposición que no se puede llamar por *e-mail*, por ninguno de los medios que conocemos a una persona en sábado y domingo.

Son para descanso y deben de ser para descanso y no puede ser para que la empresa se extienda ya sin ningún límite, lo que hace la típica escena, ustedes lo pueden ver en películas y en todos lados, toda la familia se juntó para almorzar, cada uno lee su celular, se juntaron para leer sus celulares juntos, ni siquiera para comentarlo. Tienen el pretexto para no hablar con los otros porque los están llamando.

Está muy fácil, para evitar esto justamente y profundizar en las relaciones familiares. En primer lugar, tratar bien al personal,

segundo lugar no discriminar a la mujer ni discriminar a la familia, tercero, yo le llamo juego limpio con el consumidor, productos de buena calidad, precios razonables y tener en cuenta al consumidor porque algunas empresas están dedicadas a vivir de matar consumidores.

Menciono dos ejemplos solamente, en el libro los analizo con todas las cifras y me asusto yo mismo cada vez que lo reviso. Uno, es la industria del cigarrillo. La industria del cigarrillo mata exactamente a la mitad de la gente que los consume. Hoy en día en las verificaciones son 200 tipos de cánceres distintos, todo lo que ustedes quieran, no hay ninguna salida, es el cigarrillo o la vida de la gente y el mentol, esas son cosas figurativas, responsabilidad social figurativa.

Ahí hay un dilema muy concreto, la medicina considera que nadie debe fumar. No sólo la medicina, hoy en día buena parte de la opinión pública en los países desarrollados han condenado definitivamente y ven muy mal al que fuma. En la ciudad de Nueva York jamás van a ver a un tipo fumando en un ascensor obviamente, pero un tipo que fuma en su propio departamento o en el edificio es condenado por todos los vecinos, porque está contaminando de una manera u otra la atmósfera, se tienen que esconder.

No es irresponsabilidad, lo que demuestran las investigaciones es que el consumidor consuetudinario de tabaco es un adicto, no es su responsabilidad, le enseñaron a ser un adicto, se lo enseñaron publicitariamente. Desde muy chiquito le metieron en la cabeza y después la nicotina crea adicción y las dosis de nicotina no han variado.

Segundo, la industria de armas. La industria de armas para consumo privado y hablemos de la otra, para matar gente, exclusivamente, la industria de armas para consumo privado. La semana pasada hubo un hecho inédito en la historia del Congreso de Estados Unidos, que es que los representantes demócratas en el Senado hicieron un *sitting*, o sea, se sentaron en el Congreso

sobre el suelo. Dijeron: “No salimos de aquí hasta que ustedes, los republicaron, acepten tratar el tema, no que adopten determinada resolución”, no han aceptado tratar el tema. Después de la matanza en Orlando de 60 muchachos y chicas no han aceptado tratar el tema siquiera. Esa matanza hubiera sido imposible si el tipo no hubiera tenido la misma ametralladora que tuvo el que hizo la matanza gigantesca de niños en la escuela, 23 chicos, en el jardín de infantes. Es una ametralladora de guerra que permite virtualmente tener un cargador casi infinito.

El tipo puede seguir disparando y disparando, si el cargador fuera de 10, 12 balas, Obama lo ha explicado muchas veces, el tipo hubiera tenido que recargar, la matanza hubiera sido mucho menor; la compró en *Walmart* por correo, la encargó dos días antes de la matanza y el tipo tenía todos los antecedentes, además de ser un tipo que se había divorciado porque le pegaba a la esposa.

Lo que pidió Obama, él ha empujado el tema todo el tiempo y los senadores, simplemente que ese modelo de ametralladora no se venda y que haya una lista de quienes han matado, que han delinquido, que no se les venda a esos tipos.

Mueren 30 mil personas por año en los Estados Unidos víctimas de las balaceras. Entre ellos hay un porcentaje de suicidas, porque como cualquiera puede comprar un arma; el suicida no llama al teléfono, sino que tiene la tentación, llamaría a un teléfono como sucede en Australia que logró eliminar casi totalmente la venta de armas que ponen en peligro a la gente y las oportunidades serían diferentes.

Los representantes demócratas se sentaron y estuvieron ahí durante 48 horas y, finalmente, accedieron para que pudiera funcionar el Senado a tratar el proyecto y lo rechazaron sin permitir la discusión.

¿Por qué? porque son muy malas personas, porque hay una organización empresarial que domina al Congreso de los Estados

Unidos, que ese tema es intocable, que es la Organización Nacional del Rifle, que es la organización de la fábrica de armas, todo el mundo sabe quiénes son, los dueños de *Colt*, por ejemplo, un fondo financiero que se dedica a esto, son insensibles totalmente.

El legislador que rompa eso sabe que le van a poner dinero a su contrincante del mismo partido en las elecciones, que le garantizan que Estados Unidos va a seguir sin tomar ninguna medida, es el único país del mundo donde sucede esto actualmente. No se llegó a ninguna medida legislativa de ninguna índole al respecto.

En cuarto lugar, una empresa socialmente responsable es una empresa que participa en la lucha por salvar el planeta tierra, ustedes vieron cinco de las 11 cláusulas de Naciones Unidas son sobre eso, después el medioambiente.

En quinto lugar, es una empresa transparente como la quería Adam Smith, o sea, que se puede saber lo que está sucediendo. Transparencia Internacional hizo por primera vez el año pasado un informe sobre transparencia de la empresa privada, porque el informe de Transparencia Internacional que se conoce sobre corrupción es en el sector público. Pero por primera vez hizo un informe sobre transparencia en la empresa privada y dice que las conclusiones son lamentables, de 110 empresas de las más grandes del mundo, no más de un 10 por ciento aplican normas de transparencia que permiten a los pequeños accionistas, a los empleados, a la opinión pública, saber qué es lo que está haciendo con una parte tan importante de los activos del planeta. En mi libro están todos los datos de esa encuesta.

Finalmente, una empresa con responsabilidad social crea valor social. Este es el punto más importante quizás de todos. No cumplí para nada mi promesa, pero yo puedo hablar sobre esto unos seis meses, lo qué, pero hay muchas cosas útiles por mencionar.

¿Qué quiere decir valor social? La empresa hoy es uno de los concentradores principales de alta tecnología, de alta inteligencia,

de procesos casi exclusivos, canales de distribución, presencia en los medios sociales. Tiene un montón de activos, el Estado posee algunos de estos activos, pero ya vimos que las empresas multinacionales obtienen más del producto bruto mundial, o sea, que cuentan con más medios actualmente a su disposición que el Estado, esa es la realidad.

No entré en la descapitalización del Estado y cómo parte de eso es que las multinacionales no pagan impuestos, simplemente inventaron el método, se llama la contabilidad creativa, pagan 2, 3 por ciento y ahí están los G-20, la Unión Europea, todos plantearon el tema últimamente.

Si la empresa piensa –además de obtener ganancias, además de producir un producto de buena calidad– en todas las cosas que les mencioné: tratar bien al personal, no discriminar, etcétera, pienso en qué podría aportar específicamente desde su tecnología, de su constelación tecnológica, salen ideas muy importantes.

Yo he hecho una recopilación muy breve en este artículo que publiqué en el Suplemento Económico de *El País* de España hace pocos días, de empresas que resolvieron crear valor social por una razón o por otra, lo pudieron hacer muy rápidamente.

¿*Google* cómo puede crear valor social? *Google* es una empresa que se ha convertido en un gigante total –es un poco la contracara de *Wikipedia*– que es la única organización de tecnología muy avanzada que es gratis, cuyos fundadores resolvieron que ellos donan lo que hacen al planeta tierra, tienen 150 mil voluntarios que nos sacan de apuros permanentemente de lo que necesitamos y tiene como 400 millones de visitantes por mes.

Google es lucrativa, es una empresa que trata de ganar lo máximo y, entre otras cosas, ha rechazado permanentemente prohibir frente a presiones, muchas veces ligadas a Derechos Humanos, *Google* ha dicho que cero censura.

Hace dos semanas rompieron ese principio, dijeron que no van a tomar más avisos para los préstamos diarios. En Estados Unidos hay una cantidad importante de organizaciones que cubren ese tipo de préstamos diarios. ¿Quién puede tomar un préstamo diario, desesperado?

Alguien que si no toma ese préstamo, no come o no puede llevar a su familia al hospital, situación de desesperación, cobran 300 por ciento anual. Y en Estados Unidos la tasa de interés que le pagan a ustedes si depositan dinero es 0.50, 0.60 por ciento. Estos tipos cobran 300 por ciento, la condición es que el préstamo es inmediato. *Google* es el camino a través del cual prestan, está lleno *Google* de avisos, el lugar más consultado del planeta, en consecuencia, resolvió que prohíben los avisos más para préstamos diarios.

La tercera parte de todos los préstamos diarios está en *online*. El sindicato, por llamarlo de algún modo, los grupos de usura de los préstamos diarios se quejaron, alegaron que era una discriminación contra la libertad de mercado.

En este caso el papel que está cumpliendo *Google*, sustituyó al Estado realmente. Está instituyendo algo que es una regulación pública. Como tiene el poder para hacerlo, sustituyó al Estado, ahí creó un valor social, incluso está presionando al Estado para que tome cartas activas en el asunto. Detrás de estos prestamistas hay uno de los fondos financieros más fuertes, es uno de los tantos negocios. Todo esto pasó en estos días.

Yahoo, Facebook dicen que libertad absoluta, que cualquiera puede poner lo que se le ocurra, que ellos no se meten, esto fue discutido muchas veces porque entre los cualquiera está el *Easy* que infiltra, que tiene su aparato y otros grupos anticomunidad.

Resolvió *Google* esta semana que va a dejar de publicar artículos que son extremos. Esto despertó una protesta de los que apoyan a Donald Trump, porque una parte son artículos extremos, están alineados, los del *Ku Klux Klan* actualmente, los supremacistas

sureños siguen existiendo todavía, son proporciones pequeñas, pero ahí están.

Facebook ahí está creando algo social, está restando un espacio que se utiliza absolutamente para el mal.

PayPal que es la empresa líder en pagos en Internet, o sea, los pagos se hacen con *PayPal*, resolvió cancelar su expansión a Carolina del Norte en protesta porque el Estado local aprobó una ley que limita el acceso a los baños a personas *transgender*. Acá ese tema no existe, pero en Estados Unidos es un tema muy importante, el tratamiento de la población con VIH, lesbianas y *transgender*.

Y el Papa, como siempre, muy valientemente hace dos o tres días dijo: pido perdón en nombre de la iglesia, al tratamiento histórico y al tratamiento presente que le hemos dado a los *gays*, sin darle ninguna vuelta de hoja.

No es por ese lado la cosa, se acuerdan que había dicho en otra oportunidad. ¿Quién soy para abrir un juicio? En Carolina del Norte aprobó una ley prohibiendo que una persona *transgender* vaya a un baño público de cualquier índole. Se despertó la sensibilidad a *PayPal*, no sé por qué razones, pero lo concreto es que, a su vez, atacó prohibiendo las operaciones, son actitudes totalmente nuevas.

Claro que en Estados Unidos esto es popular, esto fue resaltado porque la mayoría de la opinión pública está a favor de que sean tratados con todos los derechos humanos como todos los seres humanos.

Concreto y termino. No sé si les conté la vez pasada del fabricante de zapatos. Un muchacho de 33 años que heredó una fábrica de zapatos de muy alta calidad, de zapatos para clase alta, para un nivel adquisitivo alto, diseñados en París. Hizo un recorrido por el norte de América Latina y encontró a chicos descalzos, chicos que no piden zapatos de ninguna índole. Descubrió muy

rápidamente que eso causa una serie de enfermedades graves de los huesos y los pies y que nadie hace nada frente a este tema específico, además, que en pleno siglo XXI haya una legión de chicos descalzos por no tener zapatos.

Dijo: yo soy un fabricante de zapatos, voy a tratar de hacer algo. Lo que hizo le valió el *Premio a la Responsabilidad Social Empresarial de los Estados Unidos*. Creó una cadena de zapaterías, tenía cuatro o cinco zapaterías, empezó a crear más negocios donde no se puede comprar zapatos de los de su marca –porque son una marca reconocida– si al mismo tiempo la persona no compra zapatos para un chico descalzo, unos zapatos más económicos para un chico descalzo.

El éxito que ha tenido es fenomenal, pura creación de valor social. Pero aparte le fue maravillosamente como empresa, resulta que hay mucha gente rica y acomodada que se compra zapatos de alta calidad, que está encantada de comprar al mismo tiempo zapatos para un niño descalzo sabiendo que le van a llegar.

Durante el terremoto de Haití mandó 300 mil zapatos y ustedes pueden encontrar sus negocios actualmente en muchísimos lugares. Estuve en California hace pocos días y en Los Ángeles hay uno de sus negocios, entré para ver todo lo que estaban comentando, me hacen sentar y me ponen auriculares, un televisor y me muestran cómo en ese mismo momento están entregando en una escuela muy pobre de Bolivia zapatos de los de la cadena.

Por ese lado cada empresa piense qué puede producir, qué es útil para la sociedad, pero que eso pase a formar parte de su política de empresa, no de su departamento de relaciones públicas. Todos los ejemplos que les mencioné ahora de *Google*, de *Facebook*, de *PayPal* son políticas de empresa, no del departamento de relaciones públicas.

El último ejemplo que les termine de mencionar. Eso lo hace en América Latina todos los días una empresa para mostrar que no es del otro mundo, se llama *Natura* que es una gran empresa

brasilera y la número dos en responsabilidad social empresarial, la número uno es la empresa de petróleos de Noruega y la número dos es *Natura*.

Natura produce un triple balance, –no hablé de balance social porque no tenemos tiempo– el balance financiero, el balance ambiental y el balance social. Ellos producen cosméticos y productos para mujer, lo hacen a través de un millón 200 mil mujeres pobres, las que antes no tenían trabajo de ningún tipo y a las que incorporó masivamente a su circuito de producción a partir de la idea de que tienen que producir valor social, que tienen que producir algo.

Mi último ejemplo totalmente ligado a la política pública. En este momento hay para la agenda de la política pública en México y en toda América Latina, y va a ser cada vez más quemante, el tema del empleo de los jóvenes. En América Latina 22 por ciento de los jóvenes no están en el mercado de trabajo ni están en el sistema educativo, con ellos se nutren los grupos del narcotráfico y los criminales, mano de obra cautiva, conocen todo el tema, no detallo.

¿Cómo se puede crear trabajo? Además, súmenle que el avance tecnológico está eliminando trabajos, se va a inventar, parece que todavía falta, pero dentro de cinco años va a estar el auto que se maneja solo, el trabajo de chofer va a desaparecer.

Se habla de que en los próximos 20 años va a haber una eliminación muy fuerte de trabajos. ¿Cómo se crean trabajos en una situación así? Una combinación ideal que está dando resultados ahora mismo en algunos países muy avanzados del mundo, es la de combinar sector público y sector privado en los siguientes años.

Viene un excelente artículo sobre esto hoy en *The New York Times*, de Eduardo Portal uno de sus columnistas. Toman a personas de baja instrucción que son candidatos a no tener ningún trabajo, cada vez la instrucción va marcar más y hacer con ellos

una inversión, sería darles un conocimiento que tiene nichos, que tiene demandas reales en el mercado de trabajo.

Un conocimiento que puede ser de computación especializada, que puede ser de electrónica. Normalmente está calculado que darles una preparación de ese tipo sale en unos 6 mil dólares en Estados Unidos.

Tener a un criminal preso por el mismo período de tiempo, por un año, son 31 mil dólares. No va a ser un criminal por lo pronto y la posibilidad de que consiga trabajo es significativa si se combina eso con la empresa privada. O sea, en una palabra, el mecanismo es empresa privada ¿Qué necesita? ¿Qué cuellos de botella tienen donde no hay operarios especializados?

El Estado prepara esos operarios especializados. ¿Ustedes toman el compromiso de que les van a dar trabajo? Si son eficientes les van a dar trabajo. Está funcionando. En Chile se hizo una experiencia hace años atrás que se llamó “Chile Joven”, entre empresas privadas y sector público. Ahí se le pagaba para que directamente trabajara en la empresa durante tres meses, el Estado le pagaba y si resultaba la empresa se quedaba con él, tuvo excelentes resultados.

Pero ahora estamos yendo un paso más lejos todavía, para eso es imprescindible el que haya un pacto, porque la empresa es la que tiene la mayor parte de esas posiciones totalmente especializadas de las que estamos hablando. Desde ya, hay que hacerlo al interior del mismo sector público también, pero la empresa es la que tiene la mayor parte de las posibilidades.

El Estado estaría haciendo una inversión que como todas las cosas virtuosas le va a ahorrar la otra, que es una inversión nefasta, que es la inversión en las cárceles. Como éstas, estimados amigos, no son las APPs solas, pueden hacer combinaciones en muchos lugares.

Traté de darles un panorama de por qué surgió la responsabilidad social empresarial, porque éste es un tema que está en la agenda.

Les mostré que como dice Portal, es impedir el derrumbe de la legitimidad y de la credibilidad de la misma empresa privada.

Les mostré algunas características de la discusión y cómo tiene su punto central a partir de la gran crisis que sigue, la gran crisis no se fue, la gran crisis sigue, estamos a tasa de crecimiento económicas muy bajas en todo el mundo porque siguen los efectos. El Papa dice a cada rato: Siguen especulando ¿cuándo los van a frenar en serio? Esto, por ejemplo, de las duras sanciones son pasos en la dirección adecuada, tratar de no crear un clima de impunidad respecto a todo esto.

Les mostré lo que es realmente responsabilidad social empresarial, algunos malos ejemplos y algunos buenos casos, les mostré lo que es valor social.

Muchas gracias. A la orden.

SESIÓN DE PREGUNTAS Y RESPUESTAS

Intervención (Sin identificación): Muy buenas tardes Don Bernardo, muchas gracias por la exposición. Quisiera mencionar que dentro de la responsabilidad o de empresa responsable, en especial me falta un poquito y no le entendí, no es muy clara, la parte de capacitación.

En los años 70 en México surge la capacitación con carácter obligatorio, se forman los Comités de Capacitación y Adiestramiento, así como los Comités de Higiene y Seguridad.

Pero un ejemplo muy claro de capacitación lo puedo mencionar, *Porcelana y Cerámica de Cuernavaca* genera una cantidad impresionante de gente con tanta habilidad y tanto conocimiento que sus empleados empiezan a volverse autoproyectores y se crea una comunidad, la colonia 3 de Mayo en Cuernavaca, que se dedica a la cerámica.

Son miles de trabajadores que comenzaron o que se iniciaron en esta empresa que ahora se ha creado una gran industria dentro del Estado de Morelos, con una capacidad de exportación, junto con la empresa responsable y con el gobierno, se crearon a través precisamente de la Secretaría de Economía, que apoyó con hornos de alta temperatura para poder hacer una cantidad enorme de producto que se pudiera exportar. Pero me parece que la capacitación tendría que ser también uno de esos cinco o seis puntos, yo le agregaría, para que cumpliera precisamente como empresa responsable o socialmente responsable.

Bernardo Kliksberg: Te agradezco mucho el comentario, le agrego ya, cuando hablo de tratar bien a la gente mencioné el desarrollo del personal o donde ingresaría.

Pero tiene tanto peso y tanta utilidad que sería una manera de crear valor social claramente, hacer la capacitación, pensando además en que se está capacitando a alguien que el día de mañana puede ser un proveedor de la empresa, puede ser un microempresario, visualizarlo con mirada social, con una perspectiva colectiva. Así es que te lo agradezco, excelente comentario.

Rosalía Hernández, abogada: Hola, buenas noches. Al inicio de su intervención comentó que iba a dar un fundamento bíblico, sería tan amable de proporcionarlo.

Bernardo Kliksberg: Para mí es un placer darlo. Tomo la última pregunta si hay alguna más para contestarlas juntas.

La idea de la función social de la propiedad que la iglesia ha tomado como idea muy importante, desde ya está en el texto bíblico, está en el *Antiguo Testamento*, está el *Judaísmo* y está en el *Nuevo Testamento*, pero además está repleto el texto bíblico de ideas como éstas.

Les digo cosas muy concretas. Del *Deuteronomio* 14-28 y 29, ustedes saben que la Biblia tiene la numeración. En mi libro están todas las referencias completas, se establece que todo lo

que producen deben aportar el 10 por ciento de su producción para fines comunitarios, entre ellos, para el extranjero, la viuda y el huérfano. El primer impuesto de la historia, el diezmo y es para fines comunitarios. En lugar de hacer contabilidad creativa, lo que la Biblia pide es todo lo contrario, entender que hay una responsabilidad con los demás débiles en la sociedad.

Después, al que trabaja hay que pagarle, la Biblia es mucho más exigente que toda la legislación social del mundo, el día en que trabajó. Dice la Biblia, textualmente: “En su día le dará su salario y el sol ha de ponerse con éste en tu poder”. El trabajo, no tienes que quedarte con eso para hacer cualquier especulación y, además, él lo necesita, es exactamente lo opuesto a los del 300 por ciento.

Continúa diciendo la Biblia, yo decía que juego limpio con el consumidor. La Biblia dice: balanzas justas y pesas justas habéis de tener, y es un pecado grave tener balanzas y pesas falsas, eran lo más importante, porque eran lo que hoy en día son alimentos en tu casa. En tu casa, aunque no las uses, no puedes tener balanzas y pesas falsas. Pareciera que estamos leyendo un tratado de Derecho Comercial de varios años en el futuro. La Biblia prohíbe el *marketing*, inducir al otro. Dice: “Por tanto, si vendieres algo a tu prójimo o comprases algo de la mano de tu prójimo, no os engañéis el uno al otro”.

Usted creyó que yo le iba a decir algo muy general, la Biblia tiene la propiedad social, la Biblia legisló eso, lo puso en disposiciones que son un ejemplo para cualquier legislación del mundo.

La Biblia es la que crea el descanso semanal obligatorio, pero la Biblia dice, además, que el que reproduce un producto alimenticio tiene que tener derecho a comer de él. ¿Cómo le vas a negar eso al que lo produjo?

Este pensamiento bíblico ha sido desarrollado por los profetas, la idea de justicia social, por el *Judaísmo* y por la iglesia católica a través del Papa, entre otras, de las muchas cosas dice en una

cita reciente: Cuando se revierte el verdadero fin del trabajo que es la persona, empieza a crecer el afán de dinero insaciable y ahí todos los medios para terminar en una nueva forma de esclavitud, como le llama el Papa al trabajo.

O sea, no estamos inventando una nueva idea, ésta era la idea rectora, la idea de que Dios nos da el derecho a la propiedad privada, pero una propiedad privada provisoria y con sentido social; provisoria porque todo es provisorio y que no nos creamos que nosotros no lo somos.

“Yo no le debo nada a nadie, todo lo que gané, lo gané porque yo lo gané y hago lo que se me antoja”. No, la Biblia dice: está el pueblo de cada país, está el pueblo mexicano que construyó la infraestructura, que construyó la carretera, que construyó los puentes, que estableció y sigue estableciendo las escuelas y no habría actividad empresarial posible si no hubiera una sociedad, ni actividad de conjunto ni individual, Eso es lo que trata de transmitir la Biblia.

Para terminar, ahora sí, cuando fue la estafa de *Enron*, un periodista muy inteligente en Estados Unidos dijo lo siguiente y que es aplicable a lo que yo les digo ahora: “¿Ustedes creen que estos tipos, estos altísimos ejecutivos –que fueron presos los 30 principales– no conocían los mandamientos?, eran tipos graduados en las mejores universidades de los Estados Unidos –tema que no me pude ocupar en esta oportunidad, no me pude ocupar qué pasó en las universidades, va a quedar para otra oportunidad– para eso tuvieron que ir a los mejores kínder, a los mejores jardines de infantes, por tanto, conocían desde chiquitos los 10 mandamientos”, pero creyeron que no eran los 10 mandamientos, sino que eran las 10 sugerencias.

La responsabilidad social empresarial es un mandamiento, no es una sugerencia. Muchas gracias.

Carlos Reta Martínez: El agradecimiento de siempre. Esta es tu Casa.



El Presidente del INAP, Carlos Reta Martínez, agradece al Doctor Bernardo Kliksberg por su conferencia y le entrega un reconocimiento y publicaciones del INAP.

Bernardo Kliksberg: Muchas gracias. El agradecimiento más importante es que por iniciativa del señor Presidente del INAP, las dos conferencias magistrales que he dado, anúncialo tú.

Carlos Reta Martínez: Vamos a transcribir lo hablado en las dos conferencias y vamos a editar un libro con ese contenido que se va a denominar...

Dr. Bernardo Kliksberg: Algo así como: “Esperanza en un Mundo en Tumulto”, por ahí debe de andar.

PRAXIS 172

ESPERANZA EN UN MUNDO EN TUMULTO

Bernardo Kliksberg

Conferencias Magistrales

La Nueva Generación de Políticas Públicas Sociales

en América Latina

7 de junio del 2016

**El nuevo debate sobre la responsabilidad social
empresarial en el mundo. Cómo maximizar el impacto de las
alianzas público-privadas en México y la región**

6 de julio del 2016

Esta obra se terminó de imprimir en el mes de septiembre de 2016 en los talleres de Maida V. Torres Zaragoza, Ignacio Comonfort No. 452-21, Col. La Providencia, Metepec, Estado de México (722) 197 4624
E-mail: mvtzar9761@gmail.com

La edición en tiro consta de 500 ejemplares

Distribución a cargo del INAP