

CONFERENCIA MAGISTRAL

LA NUEVA GENERACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS SOCIALES EN AMÉRICA LATINA

BERNARDO KLIKSBERG

7 de junio del 2016



El Presidente del INAP, Carlos Martínez Reta, da la bienvenida y presenta al Dr. Bernardo Kliksberg.



Asistentes a la Conferencia Magistral. “La Nueva Generación de Políticas Públicas Sociales en América Latina”, impartida por el Dr. Bernardo Kliksberg

PALABRAS DE BIENVENIDA

Carlos Reta Martínez, Presidente del Consejo Directivo: Muy buenas tardes a todos los presentes. Es un honor para el Instituto Nacional de Administración Pública contar con la presencia del distinguido doctor Bernardo Kliksberg especialista prestigiado internacionalmente por las contribuciones que ha realizado en el estudio de la pobreza y la desigualdad.

Pero más específicamente para la Administración Pública se le reconoce por el desarrollo del campo disciplinario de la gerencia social. Aunque no se trata de la primera vez que el doctor Kliksberg está presente en nuestro Instituto, cada oportunidad abre la posibilidad de que nos presente algunas de las novedades en su agenda de investigación, en esta ocasión su conferencia tratará sobre “La Nueva Generación de Políticas Públicas Sociales en América Latina”.

El tema de la política social es parte de la agenda de asuntos públicos más pertinente en sociedades como las latinoamericanas, esto es así debido a que se trata de una de las regiones con mayor número de personas en situación de pobreza, así como la que ostenta el mayor grado de desigualdad en la distribución de la riqueza.

Si definimos la política pública como la intervención deliberada del Estado para corregir o modificar una situación social o económica que ha sido reconocida como problema público, entonces la política social consiste en aquel género específico encargado de corregir situaciones apremiantes de injusticia social de la pobreza y la desigualdad.

Nuestro país, como otros tantos a nivel mundial, ha transitado de un Estado de Bienestar en el que la política social era universal, a un Estado Neoliberal en que ésta es focalizada, y todo en el transcurso de 30 ó 40 años.

Además de que la propia concepción sobre el significado y objetivo de la política social cambió de constituirse como una forma de propiciar el desarrollo social a través de la intervención del Estado, a sólo abocarse a la atención o asistencia de grupos localizados y específicos.

México en particular enfrentó procesos de restricciones presupuestales que afectaron directamente sectores sociales como la educación, la salud y el empleo, éste último ha reducido su crecimiento hasta en un 1.3 por ciento, cuando en la década de los 80 todavía registró el 5.7 por ciento.

Esta situación ha incidido directamente en las posibilidades de vida, progreso y bienestar de nuestra sociedad. El efecto a largo plazo de las medidas de austeridad que tuvieron como objetivo primordial el pago de la deuda y la creación de condiciones de estabilidad económica, que siguieran haciendo al país sujeto de crédito y confianza, también tuvieron otro tipo de repercusiones que hoy día estamos enfrentando y que es urgente atender porque se han agravado a niveles insostenibles.

Algunos analistas del fenómeno como Rolando Cordera han expresado que se ha dado un éxito en el exterior y un fracaso en el interior. Lo anterior da cuenta de la necesidad de establecer una nueva agenda social, aunque se continúan enfrentando fuertes restricciones presupuestales y el gobierno por sí solo no puede enfrentarse a todos los problemas.

De ahí que sea de sumo interés para nosotros lo que nuestro especialista nos pueda decir al respecto. Desde nuestra perspectiva, el Estado tiene que continuar ejerciendo su función promotora, pero está obligado a recurrir a nuevas estrategias para continuar ejerciendo su función articuladora de los procesos económicos, políticos y sociales del país.

Ello no implica regresar al Estado de Bienestar, sino volver al Estado responsable que está consciente de los problemas reales que tiene la sociedad, pero que más aún, está preparado para

enfrentar con conocimiento los retos que le plantea la buena administración de los recursos públicos.

Esta nueva agenda a proyectar, tiene la ventaja de contar con un escenario novedoso en el que se conjuntan diferentes actores que pueden actuar intersectorialmente para lograr los objetivos sociales, en particular, cuando depende de decisiones y acciones de otros sectores como la educación y las finanzas, además se puede disponer del apoyo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación, a los que se suma el nuevo contexto de transparencia, rendición de cuentas y participación de la sociedad civil.

No hay duda de que en nuestro país, pese al debilitamiento que se ha generado en la búsqueda de solventar problemas económicos, se puede generar una agenda social que contribuya a fortalecer el tejido social y económico, a fin de forjar nuevas posibilidades de desarrollo para México.

La agenda del nuevo Estado Social puede tomar como referentes las propuestas que se están analizando a nivel internacional, entre las que resaltan establecer el ingreso ciudadano universal o renta básica que como lo han explicado diversos especialistas, destacando entre ellos a Alicia Bárcenas, Secretaria General de la CEPAL, consiste en que el Estado proporcione un ingreso mínimo a la población, independiente de sus otras formas de ingreso, que sirva como instrumento para respetar la dignidad del individuo ante los emprendedores, para que no se desvalorice su trabajo.

Pero tiene que aplicarse, dicen, de manera gradual y con un manejo inteligente de política social. Esta idea podría aplicarse, si se reformulan la mayoría de los programas sociales que hoy en día existen y se establece una correcta relación con los grupos sociales.

Reducir la informalidad y fomentar la seguridad social; establecer programas de apoyo para pequeños negocios y microempresas, que incluya asesoría, que les permita comprometerse a lograr objetivos específicos y se tenga certeza de que resultarán en fuentes de ingreso palpables.

Esto implica, de igual modo, la revisión de los programas actuales, a fin de mejorar los esquemas de comercialización de los productos que son elaborados con financiamiento público. Programa también poner en marcha medidas como la inspección laboral o los incentivos fiscales a los pequeños negocios, a fin de que incorporen a la seguridad social a sus trabajadores y con ello garantizar al menos mínimos de protección social.

Fortalecer los programas de apoyo a las familias de migrantes, a fin de que puedan iniciar proyectos productivos o continuarlos, siguiendo programas que han tenido resultados positivos como el Programa 3x1 para Migrantes.

Reformular la política social a partir del análisis de la oferta de programas, estrategias y acciones que han crecido en los últimos años al grado que hoy día existen alrededor de 5 mil, entre federales, estatales y municipales; sin embargo, en la mayoría de éstos no existe vinculación ni mecanismos de coordinación.

Todo el trabajo en política social debe desarrollarse en coordinación con los sectores de seguridad pública y las Secretarías de Hacienda y Finanzas locales y fomentando la profesionalización y capacitación de los servidores públicos.

A estas propuestas habría que añadir aquellas que Don Bernardo Kliksberg nos sugiera esta tarde, situación por la que sin más, procedo a cederle la palabra. Muchas gracias.

Bernardo Kliksberg es doctor en ciencias económicas, es un científico social reconocido mundialmente como pionero de la ética para el desarrollo, el capital social y la responsabilidad social empresarial.

Es autor de 63 libros y centenares de trabajos traducidos al inglés, francés, chino, ruso, árabe, hebreo y portugués.

Nuestro invitado ha expuesto sus ideas en los principales centros de pensamiento mundiales, ha sido distinguido con varias decenas

de doctorados Honoris Causa por universidades de múltiples países.

Es Asesor Especial de la ONU, PNUD, UNICEF, FAO, UNESCO, Organización Mundial de la Salud, la OIT, CAF y diferentes gobiernos, empresas, alianzas público-privadas y Organizaciones de la Sociedad Civil de más de 30 países.

Actualmente es asesor especial de la Dirección Mundial de Políticas de Desarrollo del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD.

Preside la Red Iberoamericana de Universidades por la responsabilidad social empresarial integrada por 230 universidades de 23 países.



El Dr. Bernardo Kliksberg imparte la conferencia

Conferencia Magistral

LA NUEVA GENERACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS SOCIALES EN AMÉRICA LATINA

Bernardo Kliksberg: Es un gran gusto estar en el INAP, en esta pujante institución que siempre hemos visto en toda América Latina como un símbolo de la comunidad organizada. La sociedad no se resigna a creer la mitología fenomenal cada vez más abundante sobre la inutilidad del Estado, sino por el contrario, esta institución que tiene un pasado tan lleno de realizaciones, ha defendido a lo largo del tiempo la legitimidad, la utilidad, la eficiencia, la validez de la política pública.

La política pública no es otra cosa, en definitiva, que la acción coordinada de la sociedad en un sistema democrático. El INAP ha jugado un rol fundamental en México, hablo con conocimiento de causa, lo conocí desde cuando era su Presidente Gustavo Martínez Cabañas, di colaboración en muchos períodos, fui invitado reiteradamente, el INAP ha publicado varios libros míos, etcétera.

El INAP es muy importante para México, como se explicó recién, poniendo al día algunas de las funciones actuales que están por delante en el escenario de la política pública. Es muy importante para América Latina donde se sigue librando este debate sobre si el Estado debe pasar a la historia de los artefactos inservibles o si, por el contrario, difícilmente encontremos soluciones frente a los grandes y acuciantes problemas actuales, soluciones que no sean con la participación del Estado, no con la exclusividad del Estado, pero sí con la participación del Estado.

Así que para mí es muy grato hablar, reflexionar con ustedes, agradezco mucho la invitación que me hiciera el Presidente del INAP, junto con el amigo Ricardo Uvalle, miembro del Consejo Directivo del INAP, y es muy placentero compartir con muchos de ustedes, con los que hemos tenido vivencias fuertes en distintas oportunidades tratando de pensar sobre el Estado, tratando de ver cómo este desarrollo histórico social, de tanta vigencia en los tiempos contemporáneos, podía ser cada vez más útil a nuestros pueblos.

Con Raúl Olmedo con el que hemos trabajado y pensado muchos años atrás; a María del Carmen Pardo, con la que hemos compartido muchas cosas en estas luchas y a muchos otros amigos. Estoy acompañado, además, de Gretchen González Parodi. La Universidad Autónoma Metropolitana ha decidido crear la “Cátedra Bernardo Kliksberg”, hoy en la mañana fue inaugurada, me han nombrado Doctor Honoris Causa de la universidad y la profesora González es la Coordinadora de la Cátedra, y hoy estuvimos reunidos con más de 300 profesores y estudiantes de todas las unidades de esa universidad.

Voy a tratar de ordenar esta reflexión en distintas etapas. Estamos en medio de un mundo que se nos sale totalmente de las maneras que teníamos de comprenderlo, se está haciendo cada vez más incomprensible. La historia no transcurre linealmente, ninguno de los pasos fundamentales tiene que ver con los anteriores, sino que pasan fenómenos que nos obligan a salirnos realmente de las formas de pensamiento tradicionales para poder entender algo.

Estamos en el mundo de Lisis, por un lado, o sea, de la violencia sin otra explicación que el odio a todo el resto del género humano. Estamos en el mundo donde Donald Trump es uno de los dos candidatos presidenciales del país más influyente del planeta, cosa que hace un año atrás hubiera sido absolutamente imposible de concebir y, salvo él, no había nadie que pensara que eso podría suceder, probablemente ni su familia cercana, nadie.

Estamos en un mundo que está inmerso en una explosión de ciencia y tecnología absolutamente esperanzadora y que supera la velocidad de creación del conocimiento, no habida en ninguna etapa de la historia del género humano; pero estamos en un mundo que al mismo tiempo sufre lo que llamo la triple bomba que es la desnutrición, por un lado, las posibilidades de reducción de la producción agrícola bajo el cambio climático y la mayor cantidad de obesos de la historia del género humano.

Es una triple bomba nutricional, así la llama actualmente la FAO de la que yo soy asesor principal para América Latina. Estamos en un mundo desconcertante, voy a tratar, humildemente, de aportar al desconcierto colectivo para culminar con las políticas sociales en América Latina, pero no voy a cometer el error de dedicarme sólo a reflexionar sobre América Latina, porque desde el punto de vista de seriedad científica, no cabe esa reflexión.

Para entender a América Latina tenemos que entender el escenario global, y para ver los horizontes posibles para América Latina tenemos que ubicarlo en ese escenario, o sea, siempre fue útil tratar de comprender los contextos, tanto en el nivel de la gestión de las organizaciones, como el de la gestión de las sociedades. Pero ahora los contextos están totalmente globalizados e interrelacionados, si no los tenemos en cuenta, va a ser muy limitado hasta dónde vamos a poder avanzar en nuestra reflexión.

En primer lugar, voy a reflexionar sobre los contextos, voy a señalar algunas de las líneas principales, En segundo lugar, me voy a ubicar en América Latina y, en tercer lugar, voy a dedicarme a reflexionar sobre la política social.

Como tenemos un tiempo limitado y es un auditorio muy calificado, quiero dar todo el espacio posible a preguntas o a reflexiones entre nosotros, así que lo que voy a exponer ustedes lo pueden ampliar en distintas fuentes, pueden entrar en *YouTube* y ahí van a encontrar el *Informe Kliksberg*, que es una serie de más de 200 episodios, que trata sobre lo que está sucediendo en el mundo, y que fue galardonada con el *Premio Grammy* entre las series documentales o pueden entrar en *Amazon* y aburrirse con algunos de mis 64 libros que están ahí ordenados en diversos idiomas.

Les recomiendo un documento que sería muy útil que lean, que se sale del pensamiento tradicional es *Laudato si'*, yo lo uso como documento de referencia permanentemente, la *Encíclica del Papa Francisco* sobre el cambio climático y muchas otras cosas que están incluidas en ella. Es un documento formidable que ha tenido impactos concretos en la realidad y es de un altísimo rigor, ilustra muy seriamente sobre lo que le espera al género humano si no toma las actitudes apropiadas actualmente.

Tengo la oportunidad de ayudar al Papa en algunos de estos emprendimientos, nos hemos reunido hace muy poco tiempo en audiencia privada; lo que dice ahí es lo que piensa, lo que siente y que desea transmitir desesperadamente antes de que sea tarde, como él mismo dice en el documento.

En primer lugar, los contextos, brevemente. En cualquier foro de peso en el que se ha hecho la pregunta: ¿Cuáles son los riesgos mayores que tiene por delante el género humano? En el Foro de Davos, por ejemplo, 6 mil empresarios, la mayor parte de ellos de más peso en el mundo.

La consulta mundial que hizo Naciones Unidas para hacer las nuevas metas de desarrollo para el año 2030, entraron en vigencia. Se hizo una consulta a 7 millones de personas respecto a qué consideraban que debían ser las nuevas metas del género humano actualmente.

En las reuniones más variadas –políticas, económicas, sociales– cuando se pregunta esto: ¿cuáles son los riesgos más grandes del género humano?, normalmente la respuesta se centra en dos situaciones: el cambio climático y el crecimiento de las desigualdades.

El cambio climático y las desigualdades, hay muchas tendencias, problemáticas, hay muchísimos temas de los que hay que ocuparse. Pero la mayor parte de los temas están cruzados por estos dos temas centrales. Recorramos brevemente algunos de los datos más recientes. Les prometió vuestro tan calificado Presidente del INAP que yo les iba a traer algunos datos recientes, yo sólo trabajo con información reciente, con la cual me importa mucho que reflexionemos sobre las realidades concretas.

La información sobre cambio climático de este año 2016 es absolutamente inquietante. En el último decenio, el incremento de la temperatura global del mundo fue el más alto como promedio de los 137 años en que se mide la temperatura global del planeta, subió promedio 1.73 frente a la media, que era la mitad entre los años 50 y los años 80.

Lo que los científicos de todas las proveniencias están diciendo: esto está operando todos los días, si no lo quieren ver háganse los tontos, pero ahí está presente el cambio climático y si no quieren ver que estos cambios son cada vez más abruptos, ignórenlos, pero están desconociendo una realidad que se les cae encima a velocidad que no se creía se iba a producir.

Hoy se están anticipando todos los pronósticos. Se estima que los mares se elevarían 3 pies a fin de siglo con lo que habría un desborde, una parte del planeta dejaría de existir, los Estados-naciones, islas, gran parte de Florida y Miami y así sucesivamente, muchas zonas costeras.

Pero ahora se dice que el crecimiento no va a ser de 3 pies, va a ser por lo menos 5 o 6 pies, porque es con mucha más fuerza y velocidad que se están produciendo los acontecimientos.

Ustedes saben que la atmósfera está siendo envenenada, el dióxido de carbono es uno de los componentes centrales, si bien no es el único gas venenoso, el sol no se refracta, se calienta, la temperatura sube, sube en proporciones inéditas históricamente. En India tuvieron hace muy pocos días una temperatura de 133 grados Fahrenheit, mientras que en el Polo Ártico, en el Polo Norte, la temperatura ha sido 30 grados centígrados, más alto de lo que es frecuente. El aumento de la temperatura genera el deshielo de grandes extensiones del planeta, eso genera, a su vez, subida de los mares, precipitaciones pluviales mucho más intensas que las que se han conocido normalmente.

Los indicadores se superan las tendencias usuales. El crecimiento del calor, a su vez, está produciendo el fenómeno de la desertificación por un lado; inundaciones, terremotos, huracanes, la intensificación del fenómeno del Niño que es bien importante para México como para toda América Latina. Ese es un ciclo de desequilibrios anuales, el de este año fue el peor de la historia desde que existe el fenómeno. Causó estragos a nivel internacional, hubo sequías gigantescas en grandes extensiones. En Paraguay más de 150 mil personas perdieron todo lo que tenían ante las inundaciones; Venezuela padece una de las sequías mayores de toda su historia, la que le impide tener el mínimo canal de acumulación de agua como para responder a las necesidades más básicas.

Sudáfrica perdió buena parte de su producción cerealera más importante. La combinación de la desertificación y los desequilibrios naturales de toda índole está produciendo daños de escala no conocida.

Alguna vez Albert Einstein dijo que Dios había creado un universo donde hay armonía natural, que no jugaba con los dados cuando lo creó. Esa sabiduría natural que tiene el universo donde todo se conecta con todo, donde hay equilibrios fenomenales que nos permiten ver cómo se organizan los gansos, cómo las palomas vuelan al unísono determinadas rutas en ciertos momentos del año. Cómo se suceden las estaciones, se sucede el día y la

noche. Toda esa sabiduría fenomenal está temblando, porque la intervención del género humano en las últimas décadas destruyó una parte importante de los equilibrios.

Las investigaciones sobre esos temas son contundentes, desde el *Premio Nobel de la Paz*, que ha sido concedido a 2 mil 600 científicos de más de 160 países. ¿Se recuerdan ustedes en el mismo año en el que se le dio Al Gore el Premio Nobel por la película “Una verdad no convencional”? Ellos dijeron: está terminantemente demostrado que es la intervención humana la que está causando los desequilibrios, no es una etapa más de la evolución de la naturaleza. Y una parte importante de los desequilibrios tiene que ver con la destrucción de esta sabiduría natural.

Estamos como poniéndole al paradigma de la Divinidad un paradigma salvaje, creado por algunos sectores del género humano, porque, desde ya, los latinoamericanos somos muy poco responsables. La huella ecológica latinoamericana existe, pero es menor al 5 por ciento de la ecológica, no somos inocentes y no somos los actores principales del drama de la contaminación mundial.

Vean ustedes un episodio singular que yo he seguido muy de cerca y que es muy ilustrativo, lo que está pasando con los corales. Están allá en el fondo del mar, son grupos de moluscos que se integran los unos a los otros y que cumplen una función esencial en el fondo del mar. Unos son la base alimentaria de muchas especies marinas. En el reino natural está previsto quién se alimenta de quién, con una rigurosidad total, asegurando la perpetuación de todas las especies.

Los corales son el hábitat final del fondo del mar, son decisivos para el equilibrio en las profundidades del mar. El mar no es un lugarcito más del planeta, donde vamos a tomar sol, a nadar un ratito, el mar es otro mundo; está el mundo terrestre y está el mundo marino y los dos están totalmente coordinados, o sea, si hay problemas muy serios en el marino los vamos a experimentar en el terrestre muy rápidamente.

Hace 15 días el organismo oceanográfico de los Estados Unidos hizo un inventario del estado de grandes grupos coralíferos en la geografía del mundo en diferentes lugares, no fue un revelamiento completo, fue sólo muestral. Pueden ustedes buscar las fotos y las van a encontrar en *The New York Times*; lo que se observa son grandes superficies blancas. Cuando los corales tienen que vivir en un ambiente con una temperatura que excede en la que ellos han vivido durante siglos y siglos, se enferman y finalmente mueren. Cuando mueren se convierten en superficies blancas. *The New York Times* tenía dos páginas llenas de fotos de corales muertos. Se calcula que se ha muerto la tercera parte de los corales a consecuencia del cambio climático. Ese es un proceso donde estamos destruyendo la sabiduría de la naturaleza al envenenar los mares.

Por un lado con el ascenso de temperatura y, por otro lado, con todo lo que significa la contaminación de los mares, la naturaleza reacciona de esta forma. La respuesta: no podemos operar en estas condiciones. Eso va a significar dificultades de alimentación muy grandes para diversas especies marinas.

Algunos pronósticos, ustedes habrán dicho ¿para qué lo invitó el doctor Reta? Algunas de las noticias que traigo son estas, que es lo que corresponde, validado por la ciencia a un intelectual; después, traigo algunas buenas noticias un poco más adelante.

Hay un pronóstico de fuentes absolutamente confiables que para el año 2050, no estamos hablando ahora para fines de siglo, estamos hablando de un período muy cercano, si no se toman medidas de fondo sobre el tema, se termina la pesca en el mundo, o sea, la población marina va a ir pereciendo, están desapareciendo especies en la biodiversidad, no sólo en la población marina van a ir pereciendo y podemos llegar a ese momento límite que casi no se puede concebir hoy la vida sin el complemento fundamental, en todos los planos, que significa la presencia del mar con las especies marinas en su interior.

Todo esto lo tienen en la Encíclica del Papa, además, con otros desarrollos, pero con los últimos datos. La aparición del virus del Zika, eso no entraba en ningún libreto, nadie había anticipado que se podía llegar a generar un tipo de enfermedad que hace que los niños de las madres embarazadas nazcan deformes, con deformidades extremas.

No existía eso, no había Zika en la Edad Media, no se conocen antecedentes de una enfermedad de ese tipo. Y no estamos hablando de algo que podría suceder. Yo vengo de dictar una serie de conferencias en Colombia, el gobierno colombiano ha aconsejado a las mujeres que no se embaracen durante los próximos meses, no las ha obligado; el gobierno de El Salvador las ha obligado.

Porque la probabilidad del Zika es significativa. En estos momentos hay una gran discusión, uno de los países que tiene más Zika es Brasil. Hubo propuestas concretas de organizaciones mundiales, ONGs mundiales y organizaciones de salud, que se suspendan las olimpiadas que se van a celebrar en agosto, porque el pronóstico es que reunirá, por lo menos, a medio millón de visitantes, por tanto, las probabilidades de que haya visitantes con Zika o de que los locales contagien a los visitantes y que éstos después contagien en sus países de origen son significativas.

Desde ya que la maquinaria comercial y económica que hay detrás de las olimpiadas es de tal fuerza que no se van a parar. La respuesta ha sido, bueno, igual vamos a tener Zika, con o sin olimpiadas. No han sido muy serias las respuestas, diría yo.

Esas personas igual van a contagiarse si se quedan en sus países, claro, pero la Organización Mundial de la Salud está diciendo: Eviten situaciones donde se pueda propagar el Zika. El Zika está totalmente favorecido por el aumento del calor de la temperatura de la tierra, o sea, es una especie de mutación que bajo esas temperaturas crece y se reproduce mucho más rápido.

Está vinculado a lo que sucede con el cambio climático en general. Lo mismo que la intensificación de la corriente del Niño que les mencioné anteriormente. Ustedes tienen que dejar de usar sus carros una vez a la semana, según el holograma, no ha sucedido por primera vez en México, se ha aplicado en otros países del mundo frente a niveles de polución que se convierten en totalmente riesgosos para la población.

Este procedimiento no termina con el problema, pero trata de atenuar el impacto. Estoy diciendo que hay relación entre automóvil y polución, claramente, o sea, nadie puede desconocer el dato.

Otro, el asunto es realmente serio porque la Organización Mundial de la Salud este año ha calculado que mueren al año 53 millones de personas, de los cuales 14 millones mueren por contraer algunas de las enfermedades que se generan en ambientes de alta polución.

Defender a la sociedad de la polución es el deber de una ciudad y esto que estamos viendo que parece de fantasía-ciencia que los habitantes de Pekín, todos con sus máscaras, se enferman, forma parte de este mundo sorprendente.

La polución no surge de la nada, tiene que ver con todos los elementos del cambio climático y con otros como el manejo de la basura en el mundo, el envenenamiento de los mares y de los ríos, la falta de regulaciones suficientes activas en todo ese campo.

El Presidente actual de los Estados Unidos, hace poco tiempo atrás tomó una decisión de extrema importancia que fue marginada virtualmente por los medios que están muy ocupados por cuál es el último enemigo que hizo un acto destructivo a Trump y sus tiradores. El Presidente Obama mandó al Congreso un proyecto sabiendo que el Congreso no lo va a aprobar, pero para dar una señal, prohibiendo la explotación carbonífera en los Estados Unidos, demostrando con un dossier de datos implacable: que el carbón envenena absolutamente, es uno de los principales

contaminantes, lanzadores de dióxido de carbono y no hay otro porvenir que tratar de pasarse a las energías limpias, no hay salida hacia eso.

El Presidente Obama presentó un plan ordenado para que la economía de los Estados Unidos pase de una energía altamente contaminante, a una economía limpia en un plazo razonable de tiempo. Y uno de los dispositivos centrales tiene que ver con el carbón.

Desde ya fue vetado, obstruido, todo lo que puedan imaginar por los intereses que hay en juego al respecto. Pero la cosa sigue igual, cuanto más residuos de carbón, cuanto más se mantenga la explotación, mayores daños y más rápido se van a producir ecológicamente.

El *fracking* está ahí, saben ustedes el *fracking* es extraer energía al romper las rocas utilizando agua para romperlas. Francia prohibió el *fracking*, no se puede llevar adelante, los argumentos científicos es que la naturaleza pierde por todos lados, pierde agua muy importante que se transforma en agua envenenada, extraer la energía de las rocas puede desencadenar terremotos.

El estado de los Estados Unidos donde se ha hecho más *fracking* es Alabama, que tiene un récord de terremotos actualmente. Al *fracking* lo paró el mercado porque al bajar el precio del petróleo Arabia Saudita, actor central, trató de poner fuera de explotación económica a una parte importante: la producción de *fracking*; es muchísimo más costoso romper la roca que sacar el petróleo del fondo del mar.

¿Qué pasaría si el *fracking* hubiera seguido al ritmo desenfrenado que se lanzó? Es un gran tema abierto. Los factores de riesgo del cambio climático son muy altos y creo que la situación no basta con que Donald Trump diga que no existe el problema. Dice con mucha frecuencia, no sólo él, también una minoría ínfima, pero con mucho peso, que este problema lo inventó *The New York Times*, Krugman, algunos premios Nobel, los muchachos

estudiantes de las universidades americanas, pero que el problema no es real.

La respuesta que les dio el Secretario General de las Naciones Unidas Ban Ki-Moon es muy precisa frente a los negacionismos, porque estamos en un época tan desconcertante donde todas las energías no están puestas en salvar el planeta, sino que una parte está puesta en mostrar que el planeta no corre peligro. Aunque no haya ningún aval científico de ninguna índole para eso y el 99 por ciento de la ciencia disponible dice lo contrario, Ban Ki-Moon generó la siguiente frase con la que encabezó la conferencia de París: “Con la naturaleza no se negocia”.

Esto no es estar negociando con un enemigo político, y finalmente yo te doy esto y tú me das aquello, negociando fronteras. Con la naturaleza no hay negociación dice Ban Ki-Moon, son procesos inertes que tienen su propia lógica incrustada. Y si nosotros destruimos esa lógica, los procesos van a desencadenarse, digamos, se van a salir de los patrones a los que estamos acostumbrados y vamos a peligrar.

El Papa agregó en la Encíclica todo esto, –me puedo seguir extensamente, pero no lo voy a hacer–. en la que dice: no es que esto puede suceder, nos vamos a enterar dentro de algunos años si sucedió o no sucedió, está sucediendo para los pobres del mundo, dice el Papa, para los más vulnerables, porque los mares que se desbordaron, los pescadores que pescaban allí no pueden pescar más.

Las extensiones de tierra agrícola que se desertificaron, que normalmente eran de los agricultores más pobres, pequeñas parcelas, etcétera, perdieron su base de producción, porque los habitantes marginales de zonas urbanas, como en el caso del Paraguay, por ejemplo, donde no hay suficiente defensa de la sociedad en su conjunto para atenuar por lo menos los impactos del Niño y otros cambios climáticos, perdieron todo.

El Papa dice: hay quienes están ya perdiendo todo. Y es una de las causas centrales que todo está vinculado, el gran secreto en nuestro tiempo es lograr, yo lo llamo atar cabos.

En mi serie de televisión, si les interesa, está dedicada a atar cabos, demostrar cómo se relacionan las cosas unas con otras. Porque uno ve el tema de los refugiados y ve el tema del cambio climático y qué tiene que ver un tema con el otro.

El Papa ata cabos, dice, tenemos la mayor ola de refugiados desesperados, sin hábitat de ninguna índole, corriendo el riesgo de quedarse en el fondo del mar con sus hijos y con sus familias enteras. La semana pasada 2,300 personas se quedaron en el fondo del mar porque las nuevas rutas que se han trazado para los refugiados son mucho más riesgosas que las anteriores. Antes podían llegar a algunas islas intermedias que les permitían de ahí pasar a Italia con riesgos importantes, porque están en las manos de los traficantes, pero ahora para llegar a Turquía, que es el país de concentración, es mucho más riesgosa la ruta.

La semana pasada en los tres primeros días murieron 700 refugiados, la mayor parte chicos y mujeres. Se sumaron inmediatamente otros 1,600 los días siguientes. ¿Y eso qué tiene que ver con el cambio climático? Muchísimo, porque uno de los disparadores centrales del millón de refugiados que llegó a Europa el último año, es el cambio climático; son pobres que se quedaron sin el modo de sobrevivir en las humildísimas tierras en las que vivían, junto desde ya el ISIS, la implacable operación de exterminio que está llevando a cabo el dictador de Siria contra su propio pueblo, etcétera.

Habrán leído ayer o anteayer que las Naciones Unidas, por unanimidad del Consejo de Seguridad: Inglaterra, Francia, Rusia, China y Estados Unidos, condenó a Al-Ásad, el dictador de Siria porque no deja entrar comida durante meses en poblaciones que tiene sitiadas.

La regla más elemental en la guerra dice que tiene que dar el acceso a la Cruz Roja Internacional y organizaciones humanitarias para comida. No lo hace porque juega eso como una carta de negociación; que mata a toda la población que hay allí por inanición para jugar con sus grandes negociaciones políticas.

Los refugiados tienen que ver con el cambio climático; sin el cambio climático sería diferente la situación, no es el único motivo, pero en África, por ejemplo, es un motivo muy importante. El cambio climático también ha servido para exacerbar tensiones políticas que se suponía que no se iban a dar más. Después que terminó el nazismo gran parte de la población del mundo creyó genuinamente que nunca podría ver algo parecido así.

Llegar a ese nivel de aberración que significa querer matar completos a todos los homosexuales del planeta, a los gitanos, a los judíos y a los discapacitados, eran esos cuatro objetivos, debían de ser exterminados todos y se fue bastante lejos.

En el caso de mi pueblo, el judío, mataron a la tercera parte. No hay ningún Kliksberg de los cien Kliksberg que había en Europa, quedó sólo mi padre y así ha sucedido con gitanos, con discapacitados y con otras minorías.

Hoy tenemos un *revival*, como se le dice en inglés, de consignas nazis y de movimientos nazis a todo lo largo de Europa. ¿Qué tiene que ver eso con el cambio climático? Nuevamente atar cabos, llegan los refugiados masivamente a Europa.

Europa tiene dificultades económicas serias, las sigue teniendo. La atmósfera está ideal para que la idea de que los de afuera tienen la culpa, o sea, que los inmigrantes, que las minorías, que los que son de afuera tienen la culpa, prenda en grandes sectores de la población.

La semana pasada el mundo se salvó, que por primera vez en la historia, después del nazismo, un nazi confeso, sin ninguna duda, fuera el Presidente de Austria, ganó en la primera vuelta.

Hace 30 años atrás un militante nazi que se llama Haider creó un partido neonazi en Austria y fue ganando posiciones, pero en gobernaciones, a nivel provincial. Este hombre que además era un dictador, con conductas terribles, murió en un accidente automovilístico y lo sucedió este otro señor que logró hace 15 días que el Partido Neonazi ganara en la primera vuelta de las elecciones presidenciales, con el 35 por ciento de los votos, en la segunda vuelta se sumaron todos los demás y perdió.

Se salvó la humanidad, no sólo Austria, sino la humanidad, de tener el precedente de elegir un nazi como presidente de un país, a no muchos años de haber cerrado Auschwitz y los campos de muerte, etcétera.

El mapa geopolítico de Europa muestra actualmente en la mayor parte de los países el fortalecimiento de sectores de extrema derecha, que jamás tuvieron mucho peso en la población y que hoy tienen peso concreto.

De los peores lugares donde se trataron a los inmigrantes, así como los dos países que mejor trataron a los inmigrantes en Europa se llaman Alemania y Suecia, que dieron amplias posibilidades de ingresar a la sociedad. Uno de los países que peor los trató fue Hungría, recuerdan ustedes, se pusieron alambradas de púas, les tiró los tanques, los perros. No se entendía qué querían, pues los querían echar de Hungría, pero al mismo tiempo los obligaban que se identificaran como húngaros.

La Unión Europea tiene una norma absurda por la que el primer país al que llegan es el país de identidad, en consecuencia, había las dos cosas al mismo tiempo, levantaron columnas gigantes de parias de la tierra caminando, perseguidos, etcétera.

El partido neonazi forma parte del gobierno de Hungría, es un partido que se llama Jobbik, es el tercer partido del país, tiene fuerte presencia en el parlamento. Si ustedes recuerdan una de las fotos famosas del año pasado, viene corriendo un padre sirio con un niño en brazos, huye de la policía húngara porque si lo toma lo

obliga a tomar la identidad húngara y, por otro lado, no lo dejan ni estar, ni no estar, viene corriendo, escapándose de la policía y una mujer le pone el pie, este hombre cae al suelo y lo atrapan.

Esa mujer era la jefa de fotografía del diario del partido Jobbik, fue coherente en su ideología y su práctica de intolerancia racial. Pero fue una parte del gobierno, que es un gobierno de ultraderecha en sí mismo, muy autoritario, muy cuestionado en la Unión Europea, pero ha florecido el partido neonazi.

Han florecido en Grecia, las Águilas Doradas; igual que en Rumania viene subiendo en Polonia y en Francia. Hay una incógnita gigantesca qué va a suceder con la próxima elección presidencial, cuando el partido que ganó mayor porcentaje de votos en la elección anterior fue el Partido Nacional que preside Marine Le Pen. Actualmente, el Partido Nacional, dice que no es nazi, lo era originalmente; el papá de ella, que creó el partido, consideraba que no había existido el holocausto, que era una mentira, un nazi extremo.

La señora dice que ella no está de acuerdo, pero coincide en que hay que expulsar inmediatamente a todos los inmigrantes de Francia. Y todas las consignas del partido son xenófobas, chauvinistas extremas, etcétera, actualmente tiene oportunidades importantes.

Cuando estalló la epidemia del ébola, el padre fundador del partido, dijo:

“Están muriendo africanos en Liberia, en Sierra Leona, etcétera, por la epidemia del ébola. ¡Qué bueno! Menos inmigrantes para Francia”. Ideas que manejan algunos sectores.

La ola de refugiados sirvió, entre otras cosas, para que los partidos neonazis, peligrosísimos crecieran en todos los países.

Les dije que el segundo punto es la desigualdad. Nos venimos quejando de la desigualdad siempre. ¿Qué hay de nuevo, por qué nos quejamos de la desigualdad actualmente? porque no

es la misma desigualdad que antes, así como la temperatura de la tierra no es la misma temperatura que antes, no es la misma desigualdad que había anteriormente.

La desigualdad viene con una tendencia al crecimiento muy fuerte de las brechas. En esto coincide tanto el *Credit Suisse* que publica un informe anual sobre los más ricos del mundo, como las principales ONGs, como Oxfam Internacional, que publica un informe regular todos los años sobre qué está pasando con la desigualdad y lo dice el Informe de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas.

No es lo mismo hace 10 años atrás, el 1 por ciento más rico del mundo tenía el 43 por ciento del Producto Bruto Mundial, era una barbaridad y llovían las advertencias, esto es totalmente desequilibrante. Yo diría, nuevamente, romper la sabiduría Divina.

La Biblia dice una y otra vez: todos son iguales, igualitos, ninguno tiene prioridad ante la Divinidad. No se conoce a nadie que haya logrado hacer un *lobby* con Dios, por más poderoso que sea, sea el zar de los medios, el zar de lo que fuera.

Mi amigo el Papa Francisco repite una y otra vez “¿Para qué se matan de esa manera para enriquecerse? Nadie se lleva nada, no se van a llevar absolutamente nada”.

La Biblia tiene una concepción igualitaria del ser humano, lo más importante de todo, todos somos iguales ante Dios, y en los hechos más decisivos de la vida somos iguales ante Dios.

El 1 por ciento tenía el 43 por ciento; actualmente, año 2016, el 1 por ciento tiene ahora el 50.4 por ciento del Producto Bruto Mundial. Hagan rápidamente el cálculo matemático, eso quiere decir que el 99 por ciento tiene el 40.6, o sea, el 1 por ciento tiene más que el 99 por ciento. No es una cuestión de un documental, no, esos son los datos del *Credito Suisse*, pueden entrar en la base de datos del *Credit Suisse* sobre los ultrarricos –se llaman así– y ver estos datos que les estoy mencionando.

Ochenta y seis personas dentro del 1 por ciento tienen más que la mitad del género humano de menores recursos, o sea, tienen más que 3 mil 500 millones de personas. ¿Y esto qué es? La curiosidad, no, esto es lo mismo que el cambio climático, está destruyendo las estructuras sociales, porque hay cada vez menos gente que puede comprar, detrás de las grandes crisis económicas de la historia, la crisis del año 30 y la crisis que tuvimos hace pocos años atrás, hubo un salto gigantesco a la desigualdad que terminó con buena parte de los mercados de los consumidores.

Toda la economía se achica, además de ser esto injusto radicalmente, porque esto, en última instancia, significa que en África hay una cantidad de países donde la gente vive actualmente menos de 50 años, promedio.

En el mundo rico viven más de 85 años actualmente, promedio. De esto, se paga en definitiva en vidas, las grandes desigualdades. Mientras que un pequeño sector tiene acceso a este mundo positivo de los avances en medicina de gran escala, en el otro sector, la inmensa mayoría tiene un acceso muy limitado, la medicina mediocre o no acceso a medicina del todo y así sucesivamente.

Un ejemplo, hay 300 millones de personas en el mundo que tienen Hepatitis C, es una enfermedad muy seria que puede matar, y no hay un tratamiento claro de cómo tratarla y son tratamientos prolongados. Una empresa farmacéutica, uno de los grandes laboratorios lanzó al mercado una píldora que cura la Hepatitis C en dos semanas, la gente toma esa píldora todos los días, 99 por ciento se cura. Magnífico, pero no tanto, porque el precio que le puso es de 100 mil dólares por píldora, no todo el tratamiento, sino 100 mil dólares por píldora. Le llovieron juicios criminales, entre otros, de los sistemas de salud privados. “Si nosotros tenemos la obligación de introducir los avances en medicina en el sistema del seguro, si tenemos que introducir eso, el sistema no resiste, la situación es imposible”.

En la India la industria de los genéricos ha mostrado que puede producir la misma píldora por dos dólares. ¿Qué les parece? El

laboratorio se niega a ninguna transacción y hay ahí un conflicto fenomenal, o sea, sólo se pueden curar los que pertenezcan al 1 por ciento, ni siquiera al 10 por ciento, los demás, 300 millones de personas.

Las desigualdades actualmente se las denomina, con razón, en los informes de las principales ONGs, que son pornográficas. No hay manera de transmitir lo que significa el actual nivel de desigualdad. Mientras que los chicos mueren actualmente, según la UNICEF –yo soy asesor honorario de la UNICEF– 16 mil chicos por día, por causas totalmente evitables, falta de agua potable, falta de instalaciones sanitarias y falta de alimentación suficiente.

Con una reasignación mínimamente razonable, sin una revolución, sin una violencia, nada, un impuesto a las operaciones de cambio de los mercados para financieros. Es todo lo que la UNICEF necesitaría para poder atacar esas tres causas de muerte y producir un cambio total en la situación. El 1 por ciento más rico, no se puede generalizar desde ya, siempre hay excepciones, pero no está dedicado solamente a ganar dinero, está muy dedicado actualmente a ganar poder y ese ganar poder le garantiza ganar dinero.

¿En qué pensaba Silvio Berlusconi, el mayor multimillonario de Italia cuando se compró todos los medios italianos? Y logró tener a Italia en un puño durante más de 10 años y produjo las noticias más locas del planeta. El calificativo menor en algunos de los juicios que le hicieron es depravado sexual extremo, etcétera, todo lo que produjo sobre la economía italiana, sobre la gente, etcétera. Cualquier parecido con algún candidato reciente puede desarrollarlo.

Los muy muy ricos juegan al poder actualmente, se compran los medios o los inundan y se venden, y toman la posta directamente.

La desigualdad y el cambio climático se interrelacionan. Cuando mayor sea la desigualdad más pobres vulnerables van a haber en el planeta. Yo les hablé de las tres bombas y termino con esto para dedicarme exclusivamente a política social.

El planeta tiene tres bombas en el campo de la FAO, en el campo nutricional. Una, hay 800 millones de personas con hambre que no tienen para comer directamente, en la situación extrema y los chicos se enferman y se mueren.

El mundo produce alimentos para 12 mil millones de personas actualmente y tiene 7 mil 400 millones de personas, por tanto, no hay ninguna justificación posible, es un tema de acceso a alimentos, no es un tema de producción de alimentos. Debería haber políticas públicas que permitan que haya acceso a alimentos, además, para colmo, un 40 por ciento de lo que se produce se tira. Son las sobras del 1 por ciento, del 10 por ciento, etcétera.

Segunda bomba, hay 2 mil millones de personas que están desnutridas, o sea, que comen, pero lo que comen es de muy mala calidad, no ingieren los 6 micronutrientes fundamentales, los chicos no tienen zinc, hierro, vitamina “A”, etcétera.

En México esto es bastante visible como en todos los países latinoamericanos donde la gente come comida basura, sobre todo la gente humilde. Esta comida engorda, pero no nutre lo fundamental, sin hierro no hay funcionamiento cerebral, hay anemia, sin vitamina A no hay defensas fundamentales del organismo, etcétera.

La tercera bomba es la obesidad, hay actualmente mil 200 millones de personas con sobrepeso en el mundo. La mitad de ellos ya son obesos y la obesidad ha sido declarada por la Academia de Medicina de los Estados Unidos —el año pasado— como una enfermedad, o sea, se le sacó de las cuestiones estéticas; es una enfermedad porque la correlación entre obesidad y enfermedades circulatorias, diabetes, cánceres, etcétera, es mucho más alta que la correlación entre peso normal y esas enfermedades.

La obesidad no está causada por decisiones individuales, las empresas alimentarias que producen obesidad, las que venden en gran escala comida rápida, llena de grasas ultrasaturadas o que le venden a los chicos en los colegios en las “maquinitas”. Hay

muchos estudios recientes, pero lo que hay en las maquinitas no aporta a un niño una caloría sana ni una proteína sana, es como si ustedes le dieran algo inocuo; en cambio por las grasas ultrasaturadas, por la cantidad de sal y por la cantidad de azúcar, sí les puede producir una serie de daños en el organismo.

Las empresas dicen: bueno, toma sus decisiones, cada uno decide si quiere. No, no que toma sus decisiones, si hay un aparato gigantesco de publicidad con millones y millones invertidos en tratar de negar todas estas cosas y en atrapar a la gente, incluso en venderle actualmente de que ser obeso es ser sano, etcétera.

Así como se vende que el cambio climático no existe, siempre hay algún médico mercenario que pueden contratar para inventar una investigación, generar un laboratorio falso, no importa que la Organización Mundial de la Salud haya lanzado un alerta —que no la tomaron muy en serio— que no hay que comer carne, no sé si se enteraron.

Dijo, haciendo el balance, hay otras posibilidades de proteínas que no son esas y esas tienen tales y tales inconvenientes, desde ya, de lo menos que la acusaron las industrias alimentarias que tienen intereses creados a la Organización Mundial de la Salud, “es que debe ser una filial de la UNAM de México”, más o menos, tomada por los estudiantes de Sociología de la UNAM de México de algún modo.

Está fundamentado científicamente todo el tema. México, como ustedes saben tiene un problema muy serio, el Presidente lo ha comunicado a la población, tiene el mayor consumo de bebidas gaseosas por habitante del mundo entero. Las bebidas gaseosas no son precisamente un tónico rejuvenecedor, ni entregan proteínas y zinc, etcétera. Ahí está la evidencia, la ciudad de Nueva York casi llegó a prohibirlas en el momento final del período de Bloomberg, prohibió los envases de tamaño grande por su efecto nefasto sobre la salud.

Hay todo esto que está correlacionado con la desigualdad. ¿Por qué les digo que está correlacionado con la desigualdad? Les

digo atar cabos, y voy al momento final de la exposición, porque resulta que yo me ocupé con otros colegas de medir quiénes son los obesos, de los 600 millones de obesos del mundo, en qué estratos sociales están. ¡Claro, la inmensa mayoría son pobres!, o sea, la obesidad es una enfermedad epidémica de la pobreza, porque los pobres tienen que comer barato y tienen que comer rápido. Ingresan en el circuito, no es que las madres pobres no sepan que comer verde, comer frutas es lo indicado de acuerdo a toda la medicina actual, sino que hay que tener el dinero para poder comprar verde y para poder comprar frutas.

En Argentina se estaba ofreciendo la última innovación en el mercado frente a las investigaciones que han llovido de órganos públicos y privados, etcétera, sobre el crecimiento de los obesos en la población argentina. Una de las fábricas de hamburguesas está ofreciendo la hamburguesa séxtuple, sea “Tarzán, seis pisos de hamburguesa”.

Alguien se traga toda la grasa ultrasaturada, ésta es muy útil para los comerciantes de las hamburguesas porque conserva el color, el brillo y conserva el producto mismo y es más fácil para venderla a los chicos. Desde el punto de vista de la Organización Mundial de la Salud, es mortífera, saca 10 años de vida por lo menos, porque crea bloqueos en las arterias, enferma el aparato circulatorio. Los obesos son, en primer lugar, los pobres, así como las víctimas del cambio climático son en primer lugar los pobres.

Les agrego otra particularidad, todos sabemos hoy que fumar es nefasto, no tiene sentido, no se discute más, no hay ninguna empresa de cigarrillos que lo discuta, todas aceptan que están produciendo un producto que, como dice la Organización Mundial de la Salud, mata a la mitad de sus consumidores.

Es el único tipo de empresa en el mundo que mata la mitad de sus consumidores, produce 200 tipos de cánceres distintos, todo tipo de enfermedades inciden, la nicotina es absolutamente mortal y, además, se es dependiente. Porque tiene un efecto de dependencia como también lo tienen las hamburguesas, de acuerdo a los

estudios que se han hecho últimamente, o sea, no es un tema de libre voluntad el que elige una cosa o el que elige la otra cosa, etcétera.

Vean ustedes, Adam Smith, el creador de la economía neoclásica, hace 250 años atrás dijo que hay tres productos que hay que vigilar cuidadosamente, prohibir y regular porque pueden ser fatales para la sociedad, 250 años atrás: el tabaco, el ron y el azúcar. No se equivocó en nada, 250 años, el alcoholismo, el tabaquismo, y hoy sabemos que el azúcar es un peligro pasando de determinados límites y sabemos que la sal también.

Pero los intereses económicos que se mueven detrás de todo esto, no es que desconocen los datos científicos. Actualmente a Bloomberg que es multimillonario, credenciales impecables, uno de los más prominentes miembros del 1 por ciento, no puede ser tildado justamente de estudiante de Sociología de la UNAM, etcétera.

Bloomberg lanzó una campaña de frente contra el consumo de azúcar, el consumo de sal y el consumo de tabaco en la ciudad de Nueva York. Está prohibido tener sobres de sal sobre la mesa, si alguien quiere consumir sal tiene que pedirlo especialmente. Casi lo derrocan, estaba llena la ciudad de carteles que no los pegaron los pobres ciudadanos de los Estados Unidos, sino la empresa publicitaria que contrataron. “Bloomberg extremista” “Bloomberg está suprimiendo el derecho número uno a la libertad absoluta de la Constitución”, etcétera.

La mayor parte de los enfermos de tabaquismo son pobres, estimados amigos, no fue así en otra época histórica donde esto estaba extendido. Las clases altas y las clases medias se han retirado del tabaco, han quedado los que no tienen los datos, los que no tienen la educación o los que son objeto más fácil de la publicidad, que tienen menos elementos para tener una actitud crítica frente a la publicidad. La desigualdad está en eso. Los obesos, los que fuman son los más pobres de la sociedad.

Mi último punto ¿si hará falta política social? Imagínense, la política social no es lo tradicional, la política social no es contar el número de pobres que hay en un país y decir: vamos a tratar de atenuar la situación mediante las diferentes etapas que tuvo la evolución de la política social y que no podía detallar por el tiempo.

La política social es pensar en mucho más grande y pensar en las causas. La Organización Mundial de la Salud lo hizo, se construyó un nuevo paradigma que se llama: “Los determinantes sociales de la salud”.

Durante muchos años la Organización Mundial de la Salud se dedicaba a atacar las enfermedades, mejorar los hospitales, preparar los médicos, ahora se dedica centralmente a atacar lo que produce la enfermedad. Descubrió que más del 80 por ciento de lo que producen las enfermedades son los que llaman “Los determinantes sociales de la salud”.

Si la gente no tiene agua potable se va a enfermar, 2 mil 400 millones de personas en el mundo no tiene una instalación sanitaria. En México hay muchísima gente que no tiene un sistema de alcantarillado ni una instalación sanitaria.

Eso produce daños en los chicos, enfermedades gastrointestinales, enfermedades diarreicas en gran escala. El determinante social de la salud es no tener una alimentación razonable; determinante social de la salud es vivir en una vivienda infectada de cucarachas y de bichos, en estado de hacinamiento.

La Organización Mundial de la Salud dice: mandan a los hospitales a la gente después de haberla enfermado, no es que la gente llegó al hospital porque se enfermó de repente. El 80 por ciento llegan porque la han enfermado en las etapas previas al no darle los derechos fundamentales.

Hoy la Organización Mundial de la Salud negocia las políticas de la salud con los intendentes, no con el Ministro de Salud. Con

el ministro de Salud toman medicamentos, una serie de temas que son después de la enfermedad; con los intendentes negocian, “¿Eliminan bien la basura?”.

Han construido lo que llaman ciudades saludables donde se cuidan los elementos que inciden en la salud. Hay política social, no es ver a la pobreza como un fenómeno focalizado, es ver a la pobreza en el marco de un mundo donde avanza el cambio climático, donde avanzan las desigualdades. Las desigualdades hacen que muchísima gente sea expulsada finalmente del mercado de trabajo o los que sí tienen trabajo en un porcentaje muy alto ganen mucho menos de lo que necesitan.

¿Saben lo que hizo *Walmart*? Paga sueldos que son de los más bajos de los Estados Unidos, ahora hizo un aumento de 8 a 10 dólares por hora, pero una buena parte de todos los que trabajan en *Walmart* dicen que no es real, porque les hacen descuentos de cosas que les daban antes, al final a ellos les sale más caro.

Les comento lo siguiente: *McDonald's* paga sueldos bajísimos también, por tanto, tienen empleados de muchos años y ellos dicen”: ¿Qué hago, con esto? yo no puedo mantener a los chicos, no les puedo dar de comer, no los puedo mandar al colegio con 8 dólares por hora, que era el salario mínimo.

Hoy toda la presión de Obama es que el salario suba a 15 dólares por hora, había estado parado hace muchísimos años y algunos estados lo han aprobado, el Estado de California ha aprobado subir el salario a 15 dólares, el de Washington, el de Seattle.

McDonald's tenía un número de teléfono que cuando aparecían los casos de desesperación, en ese número de teléfono le decían a la persona a qué servicio social de la ciudad de Nueva York debía ir.

Un trabajador que trabaja 8, 10 horas por día no le da para alimentar a su familia, entonces la empresa en lugar de pensar cómo mejorar la situación, sobre esto escribió un artículo fenomenal que les

recomiendo muchísimo, Cuomo, el gobernador del Estado de Nueva York, busquen por Cuomo en *The New York Times* y lo van a encontrar, es un artículo excepcional. “Así es el negocio —dice Cuomo— *McDonald’s* es una de las empresas más ricas de los Estados Unidos, su propietario es un pequeño grupo familiar que tiene una de las fortunas mayores de los Estados Unidos”. Los empleados ganan 8 dólares por hora, pueden hacer la cuenta, menos de 16 mil dólares por año.

“Los gerentes de la plana mayor ganan más de un millón de dólares por año, ellos ganan 16 mil dólares por año. Claro, ustedes lo arreglan muy fácil —agrega— toda la gente que trabaja allí que son muchísimos tienen déficit agudos de salud, de educación, de alimentación.

“Ustedes se los mandan a la ciudad de Nueva York, quiere decir que los contribuyentes de Nueva York le tienen que financiar a *McDonald’s* su ganancia por pagar sueldos bajos”. Van a leer a Cuomo, gobernador y una figura política muy importante en los Estados Unidos, considerado un demócrata conservador.

La política social tiene que entrar en una etapa nueva. En América Latina eso es urgentísimo, porque estamos frente a un punto de inflexión muy importante. Durante los 10 años anteriores se estima que se logró reducir la pobreza significativamente en América Latina y que cerca de 70 millones de personas dejaron de ser pobres e ingresaron en los estadios menores de la clase media.

No interesa discutir ahora los 10 años anteriores, nos interesa ver hacia adelante, porque ése es el punto. Viene difícil, las variables macroeconómicas están contra América Latina.

China, nuestro comprador muy importante está comprando menos, su economía crece menos. El petróleo, uno de los productos fundamentales de exportación bajó como todos los precios de las materias primas importantes. Los flujos de capitales se han reducido significativamente.

Hay amenaza de que la tasa de interés en Estados Unidos crezca y eso favorecería la salida de capitales. La economía latinoamericana fue de crecimiento negativo el año pasado después de 10 años de crecimiento positivo en cerca de un 4 por ciento, el año pasado decreció y este año el crecimiento va a ser del 1.2 por ciento, va a ser mínimo.

La pobreza bajó para toda América Latina, dejaron de bajar las tasas de pobreza, tanto la pobreza total, se calculaba hace dos años en 28 por ciento, como la pobreza extrema que aumentó de un 11 a un 12 por ciento.

Y se viene el tema de “los vulnerables”. ¿Qué quieren decir los vulnerables? Los 72 millones de personas que salieron de la pobreza, gracias a las oportunidades de diferente índole que pudieron aprovechar en los 10 años anteriores de buen crecimiento económico y de ascenso importante en gasto social, el cual pasó del 12 al 17 por ciento del Producto Bruto en América Latina en su conjunto. Ellos, no han terminado de afirmarse como clase media ni nada que se le parezca, esto pasó en los últimos 10 años lentamente. Apenas que empezaron a saborear, digamos, algunas de las posibilidades de una pequeña clase media.

Actualmente PNUD los llama con toda razón los vulnerables, se pueden volver a caer rápidamente si no reciben apoyo. Se calcula que son el 38 por ciento de la población de América Latina, siempre hablo con cifras. Ustedes tienen un 28 por ciento de pobres y hay 170 millones que son pobres, y tienen un 38 por ciento de vulnerables, o sea, tienen una estructura social muy delicada.

Claro, México tiene cifras que son peores todavía en aquello que estoy mencionando, porque según el último número del *Economics* dice que: “México tiene la mitad de la población por debajo de la pobreza y un 25 por ciento en vulnerabilidad”. La cifra es todavía más aguda.

Pero este panorama hoy está generalizado en América Latina, con las particularidades de cada uno de los países. México tiene un

gran programa social que no tienen otros países que tienen menos pobreza, pero que no tienen este programa histórico de muchos años que llega a muchos sectores.

¿Qué se va a hacer en materia de política social frente a eso, vamos a hacer más de lo mismo, frente a la inmensidad del problema y frente a los contextos? por eso yo empecé con los contextos. Tiene que haber necesariamente una nueva generación de políticas sociales y la discusión ahí es amplísima, la introdujo muy bien el Presidente del INAP, mencionó un tema que desde la semana pasada es el gran tema de discusión a nivel mundial.

El domingo pasado por primera vez en la historia un país votó darles una compensación universal a todos sus habitantes. Una propuesta en el Parlamento de Suiza para que todo el mundo, independientemente de su situación, reciba 2,350 dólares mensuales que le aseguren un piso mínimo con el que pueda enfrentar las necesidades básicas, el cálculo está hecho con base al costo de las necesidades más básicas, pero en una sociedad que provee una cantidad de servicios públicos muy importante de manera muy eficiente. El cálculo no se puede copiar mecánicamente de ninguna manera.

Fue la primera vez que esto se sometió a un referéndum en el mundo. Los suizos no se han caracterizado, llamémoslo de algún modo, decía que hay excepciones en todos lados, por su generosidad; con los inmigrantes durísimos.

Durante la Segunda Guerra Mundial se incautaron todas las cuentas que había de personas judías que tenían fondos depositados en Suiza, se los robaron directamente y cuando sus deudos fueron a reclamarlos les dijeron que se habían perdido los índices de las cuentas.

Finalmente hubo un juicio gigantesco y un juez de Estados Unidos condenó a toda la banca suiza a que si no devolvía la plata que se había incautado, prohibían las actividades de la banca suiza en

los Estados Unidos. Tuvieron que aceptar que los archivos que se perdieron en realidad no se perdieron del todo, porque era posible reconstruirlos a través de... etcétera.

Hay un racismo suizo muy particular hacia los turcos, tienen virtudes, pero tienen una serie de problemas. Decía que el 75 por ciento de la población votó en contra, el 25 por ciento votó a favor, los analistas consideran que ese es un triunfo excepcional, que en un país duro a toda idea distributiva, el 25 por ciento de la población en una primera experiencia, además, haya aceptado la idea de que todo ciudadano tiene que tener un piso mínimo.

En Finlandia no lo van a poner a referéndum, ya lo están aplicando, están haciendo una experiencia en una escala muy importante de darle una prestación universal básica a toda la población. Primero con un grupo de la población para ir perfeccionando, –no le van a dar a un miembro del 1 por ciento, obviamente– eliminando todas las imperfecciones que pueda haber.

Dinamarca está preparando lo mismo, Noruega está en esa dirección y Holanda está estudiando un plan también en esa dirección. Y el Partido Demócrata en los Estados Unidos por iniciativa original de Sanders que presentó esto, la iniciativa fue adoptada por Hilary Clinton también.

Hoy la posición oficial del Partido Demócrata en los Estados Unidos es que van a estudiar cómo se puede hacer. Esto no es un camino de rosas. Krugman dice muy bien en *The New York Times* en su último artículo: Hay dos maneras de bajar la desigualdad, una, si Obama quiere bajar la desigualdad ¿qué puede hacer?, suponiendo que Obama tuviera el poder, tiene una partecita del poder que la ha usado bastante para hacer una cantidad de cosas, una cantidad de avances importantes.

Suponiendo que Obama tuviera el poder, Krugman, Premio Nobel de Economía, dice: hay dos maneras de bajar la desigualdad, una manera es aumentar los impuestos a los ricos y utilizar todo

eso en mejorar condiciones de vida básica para la mayoría de la población, fortalecer los servicios públicos.

Eso es distribución, distribución que produce buenos efectos en la economía porque aumenta el nivel de consumo, activa las demandas en los mercados y no se conoce a ningún muy rico que le haya pasado nada porque en lugar de recibir mil millones de dólares mensuales recibe 980 millones de dólares mensuales. No parece que el daño a los derechos humanos, etcétera, de eso se está hablando.

La otra, dice, es hacer política a favor de la igualdad redistributiva, no hacerla a través de la distribución, sino a través de aumentar el salario mínimo, de mejorar la capacidad de negociación de los sindicatos con los empresarios, por ejemplo, legitimando el derecho a formar los sindicatos que están allegados en *Walmart*, en *McDonald's*, en una serie de empresas en los Estados Unidos, dictando leyes que protejan mejor la condición del trabajador, impulsando la pequeña y mediana empresa, cosa fundamental para América Latina, es mi opinión.

Yo aplicaría este esquema en América Latina, esta región se ha confundido siempre que política social es sólo distribución y regalar la torta, no, un momentito, hacer política mejorando la equidad del sistema fiscal, no es sacar la torta, América Latina no tiene un impacto fiscal, no tenemos ningún país que se haya animado a hacer un pacto fiscal serio como lo tienen todos los países nórdicos o buena parte de los países europeos.

Actualmente el 50 por ciento es evasión fiscal, se la quedan los que tienen más y el impuesto más popular y más difundido de América Latina, el principal recaudador de fondos es el Impuesto al Valor Agregado, el IVA, que es un impuesto totalmente regresivo, no se ha tomado en serio el tema de hacer un pacto fiscal.

Está el pacto fiscal en la nueva generación de políticas públicas, está cuando se alega de que no hay recursos. ¿De dónde vamos a sacar los recursos? Primero aconsejaría a todos los que dicen

que no hay recursos leer este periódico mexicano que leí ayer, que simplemente reproduce lo que *The New York Times* escribe el día anterior, y dice de que un grupo de investigadores del Fondo Monetario Internacional de planta publicaron ayer un documento cuyo título es: “El neoliberalismo promocionado con exceso”.

Entre otras cosas se refiere a aspectos de la agenda neoliberal que no han ofrecido los resultados esperados. Critica el ajuste fiscal severo, dice que no es la única alternativa, critica que si los países tienen capacidad de endeudamiento, no la utilicen para aminorar los impactos contra la población de lo que está sucediendo en el contexto, la utilicen razonablemente.

Critica que se minimizan los costos para la población, de los ajustes ortodoxos severos. Todo eso firmado por el Fondo Monetario Internacional, el título del artículo es: “Irritan y sorprenden críticas del Fondo Monetario Internacional a nivel liberalismo”.

Al mundo desconcertante del que les hablaba, agreguen esto, o sea, ellos reconocen que lo que han estado aconsejando no da los resultados de ninguna manera y que es necesario hacer otra cosa. En eso de hacer otra cosa, está la necesidad de revalorizar la política social, primero, por sus funciones. En realidad para mí, humildemente, las políticas de nueva generación no deben concebirse como política social.

La política social es una parte central de la política de desarrollo de un país, no es una política para ayudar a algunas personas. Si nosotros empoderamos al 50 por ciento de la población de México, que no está empoderada, estamos poniendo en marcha, digamos, lo que ha sido decisivo en el éxito de los países nórdicos, las capacidades de la población de labrar su propio destino.

Si la política social es, por ejemplo, que yo recomiendo en este momento que estoy asesorando al Presidente de la República Dominicana, no crean que todo lo que pasa es igual en América Latina. El Presidente acaba de ganar la elección con la mayor

votación de la historia, ganó con cerca de un 70 por ciento de los votos la elección. Ha proclamado que quiere construir un Estado de Bienestar, ese es su objetivo, llevar a cero la pobreza extrema. Me ha pedido que lo ayude a llevar a cero, los próximos cuatro años, la pobreza extrema y mejorar las condiciones. Montó un plan, que no inventó de la noche a la mañana, montó un plan que está dando resultados.

Les explico como idea diferente de política social. Un país muy modesto, es el número uno en este plan. Se toman personas que no tienen trabajo y se le identifican nichos en los cuales ellos podían producir y vender productos para el sector público. Se los entrena, se les da créditos, se abrió un registro de proveedores del Estado nuevos, se está ayudando a formar pequeñas y medianas empresas utilizando un porcentaje del presupuesto público, que siempre es uno de los motores de la economía en dinamizar la formación de pequeñas y medianas empresas.

Está funcionando hace dos años, considero al país como el más exitoso de América Latina en haber montado esto. Esta política social, es política social y es política económica al mismo tiempo, porque la buena política social es política económica al mismo tiempo. Es muy reduccionista asociar a la política social con entrega de subsidios, y a la política económica, con fábricas.

La política económica puede estar destruyendo fábricas. Las puede estar montando y las puede estar destruyendo, por ejemplo, si levanta las barreras en que defienden a la industria nacional como se hizo en una serie de países.

La política social si está pensada con inteligencia, puede estar generando potencialidades económicas importantes. En los programas sociales tradicionales en América Latina una de las dificultades centrales es la dificultad de graduar a los egresados del programa, o sea, se ayuda a una familia a que el chico recorra el camino del colegio secundario. ¿Y después, qué hace? ¿Cómo se inserta en el mercado de trabajo?

Sería bueno que le vayan a preguntar al Presidente de la República Dominicana, que insertó una cantidad muy importante de jóvenes sin trabajo en un período muy corto a través de la idea de colocar parte del presupuesto público a crear Pymes en la economía, crear cooperativas, tratando de que en lo posible, en condiciones garantizadas de buen funcionamiento se creen cooperativas.

Hay tres discusiones, en lo que yo llamo un nuevo enfoque de la política social. Primero, cómo se articula la política social y la política económica. No podemos seguir haciendo política económica que produce los muertos y heridos que recoge la ambulancia de la política social siempre; además, va a perder la política social en ese esquema, no tiene iniciativa, no tiene papel en el diseño de la política económica.

Tenemos que tener una articulación estrecha entre lo económico y lo social. Los finlandeses lo institucionalizaron, se llama “política socioeconómica” y trabajan juntos los dos equipos para producir soluciones que produzcan externalidades en ambas direcciones, en las económicas y en las sociales.

Vi un ejemplo en México, la Universidad Iberoamericana me invitó a Puebla, están produciendo en un esfuerzo fenomenal impresoras 3-D, están enseñando a los pequeños artesanos a usar impresoras 3-D y lograron bajar el costo de producirla a cerca de 5 mil dólares. Se pueden hacer, montar empresas de pequeños artesanos que usan nada menos que impresoras 3-D, o sea, que pueden competir en la producción de zapatos, de muebles, de una cantidad de cosas, con empresas medianas y grandes, y es la Universidad la que les está enseñando.

Se crearon los talleres, esa es una política que es social y que es económica, esa es una articulación seria entre lo social y lo económico. Hoy estuve reunido durante varias horas con mi amigo el Director General del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, Enrique Cabrero. Vamos a hacer un gran intento en gran escala para ver si se puede acercar tecnología de punta a la lucha contra la pobreza. Como esto de las 3-D que les estoy mencionando,

con una serie de aliados. Primero, articular la política social y la económica, que no vayan por lados absolutamente separados, como han ido en México tradicionalmente y en toda América Latina.

En segundo lugar, entender que la política social no es una limosna ni una filantropía, la política social es un motor de desarrollo económico. Los finlandeses no tienen nada, no tienen ninguna mina de oro, ni de diamantes, ni carbón, ni petróleo, lo único que tienen es su gente y la han puesto a estudiar.

Es un país que hace 30 años, era un país totalmente atrasado, hoy es el país número uno del mundo en las pruebas PISA, porque han puesto a estudiar a la gente en gran escala y su gente generó la tecnología y generó montones de innovaciones técnicas. La política social es política económica.

En tercer lugar discutir seriamente lo del “piso universal”. De acuerdo al Papa, en el piso universal llevamos 2 mil años de atraso, de acuerdo a la religión judía, 6 mil años de atraso, porque en la Biblia está planteado el piso universal. En la Biblia hay un capítulo entero dedicado a una institución que se llama el Jubileo.

Dice que cada 50 años desaparecen todos los propietarios privados de tierra, tienen que devolver la tierra que tienen, el único bien de la antigüedad era la tierra para que se vuelva a la distribución original. La distribución original de la tierra —en la Biblia, si la recorren—, Dios entrega la propiedad de la tierra, es tanta tierra como miembros tiene la familia, esa es la distribución original.

Ahora como la Divinidad intuía que había algunos que se iban a apoderar de la tierra de sus hermanos, de sus hermanas, que iban a hacer todo lo que hicieron, estableció el Jubileo, que cada 50 años se tiene que volver a la distribución original. Esto no es legislación universal, esta es una propuesta ética y moral, pero tiene que ver con el piso universal.

Lo que está diciendo la Biblia no se le puede quitar a nadie el derecho a tener de qué vivir, con qué trabajar. En esa época,

el bien de trabajo exclusivo era la tierra, no se le puede sacar el derecho a tener los accesos mínimos a educación, a salud, a alimentación que lo habilitan a tratar de seguir adelante.

Lo del referéndum suizo no cierra la discusión, la abre en realidad, la activa, cuando yo les decía que algunas buenas noticias traía. El referéndum suizo se perdió, pero se ganó el 25 por ciento de uno de los pueblos más duros del mundo. Se está actuando respecto de estas cuestiones y se está empezando a hacer en una cantidad de países, que comienzan a aparecer estas tres ideas que les he mencionado con bastante fuerza, en particular política económica y política social, concebida la política social como política económica en definitiva, motor del desarrollo económico, uno de los motores centrales de desarrollo económico. Pensar lo del piso universal.

Cuarto y último tema ¿y la corrupción?, No omito jamás la realidad mientras Dios me dé fuerzas. Cuando nos dicen, no hay plata para seguir dándoles un vaso de leche a las madres que tienen que recibirlo en el colegio, porque no hay más plata, hay que ajustar de algún lado, que tomen *Coca-Cola*. Esto no es imaginario, ha sucedido en varios países latinoamericanos.

¿Y cómo andamos con la corrupción? porque si lográramos captar una parte de los activos que coopta la corrupción, tenemos leche para toda la especie humana garantizada por muchos años y de buena calidad. ¿Y cómo andamos con las decisiones relativas a los “papeles de Panamá?”

Tengo otro artículo que les leo de una reunión muy importante de los G-20. Los G-20 están persiguiendo seriamente los paraísos fiscales. ¿Y por qué están persiguiendo los paraísos fiscales? Porque dicen que los paraísos fiscales descapitalizan la capacidad de acción del Estado, porque es gente que no paga los impuestos, los elude y dejan sin capacidad para actuar.

Necesitamos, dicen, sacar a los paraísos fiscales para recuperar capacidad de acción del Estado. Suprimiendo evasión fiscal, suprimiendo corrupción, tendríamos fuentes de recursos genuinas,

eso es emisión monetaria destinada a política social de cuarta generación, podrían productivizar todo el aparato económico.

Uno podría decir, bueno, ¿pero cómo se hace? Termino, no soy dominicano ni voté en la elección dominicana, pero vi ante mis ojos como el Presidente Medina, muy humilde, logra el 75 por ciento de los votos frente a un oponente que era uno de los hombres más ricos del país y que estaba apoyado por los grandes sectores económicos. Uno de los méritos que le reconoce la ciudadanía es este impulso de las Pymes, ha tenido otros parecidos como extender la jornada escolar de media jornada a jornada completa, sacando los fondos de donde fuera y algunas otras cosas de tipo de Estado de Bienestar.

Uno lee en los diarios estos días que no todos los seres humanos son corruptos o caen en la corrupción con toda facilidad. Menciono un ejemplo extravagante, raro, es la primera vez que lo menciono, pero apareció ayer. Suelo mencionar los ejemplos de Martin Luther King, de Mandela, hombres que jugaron su vida por ideales éticos y ayudaron a cambiar sus sociedades, sin ellos sus sociedades serían muchísimo peores de lo que son actualmente.

Pero ayer tuvimos el ejemplo de un boxeador, de Cassius Clay y nos enteramos probablemente muchos de cosas que no conocíamos, todo el mundo sabía que era un genio del box, que era considerado el mejor boxeador de toda la historia del box y tenía el mal de Parkinson.

Pero la gente no sabía, con detalle, lo que la gente se cuenta ya, que tenía 24 años de edad, era un negro pobre, encuentra el camino del box, tiene una maquinaria física privilegiada totalmente, única que no se volvió a repetir nunca, o sea, reflejos, velocidad, toda una serie de dotes que son los ideales para el box y se convierte muy rápidamente en campeón del mundo a los 24 años de edad. Pero al mismo tiempo se está desarrollando la guerra de Vietnam, el ejército lo cita para que se enrole en el ejército, no le van a dar el trabajo común de un soldado, lo van a hacer pasear por todas

las bases para levantar la moral de los soldados para que maten más gente. La respuesta de este muchacho que no se graduó en ninguna universidad, que venía de una familia muy pobre: “Yo no pensé, sabía que si decía que no, me iba a costar muy caro”, porque era el momento que la élite de poder en Estados Unidos estaba tratando de imponer la guerra en Vietnam, de la cual después se retiró, renunció y ahora Obama pidió perdón la semana pasada. “Pensé para mis adentros ¿alguna vez un vietnamita me pegó por ser negro? ¿Alguna vez un vietnamita insultó a alguien de mi familia o algún negro que yo conozca por algún motivo? ¿Alguna vez en Vietnam se discriminó a los negros? ¿Por qué yo tengo que ir a matarlos?”.

No aceptó, lo dijo públicamente. El juez lo condenó a 5 años de prisión, le quitó el título de campeón mundial, le prohibió boxear por 3 años, en ese momento el pronóstico de los principales boxeadores del mundo es que él era imparable, que los próximos 3 años iban a ser los mejores, que todavía no había mostrado lo que tenía para dar, y que él, absolutamente imparable, o sea, se perdió casi todo.

Después la Corte Suprema de Justicia, cuando ya había cumplido 3 años, revocó el fallo del juez, pudo volver y todavía recuperó el campeonato del mundo varias veces, pero con mucho más esfuerzo. Pero no importa lo de sus habilidades como boxeador, importa el ejemplo de humanismo que significa una persona sin instrucción.

Y mi segundo y último ejemplo, con él termino. Hemos estado hablando de políticas sociales y he mencionado el ejemplo de la hepatitis de dos dólares a cien mil dólares. ¿Ustedes saben que hizo Jonas Salk? inventó la vacuna contra la poliomielitis.

Un investigador joven que se mató en el laboratorio para tratar de encontrar cómo pelear contra la enfermedad que mataba más chicos en el mundo, en ese momento la poliomielitis —años 50—, estaba difundida en todo el planeta y, además, la poliomielitis era contagiosa totalmente.

Una de las víctimas de la poliomielitis fue Roosevelt, el tres veces Presidente de los Estados Unidos. Inventó la idea –con la que inventó, digamos, todo un universo de ideas– de que poniendo un virus atenuado como vacuna, el organismo iba a generar las reacciones. Para llegar a eso hubo que investigar y hacer pruebas, y funcionó. Y se derrotó, es uno de los pocos males del último siglo que la humanidad ha derrotado, casi no existe poliomielitis. Después, fue perfeccionada por Sabin, ni siquiera una inyección, sino una pastilla.

Vienen los periodistas y le dicen a Jonas Salk, médico joven, proveniente de una familia judía pobre, pero medalla de oro, con las máximas distinciones en la escuela de medicina, le dicen: “¿A quién le va a vender la patente, porque todas las grandes empresas farmacéuticas están en este momento tratando de comprarle la patente?”, el negocio mayor del siglo. Salk tiene una respuesta que es así, dice: “¿Es que acaso se puede patentar la luz del sol? ¿Cómo yo voy a patentar algo que puede ayudar a salvar la vida de la mayor parte de los niños del mundo? Lo voy a donar, bajo condiciones tales, que nadie lo pueda patentar jamás”.

Hay malas noticias y buenas noticias, hay que pelearlas. Muchas gracias.

Carlos Reta Martínez: Muchas gracias al doctor Kliksberg. Vamos a pasar a las rondas de preguntas, por razones del tiempo vamos a pedirles que den su nombre y hagan de manera muy concreta su pregunta, tendremos una sola ronda de cinco preguntas.

SESIÓN DE PREGUNTAS Y RESPUESTAS

Matías Jiménez, estudiante de Administración Pública de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales: Muy buenas tardes doctor Kliksberg me da mucho gusto que nos pueda acompañar esta tarde.

Mi pregunta es la siguiente. Usted mencionó el consenso que se está haciendo en Suiza referente a brindar un ingreso mínimo, lo cual, pareciera que estamos volviendo al *will free state* en el que, prácticamente, se buscaba dar un piso mínimo a las personas que estaban desfavorecidas por ciertas condiciones socioeconómicas existentes en la época, pero realmente no se salía de la condición de pobreza generalizada y ahora multidimensionada según los nuevos estudios brindados por CONEVAL e instancias internacionales.

No me queda claro cómo vamos a superar la pobreza con este tipo de medidas. Usted en un artículo que le realizó al CLAD que se llama: “Hacia una nueva generación de políticas sociales”, mencionaba, por ejemplo, poner el asistencialismo contra creación de trabajo.

¿Cómo pasar de este esquema asistencialista, de otorgamiento de recursos que si bien sí llegan a palear un poco el asunto de la pobreza, no llegan a sacar, a transitar de este lado a un modelo mucho más productivo?

Juan Ramón Flores, Presidente del Instituto Chihuahuense de Administración Pública: Mi pregunta va en consonancia con el comentario anterior. ¿Cómo lograr que en una política de piso para los más necesitados, cómo evitar los *free riders*, la gente que ahí se logre una zona de confort? Muchas gracias.

Intervención (Sin identificación): Muchas gracias doctor por compartir su conocimiento. ¿Cómo lograr empatar el cambio climático y la desigualdad en una política?

Naya Nels, socióloga: Buenas tardes doctor Kliksberg, gracias por esta conferencia. Tengo una pregunta con respecto al tema de la privatización de los bienes naturales como es el agua, que ha sido un movimiento que ha ido permeando a toda América Latina y me gustaría conocer su opinión con respecto a esto. Lo agradezco, gracias.

Intervención (Sin identificación): Doctor, si nos pudiera platicar acerca del papel de las empresas socialmente responsables, sé que es un experto en esa materia y que es parte complementaria a la política social, que he leído en algunas de sus obras. Muchas gracias.

Bernardo Kliksberg: Primero, sobre que a pesar de que hablé no sé cuánto tiempo. Les sugiero leer la Encíclica del Papa, es material en Internet es muy fácil, pueden entrar en mi página también y ahí tienen la *Serie Kliksberg*, el *Informe Kliksberg*, pueden ver si les es de algún interés un reportaje que me hizo hace poco Carmen Aristegui, que lo pasan con frecuencia, porque discutimos algunos de estos temas centrales para ampliar.

Voy a contestar brevemente por el tiempo y quedamos en diálogo. Por lo pronto, la última que es la más fácil que se refiere a las empresas de responsabilidad social, muy cercanas a ustedes, He escrito sobre eso permanentemente todas las semanas en el principal diario económico de España.

Voy a volver a México dentro de poco a presidir una asamblea de universidades, si combinamos, Presidente, estoy dispuesto a dar una conferencia exclusivamente sobre eso, responsabilidad social de las empresas privadas, dónde estamos, mitos, realidades, cuentos chinos y posibilidades. Creo en la responsabilidad social de la empresa privada. Y por ahí hacemos una combinación para que pueda firmar el último libro mío sobre eso y que se llama Ética para empresarios, que ya tiene muchas ediciones y en muchos idiomas y que en México no lo he visto.

En primer lugar, muy buena tu anotación y te la agradezco, yo no transmití bien lo que quería decir, cuando hablo del piso no estoy hablando de que la política social es el piso, estoy hablando de uno de los componentes de la política social. Una política social debe estar centrada en incorporar a la gente al trabajo, pero no al trabajo cualquiera, sino al trabajo decente como lo llama la Organización Internacional del Trabajo, o sea, trabajo bien remunerado.

Por eso trabajo denodadamente por las Pymes y por las cooperativas y por el sector social de la economía como le llaman algunos, es decir, todos los lugares donde hay. Hay un millón de personas en el mundo de las cooperativas actualmente, es una fuente de trabajo fundamental; hay problemas, pero hay logros, evidentemente muy importantes.

Este es un tema ético para mí, más que otra cosa, que es restablecer el piso que puso la Biblia. La Biblia nos quiso decir: ustedes no pueden permitir que un ser humano se muera porque no tiene nada y ustedes tienen todo. Está mal. Tiene que tener alguna responsabilidad, lo pone textualmente. Dice que no serás indiferente frente a la sangre de tu prójimo, dice la Biblia en el Levítico, textualmente: “El que ayuda al otro se ayuda a sí mismo”. Es una cuestión de derechos humanos básicos.

A esta altura, año 2016, toda sociedad debería garantizar algún mínimo a las personas en los períodos en que están más afectadas, no estamos hablando de una renta honoraria para toda la vida. Los períodos de situaciones desesperadas, al mismo tiempo que eso va complementado con todo lo demás, pero que no tenga que estar en la esquina extendiendo la mano, o debajo de un puente, o no teniendo otra posibilidad que meterse en un grupo de narcotráfico porque son los únicos que están dispuestos a pagarle.

A mí eso no me parece ni siquiera un tema económico ni social, sino que es rescatar eso que dice la Biblia de que cada uno es responsable por el otro, no puede ser indiferente frente al otro.

Les voy a dar un ejemplo del Papa, a quien se le ocurrió hace pocos días tratar lo siguiente: Mandó a uno de sus sacerdotes –se los cuento resumido– a ver si había gente viviendo en la calle en el Vaticano y en Roma en general y que le preguntara a la gente que estaba en esa condición ¿qué podía hacerse por ellos?

Yo soy el Papa, me tiene que importar si se hace la paz en el Medio Oriente o me tienen que importar las grandes cosas que me pueden dar mucho prestigio, se le ocurrió, estilo Cassius Clay,

diría yo. Esta gente, que estamos al lado de ellos, pasamos todos los días ¿no vamos a hacer nada respecto a ello? ¿Qué clase de Papa soy, si no hago nada respecto a ellos? Regresó el sacerdote y le dijo: Mire, me dijeron algo raro, me dijeron que ellos necesitan de todo, necesitan vivienda, educación, salud, necesitan de todo, pero lo que más les duele de todo, es que ellos no tienen un lugar donde bañarse, una ducha y como ellos no tienen una ducha huelen mal. La gente se aleja de ellos simplemente porque huelen mal y eso afecta totalmente su dignidad. El Papa sacó un decreto como Obispo de Roma, porque es el Papa del catolicismo, pero al mismo tiempo es el Obispo de Roma, sacó un decreto obligando a todas las iglesias romanas a poner una ducha, toallas y jabón, y permitir la entrada para que pudieran bañarse.

Este es un piso mínimo bíblico, el Papa no lo puede hacer con plata, no tiene. Ese piso mínimo bíblico no quiere decir que esa sea la única política social, eso sería retrógrado, vamos a darles eso y nos aliviarnos los problemas de conciencia, no. Vamos a crear trabajo por toda la vida, vamos a impulsar las Pymes, las cooperativas, vamos a todo lo que les dije antes, vamos a crear mejores condiciones para que se pueda negociar el trabajo, sobre todo educación y entrenamiento y demás.

¿Pero mientras hacemos todo eso, dejamos que siga la mano extendida en la calle y somos indiferentes frente al sufrimiento del prójimo? No, hay que hacer ambas cosas.

Lo de los *free readers*, que es una buena pregunta, y es absolutamente admisible, es una pregunta correcta. Está demostrado hasta el cansancio que el porcentaje de *free readers* posibles, digamos, no legitima muchas veces en la política social, se han descalificado políticas sociales enteras porque se colaron unos cuantos, está demostrado hasta el cansancio. Eso no está bien, con la computadora es posible eliminar virtualmente el total de ellos. Pero, además, está demostrado hasta el cansancio que el porcentaje de *free readers* es mínimo frente a lo que se logra con la política social. De todos modos ese no fue el problema en Suiza, tiene las computadoras necesarias.

Los problemas técnicos menores no son hoy un óbice. Yo te diría que el *free readers* te puede aparecer, al revés, para enriquecer tu reflexión, que me parece muy útil. En Argentina hubo una crisis espantosa a fines del año 2002, subió toda la economía y cayó casi toda la clase media y de la noche a la mañana la gente de clase media se quedó sin comida.

Se abrieron todas las iglesias y todas las sinagogas para dar comida. La gente iba a las iglesias y a las sinagogas a comer con dignidad, comida en una mesa, rezando. Y eso afectó también a mi comunidad, la comunidad judía, se calcula que el 60 por ciento de la comunidad judía se hizo pobre absolutamente, eran pequeños comerciantes, pequeños industriales y las políticas de Menem destruyeron todo ese tejido.

Se encontró una cantidad de gente judía que iba a las iglesias en lugar de ir a las sinagogas. Y en una encuesta se le pregunto: “¿Y usted por qué no va a las sinagogas de su rabino que está ofreciendo los alimentos y en cambio va a la iglesia del padre tal en Villa Soldati que no conoce a nadie y que nadie lo conoce?”. “Justamente por eso”.

El tema de la pobreza es un tema muy profundo, es un tema de dignidad básica. Y nosotros tenemos que ayudar no a ponerlo en evidencia, tratar de perseguirlo, sino crear la mayor dignidad.

Maimónides que fue hace mil años de los mayores pensadores del género humano, decía: Todo tiene que ser en el anonimato total, el que recibe y el que da en el anonimato total, porque hay que proteger la dignidad de la gente en el manejo de la pobreza.

Para mí la Biblia es el mayor tratado de política social, lo puedo demostrar científicamente, entre otras cosas la Biblia prohíbe la pregunta que me dijiste, expresamente, la Biblia dice que no podemos pedir pruebas al pobre de su pobreza, que eso es humillante absolutamente.

Un rabino —Cuentos Jasídicos así se llama—, es la vida real, muy importante y conocido, cuando entraba a su sinagoga tenía una

persona que estaba pidiendo, el rabino le daba; cuando salía de la sinagoga estaba la misma persona que estaba pidiendo y le daba de nuevo. Se le acerca un feligrés y le pregunta al rabino por qué le da dos veces, por qué no le da una sola vez y ya está. Yo no puedo pasar —le contesta el rabino— delante de él y no darle, porque a los demás los estaría mal educando a todos, yo puedo ser insensible y la Biblia dice que no se puede ser insensible.

La última pregunta se refiere al cambio climático, excelente pregunta, es la desigualdad, como se juntan. Me hicieron también una pregunta sobre el agua. Son fáciles de contestar porque el agua lo he investigado mucho tiempo, estoy en una participación muy activa en la formación de las políticas del agua de América Latina.

Las Naciones Unidas determinan en el *Informe de Desarrollo Humano 2005*, que está dedicado sólo al agua, que ha analizado una muestra muy grande de casos de privatizaciones de agua y de casos de agua dirigida por políticas públicas y dice que la política pública tiene ventajas totalmente superiores en el caso del agua frente a las privatizaciones.

El Informe muestra un montón de casos, la ley del mercado puede ser muy buena en determinadas áreas, pero puede ser nefasta en otras. El imperio de la ley del mercado es obtener los máximos réditos, ha significado que se privatizaron aguas en América Latina con bastante frecuencia, ha habido muchas expulsiones de compañías internacionales a las que se les dio en un primer momento la privatización del agua.

Las expulsaron en algunos lugares, porque simplemente, cuando un pobre no podía pagar le cortaban el agua, el sector público no puede hacer eso, porque eso es quitar el piso mínimo, quitar el piso bíblico mínimo. Ofrecerle un plan de moratoria, de llamarle para preguntarle qué es lo que está pasando, pero no cortarle y eso era la política total, o sea, no se ingresan los pagos el día que tienen que ingresarse, corta el agua.

Recortaron porque las privatizaciones se comprometen a dar determinados contenidos de agua y descubrieron que los nitratos en una cantidad, no en todas, los nitratos eran mucho más elevados que los que eran saludables para la población.

El agua era un líquido que no era agua, porque eso les abarataba los costos de producción y demás, o sea, si no hay una agencia regulatoria muy firme y a veces es muy difícil, porque son empresas transnacionales muy fuertes, la agencia regulatoria es pequeña, terminan por contratar a los funcionarios inteligentes de las agencias regulatorias para debilitar la capacidad de regulación.

Las Naciones Unidas dedicó muchos años y declaró al agua un bien público, un derecho humano de necesidad nacional y recomienda determinantemente que el agua sea responsabilidad del Estado, bien gerenciado; no recomiendan los malos ejemplos, nos recomiendan los buenos ejemplos, nuevamente un tema del INAP.

Y la última pregunta, el cambio climático no es un destino inexorable, la humanidad no estaba destinada a tener dos grados de temperatura por encima de los que tenía la revolución industrial. Por ahí tengo un *paper* sobre qué pasaría si en América Latina la temperatura llega a dos grados por encima, es una proyección que hizo la CEPAL.

Si la temperatura subiera los dos grados, digamos toda la lucha de París es que no llegue a los dos grados de aumento, está muy cerca de los dos grados de aumento. Dice que, entre otras, habría un nivel de inundaciones que es totalmente inédito. Que Brasil perdería el 80 por ciento de su cosecha de azúcar y que México y El Caribe perderían el 50 por ciento del volumen de pesca. Y sigue con una serie de cosas así.

No es un destino inexorable el cambio climático, el cambio climático lo hicieron determinados intereses económicos, tampoco con una planificación ex profeso, probaron, no tuvieron ningún escrúpulo en contaminarse, saltaron las leyes como hizo *Volkswagen* hace poco, se saltó todas las leyes, etcétera,

contaminaron y después decidieron si seguían contaminando y perdían un poco de plata o cero maximización de beneficios y que los pulmones de los perjudicados se las arreglen, optaron por eso y hay una cantidad de casos que ahí están.

Como no es un destino inexorable, la naturaleza tiene los medios de combatir el cambio climático, pero tiene que ser activado por los mismos seres humanos que han hecho lo contrario, significa energías limpias y es un mercado de buena ganancia, sí es un mercado del futuro y se pueden hacer infinitas cosas. Significa alianzas público-privadas y hay un mundo entero por hacer y hay empresarios conscientes que sí están apoyando esto, como Bill Gates, que en la cumbre de París armó un fondo para invertir exclusivamente en apurar los procesos de generación más barata de energías limpias. Ese es el camino correcto que debería seguir un empresario privado.

La desigualdad tampoco es un destino ineluctable, el género humano no nació para esto. El famoso libro de Piketty dice que si seguimos con estos niveles de desigualdad, dentro de poco nos vamos a parecer totalmente a la Corte de Luis XIV, porque las distancias van a ser tan marcadas entre el 1 por ciento que va a vivir adentro de sus aviones, en sus helicópteros, de sus torres reconstruibles, que van a ser dos mundos totalmente diferentes que no van a tener nada que ver.

El *Credit Suisse* dice: es la peor desigualdad del último siglo, la que no es ineluctable, ha sido creada por los seres humanos.

Suecia, Noruega, Finlandia y Dinamarca tienen coeficientes de Gini del 0.25, lo que significa que es el mejor coeficiente Gini del planeta. Si ustedes quieren encontrar a un muy rico tienen que buscarlo realmente con alfiler, preguntar a toda la población, porque son muy difíciles de encontrar; nadie es infeliz por eso en esos países.

Termino, y es un anticipo de la conferencia que vamos a dar sobre responsabilidad social empresarial. Estuve hace poco en

Noruega invitado por los empresarios. Le pregunto al Presidente de la Cámara de Empresarios Noruegos ¿Ustedes ganan mucho menos que los empresarios ingleses, franceses y ni qué hablar de los americanos que ganan mil a uno, lo que gana la línea de la empresa y cómo se sienten?

“Magnífico porque todos los días cuando venimos al trabajo la gente nos persigue, no para pedirnos aumento de sueldo, porque todo el mundo gana bien, se las arregla muy bien, sino para darnos ideas nuevas porque se le ocurrió que de tal manera podemos ganar tal licitación”. Está muy compartida la gestión de la empresa. Uno se siente sin tensión, sin hostilidades, sin conflictos graves, etcétera. Le voy a contar más, esto está ligado a algo que es muy importante en nuestros países que se llama el *ecualitarismo* –me dicen–, es una categoría cultural, no es que nacieron así, se fueron educando en la dirección de que la gente tiene que tener realmente oportunidades iguales. Y que eso debe ser en las políticas, que todo mundo puede terminar un postgrado, todo mundo tiene atención médica total en esos países, fuera de ser extranjero o nacido allí, eso no importa nada.

Dice: Nosotros los fines de semana nos vamos a los bungalós a descansar de la jornada de trabajo y está muy mal visto en Noruega que el bungaló de uno sea mucho mejor que el del otro. Igualito que en América Latina, muchas gracias.

PALABRAS DE AGRADECIMIENTO Y DESPEDIDA

Carlos Reta Martínez: Muchas gracias al doctor Bernardo Kliksberg por esta espléndida, interesante y provocadora conversación. Le damos las gracias a nombre de la Comunidad del INAP y le tomamos la palabra para su próxima visita aquí a nuestro país, a la Ciudad de México. Muchas gracias a todos por su presencia y por su participación.

Le entrego al doctor Kliksberg una colección de libros que coeditamos con la Cámara de Diputados, “Los Avances del

México Contemporáneo. 1955-2015”, año en que nació el INAP. En agosto del año pasado tuvimos la posibilidad de editar esta colección de libros: México y el INAP durante 60 años en la economía y las finanzas públicas, en la educación y la cultura, en la política y la administración pública, y en la vida social, una obra que consideramos espléndida y una de las más recientes ediciones del INAP.

Muchas gracias a todos nuevamente.