

CONFERENCIA MAGISTRAL

**EL NUEVO DEBATE
SOBRE LA RESPONSABILIDAD
SOCIAL EMPRESARIAL
EN EL MUNDO.
CÓMO MAXIMIZAR EL
IMPACTO DE LAS ALIANZAS
PÚBLICO-PRIVADAS EN
MÉXICO Y LA REGIÓN.**

BERNARDO KLIKSBERG

6 de julio de 2016



El Presidente del INAP, Carlos Martínez Reta, da la bienvenida y presenta al Dr. Bernardo Kliksberg.



Asistentes a la Conferencia Magistral. “El nuevo debate sobre la responsabilidad social empresarial en el mundo. Cómo maximizar el impacto de las alianzas público-privadas en México y la región”, impartida por el Dr. Bernardo Kliksberg

INTRODUCCIÓN

Carlos Reta Martínez, Presidente del Consejo Directivo del INAP. Muchas gracias, buenas tardes a todas y todos, muy buenas tardes Bernardo.

Iniciaría señalando que las últimas cuatro décadas han representado cambios radicales en el funcionamiento de los gobiernos y en la influencia que progresivamente han adquirido las grandes empresas privadas y los capitales financieros.

El orden económico internacional se modificó, como resultado de las privatizaciones, las desregulaciones, la apertura y la globalización, que abrieron las fronteras a grandes conglomerados de empresas y financieros y, al mismo tiempo, restaron capacidad económica a los gobiernos para impulsar sus propias estrategias de desarrollo.

Entre los planteamientos que posibilitaron el surgimiento de una concepción diferente sobre el papel de los gobiernos y las empresas ha estado la idea de que se han diluido las fronteras entre lo público y lo privado, por lo que el Estado, ha dejado de poseer el monopolio de numerosas actividades públicas, permaneciendo en su competencia exclusiva sólo aquellas de carácter vital de regulación y de promoción para permitir que las sociedades y la economía puedan funcionar.

Así pues, con el surgimiento de las nuevas formas de gobernar que han promovido o ha augurado la eliminación de la frontera entre lo público y lo privado, se ha registrado la aparición de un nuevo y progresivo fenómeno asociado, la participación creciente de grandes empresas nacionales y transnacionales que se están encargando de prestar y administrar servicios públicos, lo mismo que construir obra pública.

No obstante, los sucesos que se han generado en el ámbito privado, los bancos comerciales y las sociedades financieras, tienen que

ser tomados en cuenta, sobre todo, a raíz de las lecciones de la crisis financiera mundial de 2008 que dio cuenta de la corrupción y los excesos que se posibilitaron en estos sectores, debido a la falta de regulación y supervisión que permitieron actuaciones demasiado arriesgadas, sean éstas legales o no, y conductas fraudulentas al crear condiciones en las que se hizo posible el apetito desordenado por el beneficio.

Esta crisis también se atribuyó a la codicia que rebasó la legítima búsqueda de beneficios económicos y se tornó en la perversión del derecho de lucro, ante lo cual, se desvanecieron los mecanismos que las sociedades diseñan e implementan para su control, leyes, regulaciones y jueces para evitar que la codicia degenerase en fraudes y corrupción.

Una cita de Bernardo Kliksberg, tomada de su libro *Ética para Empresarios*, es la que señala que el Presidente Obama habló en relación a aquella época de una cultura empresarial que practicaba la cultura desenfrenada.

Si bien se ha generado un amplio debate y una profunda reflexión sobre la necesidad de comportamientos éticos para que este sector reflexione y asuma su responsabilidad social, lo cierto es que también es importante reforzar los mecanismos normativos de control.

La falta de transparencia es otra característica de muchas de las conductas que llevaron a la crisis, incluso es relevante que algunos autores han explicado que las medidas encaminadas a promoverla en los últimos años también surgieron para exigir mayor transparencia para el mejor funcionamiento de los mercados financieros ante la crisis, ya que sin información se tornan irracionales en sus conjeturas y los reguladores del gobierno no tienen posibilidades de cumplir con sus responsabilidades.

También son de tomar en cuenta los conflictos de interés que se han presentado en las compañías calificadoras de riesgo, que han cobrado un papel relevante en todo tipo de actividades que están relacionados

con la obtención de créditos, o para validar la confianza que se puede o no tener respecto a las empresas y/o los gobiernos.

En este marco que, además, está caracterizado por la escasez de recursos y la creciente preponderancia del sector empresarial y financiero en la prestación y administración de servicios, entre otros fenómenos, en 1992 en Reino Unido surgen las Iniciativas de Financiamiento Privado, PFI, que para 1997 se reetiquetan con el título de “Asociaciones Públicas Privadas (APP)”.

Aunque no hay acuerdo en cuanto a su significado, se han referido como arreglos por los cuales el sector privado financia, diseña, construye, mantiene y opera activos de infraestructura que tradicionalmente proveía el sector público.

Las APPs se sintetizan en que son una entidad del sector privado que se compromete a proveer activos de infraestructura y servicios públicos para períodos largos, 20 o 30 años y al terminar regresan al gobierno.

Durante ese período el asociado privado cobra una tarifa anual por el uso de la infraestructura, la tarifa puede ser pagada por el gobierno o mediante cargos a los usuarios.

No obstante se debe tomar en cuenta que si bien el financiamiento privado permite proveer servicios públicos, también a largo plazo puede acumular pasivos pues los privados pueden realizar cambios en sus estrategias de inversión en la propiedad o en la organización, o por otros factores.

Es relevante, de igual manera, considerar que si bien los empresarios privados asumen el costo o una parte, estos proyectos de infraestructura requieren grandes cantidades para financiarlos y en realidad los empresarios acuden a sociedades financieras para capitalizarse.

Otro punto importante es que las APPs pueden ser utilizadas para eludir los controles sobre el gasto, ya que permiten trasladar tanto

la inversión pública fuera del presupuesto como la deuda fuera del balance del gobierno.

En síntesis, se ha encontrado que es necesario profundizar en todos los pormenores de la aplicación de las asociaciones público-privadas tanto en su contenido como en su significado. Por ejemplo, analizar que si el gobierno garantiza a las empresas ingresos mínimos y no se alcanzan, por contrato está obligado a cubrir la diferencia y de ahí la importancia de pensar de manera inteligente y creativa para hacer de las APPs un medio útil que permita construir una relación de colaboración y de beneficio mutuo entre las empresas y el gobierno.

Este y otros puntos se deben abordar con detalle y para ese propósito hoy nos acompaña el doctor Bernardo Kliksberg, a quien como es costumbre, ofrecemos una calurosa bienvenida al Instituto Nacional de Administración Pública, donde siempre es recibido con enorme entusiasmo. Cedo la palabra al maestro Bernardo Kliksberg para que nos brinde su análisis.



CONFERENCIA MAGISTRAL

El nuevo debate sobre la responsabilidad social empresarial en el mundo. Cómo maximizar el impacto de las alianzas público-privadas en México y la región

Bernardo Kliksberg: Muchas gracias. Es para mí nuevamente motivo de alegría estar aquí compartiendo con ustedes en un lugar tan excelso en trayectoria, en méritos, en contribución a México y en contribución a América Latina como es el Instituto Nacional de Administración Pública, un modelo para todo el continente y actualmente con la Presidencia de primera línea absolutamente pujante.

Estoy viendo el Doctorado Honoris Causa que se va a entregar dentro poco tiempo a Ignacio Pichardo, no podía entregarse a persona más acertada que quien la va a recibir, que representa la lucha por la construcción de un Estado eficiente en México. Felicito al Instituto por esta iniciativa.

Estamos en un período muy particular, probablemente algunos de ustedes estuvieron en mi conferencia anterior hace muy poco tiempo, lamentablemente algunas de las cosas que mencionamos

se han ido acentuando, no positivamente, sino en el sentido de los riesgos.

Dedicamos la conferencia anterior al tema del cambio climático y al tema de las desigualdades y a cómo se cruzaban desigualdades y cambio climático y cómo eso generaba lo que yo llamaba un mundo tumultuoso y profundamente injusto, al cual, en unas semanas se han sumado nuevos elementos. Recién uno de los amigos del Consejo Directivo me mencionaba de una localidad mexicana que está siete metros sobre el nivel del mar, Villahermosa, Tabasco.

Estos días han aparecido fotografías en los diarios de varias de las pequeñas islas naciones en peligro muy serio de desaparición. Decía el Papa Francisco con su sentido realista de las cosas: no es que el cambio climático va a venir, ahí está quedando diariamente. Este es uno de los temas de la agenda, pero es un tema extremo el de la inundación de lugares habitados completos.

La imposibilidad. ¿Cómo se trata a un lugar que está siete metros sobre el nivel del mar? ¿Qué se hace? ¿Se construyen casas que estén a 20 metros del nivel de mar? No. La situación se puede complicar mucho más rápidamente de lo que se pensaba.

Se hablaba de peligro gravísimo de inundación de gran parte del planeta que conocemos de aquí a finalización del siglo, pero resulta que el crecimiento de las aguas de los mares se está produciendo a un nivel más acelerado que las previsiones. Los tiempos pueden ser bastante diferentes de lo que se preveía y en cada uno de los países se están viviendo experiencias de este tipo.

En mayor o menor escala todos los países con costas muy amplias y vinculadas al mar, o en otros casos a través de los desastres que produjo en la habitabilidad en una serie de zonas El Niño, este año fue el peor de la historia de este conjunto de desequilibrios que produjo ese fenómeno.

No los voy a torturar hoy más con el cambio planetario climático, está ahí en plena ebullición a pesar de los negadores, a pesar de

que algunas personas que tienen criterios muy curiosos de la realidad a estas alturas, tratando de señalar que no es verdad lo que estamos diciendo. A voz en cuello alguno de ellos, con el nivel de importancia política en el planeta, muy significativo, como uno de los dos candidatos a Presidente del país vecino.

Les cuento el último chiste que escuché sobre Trump, un chiste muy particular. Quien lo entrevista es un locutor de televisión y le dice: Mire señor Trump una de las cosas que usted dice, seguro que no se va a poder hacer, es construir un muro que impida que los mexicanos pasen a Estados Unidos porque ¿usted calculó cuánto hay que construir, cuál es la extensión que tienen que tener ese muro?

Yo lo tengo muy claro –contesta Trump–, mis ingenieros tienen exactamente la medida de la construcción, es una de las construcciones mayores que se hayan hecho, pero es absolutamente viable haciendo la inversión correspondiente.

Pero no se va a poder hacer –le dice el locutor– porque ¿de dónde va a sacar la mano de obra mexicana, la única capaz de construirlo?

En cuanto a la desigualdad, desgraciadamente cuando más se mueve la economía mundial tumultuosamente, los más perjudicados siempre son los que tienen pequeños ahorros, en el caso del Brexit, un movimiento inesperado de la economía mundial, no previsto, la mayor parte de los pronósticos era que la votación iba a ser al revés; recién empieza a producir sus efectos, produjo un efecto violento.

Al comienzo parecía que no, pero tres grandes fondos de inversión británicos que están cercanos a una situación de insolvencia grave al día de hoy, que han dicho que van a dejar de reembolsar a los que quieran retirar dinero de esos fondos.

La libra esterlina sigue cayendo, hay una serie de consecuencias económicas sobre la sexta economía del mundo. ¿Qué pasó? De ser la quinta pasó a ser la sexta como consecuencia de

la caída de la libra esterlina y de lo que se anticipa. Esto va a tener consecuencias en otras economías muy entrelazadas con la economía británica.

Además del ejemplo que puede significar para otros Brexit como el que viene anunciando la señora Le Pen en Francia. Dice que una de las primeras cosas que haría sería sacar a Francia de la Unión Europea. Ahí no hay mayores análisis económicos, el análisis es totalmente electoral, eso vende. La señora Le Pen ha dicho tantas cosas contra las minorías, contra los inmigrantes de cualquier color, de todo, eso vende, desde ya se va a convertir en un argumento político manejado irresponsablemente como sucedió en este caso también.

A tal punto que los tres que encabezaron la cruzada contra el Brexit renunciaron, no se animaron a manejar el tumulto que desataron, el ex alcalde de Londres, el jefe del partido de ultraderecha, etcétera.

Esto en términos de un mundo muy desigual significa crear más condiciones de propensión a la desigualdad. Los que van a perder dinero van a ser los pequeños inversores de estos tres fondos gigantescos, no van a ser los grandes inversores, al contrario, hay insolvencia, es el momento ideal para comprar muy barato, por tanto, va a haber operaciones de ese tipo que, a su vez, conducen a aumentar la desigualdad. Los datos son permanentes en esta dirección.

Quiero incorporar un actor que la vez pasada rosamos y que ustedes pidieron que fuera incorporado que es la empresa privada. De sus excelentes palabras tan concretas de presentación, el Presidente del INAP mencionó una serie de datos que voy a completar. Hay un informe de la presidencia de la Asamblea de las Naciones Unidas, un informe reciente que dice que las compañías globales, las multinacionales, podemos traducirlo de distintas formas, tienen actualmente un poder de tal magnitud que los recursos que manejan superan al Producto Bruto Mundial.

O sea, si ustedes ponen de un lado todas las economías del mundo sumadas, incluidas Estados Unidos y China y ponen del otro lado a todos los activos de las multinacionales sumadas, tienen más poder que todas las economías juntas.

Y hace pocos días apareció el cálculo de que los cinco líderes tecnológicos, *Yahoo*, *Google*, etcétera, las cinco compañías que encabezan la tecnología tienen hoy un poder mucho mayor que el de la economía de Italia, que es la octava o novena en el mundo, estoy hablando de cinco empresas y las tendencias van en esa dirección.

Según el informe de las Naciones Unidas –lo estoy traduciendo del inglés– saben que no hay un futuro a largo plazo para estas compañías a menos que los mercados sean económicamente estables, socialmente justos y medioambientalmente sostenibles. Eso lo dicen las Naciones Unidas.

A pesar de que lo saben –dice– una serie de empresas de petróleo, de carbón y de gas, no sólo están dilatando sus ajustes ambientales que hoy están exigidos legalmente en una cantidad de países, además del *Acuerdo de París*, sino que están gastando fondos y capital político para hacer *lobbying*, para que en definitiva no haya acción antiambientalista.

Están contribuyendo –según el informe formal de la presidencia de las Naciones Unidas– a la confusión pública a través de diseminar y promover anticencia retórica sobre el problema del clima y relaciones públicas.

Se estima que mil empresas tienen actualmente el 50 por ciento de las acciones de todas las bolsas del planeta. Agregando a los datos que muy bien mencionó vuestro Presidente, la concentración empresarial tiene una envergadura absolutamente inédita, le entremos por donde le entremos, son diferentes ingresos comparado con el producto bruto de los países, comparado con el volumen interno de las operaciones accionarias, hay una concentración empresarial fenomenal.

Esta concentración empresarial está hoy en discusión. Todos estos acontecimientos que claramente tienen vertientes positivas, *Google*, *Amazon*, etcétera, como productos, son productos positivos. ¿Pero qué está sucediendo en términos históricos en este mundo con el problema como les dije, con este doble problema ambientalista y de desigualdad como problemas centrales para distinguirlo, cómo está jugando esto?

Se ha disparado una gigantesca discusión sobre la **responsabilidad social empresarial**. Las discusiones históricas no aparecen de casualidad, aparecen cuando hay actores concretos que las impulsan, que las plantean, que las pelean, que las ponen en la agenda.

Cualquiera sea la actitud que se tome, hay un punto claro y este tema está en la agenda, o sea, hasta hace no muchos años atrás, 30 años, nadie discutía sobre ética empresarial. Había un paradigma dominante totalmente que era el pensamiento del Premio Nobel de Economía, de la escuela de Chicago, de Milton Friedman que había dicho textualmente, había escrito un artículo que se difundía, se enseñaba como artículo obligado, tuvo la visión de que el tema iba a existir, fue uno de los primeros que escribí sobre este asunto, pero llegando a conclusiones muy particulares.

El artículo de Milton Friedman se llama “La responsabilidad social de las empresas es aumentar sus utilidades”. El artículo desarrolla a fondo esta tesis que no le pidan ninguna otra cosa a las empresas, sino que aumenten sus utilidades, porque eso sería lo que beneficiaría al conjunto de la economía.

Milton Friedman era un excelente técnico, pero por su lectura se ve que estaba enojado cuando escribió porque usó expresiones peyorativas. Dijo: “Hay algunos empresarios que han empezado a adquirir patologías, se sienten culpables. Hay algunos empresarios que se han convertidos en extremistas políticos”. Estaba enfrentado, es lo que decía, con Nelson Rockefeller, que era de la misma generación, que tenía un enfoque social respecto

de lo que la empresa debía hacer. De alguna manera Friedman quiso sacar el tema de la agenda, no hay por qué discutir eso y es una distracción.

Hoy el profesor titular de Responsabilidad Social de las Empresas en Harvard se llama Bill George, es un empresario con un excelente perfil orientado a la responsabilidad social, que frente a los fracasos significativos que ha vivido la enseñanza de Harvard en formar *Master in Business Administration* que, además, de toda la parte técnica, tengan responsabilidad.

Me voy a referir a los cambios muy importantes que hubo después en los currículums de formación de negocios en los últimos años. Uno de los cambios de Harvard fue nombrar a un empresario que había hecho responsabilidad social y un empresario exitoso para que fuera el profesor de la materia y hablara de lo que piensa.

Dice Bill George en Harvard: “Friedman excomulgó a los líderes empresariales que estuvieran preocupados por sus empleados, la comunidad y el medio ambiente. Sus teorías tuvieron una monumental influencia sobre generaciones de economistas y ejecutivos que siguieron su filosofía”.

O sea, atrapó esa discusión con toda su autoridad de Premio Nobel de Economía, el Padre de la Economía Neoliberal, etcétera, discípulos por doquier, y así atrapó la discusión, la congeló.

Hoy estamos en una situación totalmente diferente, es lo primero que les quiero hacer notar, el tema no se puede dejar de discutir y si no viene por un lado, viene por el otro.

Voy a tratar de mostrarles sucesivamente los disparadores, qué es lo que generó esta situación actual. El Presidente del INAP mencionó uno de ellos. Voy a tratar de explicar qué es y qué no es responsabilidad social empresarial, porque es una selva donde hay mucha mercadería falsa de toda índole, intentaré mostrarles buenos ejemplos de responsabilidad social empresarial y muy malos ejemplos de irresponsabilidad empresarial.

Hablaré de por qué las empresas ganan con la responsabilidad social empresarial; trataré de evidenciar los cambios en la formación en los principales *Master in Business Administration* en el mundo siguiendo lo que sale de esta discusión, voy a hacer algunas referencias a América Latina y a México.

Explicaré los encadenamientos posibles entre sector público y empresa privada, la agenda que se abre en este caso. Carlos Reta Martínez, Presidente del INAP, has hecho un magnífico análisis de una parte del tema, has descrito muy bien las ventajas y desventajas de las asociaciones público-privadas, de las APPs, de su utilización en la construcción de infraestructura.

Finalmente, retomaré mi texto preferido, la Biblia, para mostrarles que la responsabilidad social de la empresa privada nace en la Biblia, y tiene hoy uno de sus voceros más fervientes en el Papa Francisco, pero nace en el texto bíblico y tenemos algunas citas concretas.

Porque no quiero que nadie se desmaye de hambre, esto va a ser a vuelo de pájaro, trataré de autocontrolarme en cuanto al tiempo de la exposición y, además, me interesa muchísimo las preguntas de ustedes, y esta vez vengo acompañado, la vez pasada varios dijeron: Bernardo, no trajiste tu libro, nos sería muy útil. Escribí una cantidad de libros, pero éste es el último que mencionó nuestro amigo, se llama *Ética para Empresarios* y ha sido traducido al chino, al inglés y al francés, hace poco apareció la edición francesa y se han hecho muchas ediciones.

Me acordé antes de venir y tomé todos los libros que tenía que eran 10 nada más, por ahí están, a quien le interese que se lo firme, pero ya lo pueden buscar en bibliotecas, en donde quieran, pero 10 de los últimos que quedan de la última edición.

Voy a entrar en este vuelo de pájaro y sugerirles la lectura de *Ética para Empresarios*, también les voy a sugerir la lectura de un artículo que comentaré bastante y que es de Michael Porter, profesor titular de Harvard, es el autor de la Teoría de la Competitividad entre las Naciones y últimamente se ha

dedicado a este tema. El artículo se llama: “La creación de Valor Compartido” y apareció en la revista *Harvard Business Review*, la revista de administración de negocios de Harvard, esas dos cosas creo que completarían bastante lo que voy a tratar de mostrarles.

¿Por qué estalló la discusión? Hoy es indetenible, tan indetenible que la última reunión del Pacto Global, hace unos años atrás Naciones Unidas lanzó con poca esperanza el Pacto Global, propuso que las grandes empresas firmen un pacto que se comprometen a ciertos principios y el que no los cumple lo van a echar del Pacto, se va a pasar vergüenza, será afectado en su reputación y trató de convertir al Pacto en algo que significara reputación positiva.

O sea, que los que sí ingresan al Pacto tienen reputación positiva. Los pronósticos no eran muy claros de cómo iban a reaccionar, pero al día de hoy la última reunión se realizó hace dos semanas en Nueva York y batió todos los récords, tiene cerca de 12 mil empresas asociadas al Pacto, comenzó con 50.

Naciones Unidas estableció un sistema serio, las empresas tienen que presentar un informe de cumplimiento del Pacto, recurren a consultores internacionales para presentarlo y si el informe no muestra que están cumpliendo con estos principios, se las expulsa del Pacto.

Hay algunos países que tienen una tasa de egreso mayor que la de ingreso. Lo tomaron como que iba a ser un ejercicio de relaciones públicas fácil y no lo es. Este interés en pertenecer al Pacto Global está en un interés más amplio que despertó la crisis del 2008.

El punto culminante, un antes y un después para la responsabilidad social empresarial, es la gran crisis mundial del 2008 a la que Stiglitz le llama, por ejemplo, para diferenciarla de la crisis de 1930, la segunda gran crisis mundial o la gran crisis mundial, a la de los 30 se les llama normalmente la crisis de los 30.

Pero la única que ha tenido la amplitud, profundidad y ha causado daños similares a la de los años 30, es la crisis del 2008. Si ustedes

se recuerdan un poco, nació en *Wall Street*, quebraron tres de los cinco bancos más importantes de *Wall Street* y los otros dos fueron salvados por el Estado.

La crisis tuvo un punto culminante cuando *Lehman Brothers* quebró, el tercer banco del planeta tierra, entrelazado totalmente con las economías europeas, con créditos y deudas gigantescos en todo el escenario. Eso fue casi una situación catalítica que precipitó cadenas de derrumbe de los sistemas financieros y paraфинancieros en muchos lugares del mundo, primero fue en los Estados Unidos que sufrió muy severamente los daños de la crisis.

Claramente si no hubiera sucedido lo que sucedió, hubiera sido muy difícil que Obama accediera a ser Presidente de los Estados Unidos, habría sido muy difícil que una persona de color fuera Presidente de los Estados Unidos, mucha gente se saltó el color que incide y para colmo termina con una de las popularidades mayores, sino la mayor; ningún Presidente de la historia de Estados Unidos, tiene más del 50 por ciento de popularidad, Bush cuando terminó tenía el 8 por ciento. En este sentido, Obama supera a Clinton y a Reagan, presidentes que han sido exitosos.

La crisis derrumbó la economía de los Estados Unidos, no me voy a dedicar en detalle, en el libro están todas las cifras. Muy rápidamente se fue incubando a través de las burbujas inmobiliaria y la de los derivados, sin ninguna regulación o cada vez menor, por consejo explícito de los que manejaban la economía; el presidente del Banco Central de los Estados Unidos durante muchos años es aconsejando que no se toque, que son fenómenos económicos sanos y que eso va a significar más creación de riqueza.

Generaron el ambiente de desregulación, Obama lo llama la política de “la codicia desenfrenada”, son las palabras que utiliza, el ambiente *unbridled greed* es en inglés, que es una enfermedad de avaricia sin fin. El sujeto que practica el *greed* (codicia), como

si estuviera poseído precisamente por la avaricia, no tiene límite y no hay escrúpulos.

La combinación de todo esto propició que se fuera, como ustedes saben, armando una pirámide totalmente falsa, meterle hipotecas a muy pequeños ahorristas, poniendo letra chica a todas las páginas de contratos después de la primera, por tanto, ellos sólo leían la primera, no entendían nada de lo que estaban comprometiéndose y de lo que podía suceder si la vivienda en lugar de subir bajaba de precio, y ellos estaban pagando cuotas que eran superiores al precio que la vivienda tenía cuando bajaba.

Mucho menos sabían que sus pequeñas hipotecas que normalmente en muchos casos, si hubiera regulación no serían posibles: sus pequeñas hipotecas fueron sumadas, metidas en paquetes por las grandes organizaciones paraфинancieras y vendidas en bloque.

“Hacían agua” por todos lados, pero el objetivo era cobrar las intermediaciones y, a su vez, estos paquetes siguieron agrupándose hasta llegar a límites fenomenales y, a su vez, todo esto fue asegurado con derivados, con productos financieros de nuevo cuño y montado sobre una base que no pasaba por los criterios más elementales de solidez y, además, avalado por alguna de las empresas de auditoría y contabilidad más destacadas.

Era una fortaleza poco antes, su precedente obviamente de la crisis fue Enron, unos pocos años antes. *Enron* fue firmado por Arthur Andersen, la número uno del mundo de auditoría y de contabilidad, no existe más, se tuvo que disolver porque arruinó, firmó un fraude explícito de 60 mil millones de dólares, perdió toda posibilidad de seguir existiendo como empresa dedicada en ese tema, además de las penas legales, etcétera.

Pocos años después se produjo un *Enron* ampliado, generalizado con eje en las organizaciones paraфинancieras. Se dedicaron a vender a corto plazo para hacer ganancias a corto plazo con las hipotecas, con los derivados y con una serie de productos que

inventaron. No sé si se ha visto por acá la película, hay varias en este momento, pero hay una muy buena que ha sido premiada, “Dinero Caliente”, con cinco actores, casi documental, fue una de las candidatas al Oscar pasado en donde los cinco actores, uno es alguien que se dedica a las finanzas de toda su vida, otros son dos muchachos que están buscando oportunidades en la bolsa de diferente tipo y el otro es un aventurero, medio loco, pero genial y son los únicos que se dan cuenta que las propiedades no van a subir, sino que van a caer.

Lo prevén con cierta antelación y, en consecuencia, se dedican como locos a hacer lo contrario de lo que practica el mercado y rápidamente generan fortunas gigantescas, y terminan todos destrozados moralmente, porque ellos a diferencia de buena parte de lo que dijeron de los fondos financieros, en la película aparecen con conciencia y, por tanto, los dos muchachos, a quienes los guio un veterano, ganan 500 millones de dólares, salen corriendo, cantando: “¡Ganamos 500 millones de dólares, el mercado hizo opuesto a lo que nosotros hicimos!”.

Este tipo les dice: ustedes deberían de estar llorando porque hemos hundido a millones y millones de americanos, les hemos robado su vivienda, no van a poder pagar las hipotecas de ninguna manera, hemos creado un problema de insolvencia en escala gigantesca, etcétera.

Este otro que era el veterano en este medio, que había visto muchas cosas y que en determinado momento va a conversar con la directora de la organización que controla el mercado parafinanciero, la agencia que había sido muy debilitada durante el período de Busch. Le dice: nosotros nos conocemos desde hace muchos años ¿por qué estás permitiendo esto? Y ella le dice: “Vos, caradura, si vos estás ganando con esto que yo estoy permitiendo. Y vos sabes que yo no controlo, mi poder es muy relativo”.

Todas estas cosas, según dice la película, sucedieron en la realidad y son partes de la especulación desenfrenada que en esos momentos tomó los mercados. No me entretengo con

las operaciones porque fueron infinitas, aparecieron una gran cantidad de películas. Está otra con Leonardo DiCaprio y uno de los mejores escritores de cine en Estados Unidos: *El Lobo de Wall Street*, ese es un operador que ahora se gana la vida como ustedes saben, así como aparece en la película. Se presenta como el mejor vendedor del mundo porque embaucó a miles y miles de pequeños ahorristas, muchos profesionales, en este caso les robó todo. “Yo puedo vender cualquier cosa”.

Hay un momento en la película que es particularmente especial. Si ustedes recuerdan que van a almorzar por primera vez Leonardo DiCaprio y su maestro, el jefe de los fulleros, en determinado momento se levanta y Leonardo DiCaprio se golpea el pecho. Después en la organización que dirigía, hay un momento que se reúne con los 400 tipos que vendían por teléfono cosas inventadas, los reúne y la señal de la organización era golpearse el pecho.

Se les puede preguntar qué significaba. “Porque yo sólo existo, me golpeo el pecho por la satisfacción con el nivel de egoísmo y de triunfo que he alcanzado a través de...”. Cuando uno quiere expresar solidaridad le da la mano al otro, le da un abrazo al otro, hay un otro digamos acá.

La crisis hundió el Producto Bruto Mundial y el comercio mundial. El Estado que tú decías hace un rato, desechado por Bush al cesto de la basura, recuerden que el Estado de Bush subcontrató casi todas sus actividades, además de las privatizaciones, todo tipo de actividades administrativas muy características del Estado, fueron sacadas de la esfera del Estado, desde la administración de las cárceles, fue extendida totalmente la administración privada de las cárceles hasta actividades elementales del Estado.

Tuvo que venir el Estado del Presidente Obama, en los primeros dos años, con la inserción de 800 mil millones de dólares que fue decisiva para la economía americana, tomar por un momento alguno de los bancos, y las principales aseguradoras del país, el Estado tuvo que convertirse en el accionista principal, para que no se hundiera todo el edificio financiero.

El sufrimiento social que vivió Estados Unidos, no se describe con palabras, toda una generación quedó fuera del mercado de trabajo para siempre, eventualmente, no ha regresado ese mercado de trabajo que nunca adquirió los niveles que tenía en aquella época. Más de 15 millones de americanos perdieron su casa, la tasa de desocupación llegó al 13 por ciento, una tasa para la gente de color y para los latinos del 27 por ciento, en momentos ‘algidos’ de la crisis.

Un pequeño grupo se enriqueció en una escala dantesca que lleva a que hoy el 1 por ciento de los americanos más ricos tienen más que el 90 por ciento de los americanos, según las últimas cifras, se dispararon todas las distancias.

Pero, además, el impacto fue mundial, las principales economías tuvieron problemas muy serios, América Latina también fue muy afectada en los años 2008 y 2009 y sufrió una caída fuerte de su producto bruto.

La gente de todos los colores políticos o sin ningún color político empezó a preguntarse ¿por qué la economía mayor del mundo se cayó en muy poco tiempo, quiénes estuvieron detrás de esto, cómo pudo suceder?

El Congreso de Estados Unidos creó una comisión investigadora en gran escala, la Unión Europea hizo lo mismo, las dos comisiones investigadoras coincidieron en su conclusión, que ante todo fue un tema de irresponsabilidad empresarial, yo se las sintetizo, acá tienen los informes, los resultados comentados en detalle, los autores, la fuente para ampliar.

Que la irresponsabilidad empresarial fue una parte central, que algunas de las decisiones justamente por el nivel de concentración empresarial estaban en manos de unas pocas personas las cuales estaban jugando un juego que no era el del bienestar común, del bien común como le llama el Papa.

Como por ejemplo el Presidente de *Lehman Brothers* que no recuerdo si lo mencioné la vez pasada o no, cuando le llamaron

a declarar en el Congreso de los Estados Unidos el Presidente de la Comisión de Medios de Congreso, Henry Waxman, brillante diputado le dijo: “Acá está su declaración de impuestos. Usted ganó en los últimos cinco años 500 millones de dólares y usted hizo quebrar a *Lehman Brothers* que tenía 150 y pico años de existencia, un banco que inspiraba una confianza total en todo el planeta, hundió en la miseria a millones de personas y, además, despidió a buena parte del personal mientras se cobraba la indemnización que había usted mismo fijado en su contrato de que si lo echaban en algún momento le tenían que pagar 80 millones de dólares”.

Aparte, como lo publicó *The New York Times* ese día, creo que eso lo mencioné, no se precisa ser competente, 23 mil dólares por hora de remuneración. El título del artículo de Nicholas Christopher que ha sido Premio Pulitzer varias veces. “¿Usted considera que es un juego limpio?”

Para la población de los Estados Unidos no era sólo este hombre. *The Washington Post* publicó un editorial diciendo: No le echen la culpa a las manzanas podridas, no nos vengan con el cuento de las manzanas podridas, en el barril hay unas pocas manzanas podridas, sacamos a las manzanas podridas del barril y todo anda bien.

Hay un tema de cultura empresarial, esa palabra empezó a cundir entre los republicanos, entre los demócratas, entre todos los sectores de la población. ¿Cómo se puede actuar tan inhumana y moralmente por parte de altos ejecutivos que manejan? Una anécdota célebre de aquella época fue que los presidentes de las tres empresas de automóviles entraban en crisis: *Chrysler*, *General Motors* y *Ford*, entraron las tres en crisis total porque los consumidores desaparecieron.

Hundieron a la clase media americana, el hundimiento fue fenomenal y, en consecuencia, las tres empresas se fueron al Congreso a pedir un subsidio alegando que ellos son parte de la historia del país y que ellos son creadores de empleo fundamental.

El Presidente de la Comisión les dijo: Está bien, sabemos los argumentos, pero la pregunta sería: ¿Por qué contrataron tres aviones privados para venir? En México esta situación se parece al Congreso, en lugar de pagar 200 dólares, puedes llegar a Washington desde cualquiera de los lugares donde estaban, contratan un vuelo de un avión privado.

Estaban acostumbrados a que todo era así, a que ellos podían manejar toda la situación de ese modo. El presidente de *Merrill Lynch* se estaba hundiendo totalmente, hizo comprar muebles por 2 millones de dólares para su despacho, traían los muebles por una puerta y salían los despedidos por la otra puerta, o sea, le pusieron un nombre: “Los amos del mundo”, porque actuaban como si fueran los amos del mundo, fuera de toda coordenada de tener en cuenta al otro y que hablara el bien común.

Estos acontecimientos precipitaron una exigencia de cuentas, los dos informes llegaron a la conclusión de que si no se hubieran comportado como se comportaron los jugadores de corto plazo, los especuladores, los vendedores de hipotecas sin base patrimonial, los inventores de nuevos productos financieros que sólo servían para enriquecer a los que estaban en el circuito, muchos de ellos totalmente ininteligibles para la población.

Amartya Sen lo ha puesto de un modo muy acertado, porque como economista dice: Para que los mercados funcionen, los mercados tienen que ser transparentes. Es de las primeras exigencias de Adam Smith. Justamente, tiende a hacer transparentes a los mercados, las regulaciones. Dicen que es lo que hay que publicar, con qué periodicidad publicarlo y qué características debe tener y lo va a ser igual para todos, nadie tiene desventaja o ventaja por eso.

La letra de los contratos, dice Amartya Sen, que se firmaban, era cada vez más ininteligibles y las regulaciones cada vez más inexistentes. Había una simetría perfecta, desaparecía la transparencia porque las poblaciones dejaban de funcionar en el período de Bush y la letra de las operaciones no la entendía nadie,

al final ni los especialistas, ahí fue cuando Warren Buffett escribió su famosa declaración dirigida al Presidente Bush diciéndole: “Los derivados son armas de destrucción masiva. Regule, regule señor Presidente, porque esto no está funcionando”.

Se pide que haya un reexamen de la cultura empresarial y que haya nuevas regulaciones y nuevas normas. Ahí se abre una discusión más amplia sobre inmuebles y las empresas en el siglo XXI con el poder que tienen se pueden manejar con los criterios tradicionales, y se pueden manejar con el criterio, ya no hablemos de Milton Friedman, que decía que nadie se meta, que no la distraigan de ganar utilidades, que es lo que hicieron los que produjeron la crisis del año 2008 Cumplieron al pie de la letra lo que Milton Friedman decía.

Así sucedieron las cosas, el profesor de Harvard de Ética, de la nueva cátedra que creó Harvard después de lo que pasó, les mencioné recién, Bill George explica algunas de las consecuencias inmediatas y dice: “Infortunadamente, aplicando el paradigma de Friedman, la carrera por ganancias de corto plazo llevó a la destrucción de muchas grandes compañías como *General Motors*, *Sears* y a las quiebras de *Enron*, *WorldCom*, *Kodak* y más de cien grandes empresas que fueron forzadas a rehacer su balance financiero en el 2003, 2004 por contabilidad cuestionable”.

Estos problemas fueron pálidos en comparación con la caída en el 2008 de empresas financieras mayores como *Fannie Mae*, *Bear Stearns*, *Lehman Brothers*, *Countrywide*, *Citigroup* y muchos otros, cuando instituciones financieras sobredimensionadas colapsaron tratando de maximizar el valor de sus acciones. En efecto, la presión de *Wall Street* sobre las corporaciones para aumentar los precios a corto plazo de sus acciones tuvo un estricto *boomerang* destruyendo muchas de las mismas empresas financieras.

Todo eso estaba alimentado por los mismos ejecutivos, porque una parte de lo que cobraban los ejecutivos era en acciones, si ellos lograban subir el valor de las acciones a corto plazo, de ahí

salieron los 500 millones de Robert Fuld, Presidente de *Lehman Brothers*, de maximizar el valor de las acciones a corto plazo.

Se creó una discusión mayor sobre la empresa que se cruzó con la otra menor, diría yo. La discusión menor era la que había entre Rockefeller y Milton Friedman. Éste decía: La empresa privada no se tiene que ocupar más que de las ganancias y Rockefeller decía: hay que ser sensibles frente a la sociedad. Era el gurú de la filantropía, representando a toda una generación de multimillonarios americanos que habían hecho obras de envergadura, decían: no se puede ser indiferente frente a la sociedad, hay que donar, hay que construir.

Fue una parte muy importante de la filantropía la que generó los museos y algunas de las universidades y hospitales. Fue el arte el que recibió el mayor pedazo, entre otras cosas, era coherente con las pautas sociales de los multimillonarios, que eran los únicos que estaban cerca del tipo de obras en las que muchas veces invirtieron.

Esa discusión entre no hacer nada, que la empresa no acepte asumir una responsabilidad y la filantropía, se estaba definiendo por el lado de la segunda. Muchos multimillonarios entendieron que les podía causar graves prejuicios no tener una cara bonita frente a las inmensas utilidades que generaban las grandes concentraciones empresariales.

Pero la crisis profundizó la discusión, éste no es un tema de filantropía, el tema es si la empresa privada se coloca en una posición tal que ayuda o no ayuda a salvar el sistema económico.

Se ha escrito mucho sobre todas estas cosas, libros y trabajos, pero alguien que lo planteó con mucha claridad es Michael Porter, un economista puro, considerado un economista conservador, en su artículo: “La Creación de Valor Compartido”, con el subtítulo “Cómo reinventar el capitalismo y generar una ola de innovación y crecimiento”.

Michael Porter dice así: “El sistema capitalista está sitiado. En los últimos años los empresarios han sido considerados, cada vez en mayor medida, como la causa de problemas sociales, ambientales y económicos. Y gran parte de la población cree que las empresas han prosperado a expensas de la comunidad”. “La legitimidad de los negocios ha caído a niveles nunca antes vistos en la historia. Gran parte del problema se encuentra en las empresas que se quedaron estancadas en un antiguo concepto de creación de valor. Se sigue considerando la creación de valor de manera estrecha, optimizando el desarrollo financiero a corto plazo en una burbuja y dejando de lado las necesidades más importantes de los clientes o ignorando las influencias que determinan el éxito a largo plazo. Las empresas deben de tomar la delantera y volver a unir economía y sociedad”.

Ahí lanzó su idea de que las empresas privadas tienen que crear valor, o sea, no sólo tienen que producir un producto y tener ganancias, sino que tienen que ver cómo se las arreglan para al mismo tiempo estar produciendo valor compartido, lo llama él, yo lo llamo valor social, algo útil para el conjunto de la sociedad.

La solución está en el principio de la creación de valor, que implica crear valor económico de modo que también genere valor para la sociedad al enfocarse en sus necesidades y desafíos. Él asume que o lo van a hacer o lo van a forzar a hacerlo a través de la presión social; es anti-Estado totalmente, pero muestra cómo muchos ejemplos de empresas que con esta visión les ha ido muy bien y ejemplos de empresas que por no crear valor les ha ido muy mal.

Para anticiparles los ejemplos de empresas que les ha ido muy bien, dice: “*Olam Internacional*, líder en la producción de castañas de cajú, tradicionalmente transportaba sus nueces de África a Asia para procesarlas en instalaciones de trabajadores asiáticos”.

Es decir, se llevaban la nueces de cajú que están en África a fábricas en Asia, pero al abrir plantas de procesamiento en el

continente de origen y entregar a los trabajadores africanos de Tanzania, Mozambique, Nigeria y Costa de Marfil redujo su costo de procesamiento y transporte en un 25 por ciento, además de disminuir enormemente las emisiones de carbono.

“A partir de esa política *Olam Internacional* entendió la importancia de desarrollar las relaciones preferenciales con los productores locales. Y también le dio empleo directo a 17 mil personas, un 95 por ciento de mujeres e indirecto a otras tantas en áreas rurales donde no hay otra forma de obtener trabajo”.

Obama intentó al comienzo de su período de gobierno que una parte muy importante, la ayuda que Estados Unidos presta a través de la ID mandando alimentos a países que pasan por crisis grave, fuera revertido, o sea, se invirtiera en preparar mano de obra capacitada en esos países para que produzcan los alimentos.

Encontró muchos obstáculos en el camino, se hicieron una gran cantidad de cosas, pero mucho menos que las que él tenía previsto. Hay muchísimos ejemplos internacionales, pero quería finalmente en cuanto a esto leerles lo que pasó. Tiene una serie de ejemplos de cómo la opinión pública hizo responsables a muchas empresas, que se tuvieron que meter en los problemas que estaban creando sus contextos, de mala manera, ya tarde, por no ocuparse de los contextos.

Entre todas estas discusiones nació la teoría de los *stakeholders* que hoy está impuesta. En resumen, se les dijo a los empresarios que no quieren que la empresa intervenga en nada.

El producto final de la empresa afecta y es resultado de un conjunto de los *stakeholders*. Al parecer aquí hay un empresario que toma la iniciativa, que tiene empleados. Una estrella de la política en los Estados Unidos de nombre Elizabeth Warren sería la candidata a vicepresidenta si no fuera porque las dos son mujeres, no puede ser.

Pero tiene todo el futuro político, profesora titular de Harvard, es la persona a la que Obama encargó cuando la crisis del 2008 y de

2009. “Ármame una ley regulatoria en serio”. Y ella creó la ley del *Ombudsman Financiero* en los Estados Unidos, que defiende los derechos de los consumidores financieros.

Ella es una académica del más alto nivel, Obama la propuso y los republicanos la declararon enemiga pública, no la quisieron nombrar, por más que tenía todas las credenciales y la sometieron a infinitas audiencias, es una mujer muy aguerrida y se defendió a capa y espada hasta que en la última audiencia dijo: No vengo más, no tiene ningún sentido, ya nos vamos a ver en este Senado en otras condiciones. Efectivamente, le pidieron que sea senadora, arrasó, es la sucesora de Edward Kennedy. Ella lo explica muy claramente, suele decir: “Señor empresario: No tenemos nada contra usted, queremos que prospere, es bueno para el país, pero recuerde que usted no podría transportar sus mercaderías si no fuera por las carreteras que construyó el pueblo americano, no tendría lugar donde formar a sus empleados si no fuera por las inversiones fiscales que hacen los ciudadanos y el pueblo americano.”

“No tendría puentes ni policías que lo protejan, ni bomberos. La infraestructura de este país la construye la sociedad colectivamente. Además, la sociedad le está abriendo oportunidades permanentemente, lo está respaldando de una manera u otra”. Esa es la teoría de los *stakeholder*.

El funcionamiento de la empresa depende de una serie de actores, no sólo de los internos, también de que tenga buena prensa. Basta una noticia y puede hundir, como suele suceder, permanentemente, una noticia sobre alguna de las irresponsabilidades, por ejemplo, yo les traje una del *The New York Times* de ayer, uno empieza en la sección de negocios. Dice: “La Corte británica declaró convictos –o sea, los condenó– a tres ex altos ejecutivos de *Barclays* el mayor banco de Inglaterra y uno de los mayores del mundo por lo que hicieron con la tasa Libor”.

Eso también fue de la época del 2008, simplemente la tasa de referencia de casi todos los sistemas financieros mundiales es una

tasa que fijan unos 15 bancos, la tasa que se fijan entre sí para sus operaciones, esa se convierte en la tasa de referencia.

Conspiraron altos ejecutivos de seis o siete de los 15 bancos y dieron estadísticas falsas para ganar ellos. Ahora recién está terminando el juicio, se condenó a los bancos, los bancos pagaron multas millonarias, pero es una de las primeras veces que se condena a personas, se sienta el antecedente de que no pagan solamente con multas las instituciones, porque esas multas al final son parte de la ganancia que hicieron, sino que pagan porque hay responsabilidad criminal.

Esto es de ayer y, por otra parte, dice que en Corea terminan de enjuiciar a cárcel por buen tiempo a empresarios que vendían un producto muy importante, el desinfectante para las manos que uno va a un hospital y estaba adulterado, produjeron una serie de muertes con tal de ganar dinero.

Está el caso del rumano que tenía el monopolio de la provisión de desinfectantes para los hospitales en Rumania, los hospitales siempre están llenos de gérmenes, es fundamental el trabajo de estar desinfectando y el tipo le ponía un 90 por ciento de agua y un 10 por ciento de desinfectante.

La empresa depende de los *stakeholders*, depende que tenga buena opinión pública, que los consumidores la vean bien, que tenga reputación corporativa, que despierte confianza, que los muchachos y chicas con más talento les interese trabajar en la empresa porque no es una institución pirata y la comunidad invierta en abrirle oportunidades.

Tiene que tener en cuenta lo que se plantea, todo eso cuando hace sus cálculos y cuando delinea su misión y de ahí apareció la idea con fuerza creciente, la pueden llamar de distintas maneras, pero una de ellas frecuente es responsabilidad social, hay quien dice que hay que llamarla responsabilidad empresarial nada más, tiene sus razones de fundamentarlo de ese modo, no es extra, sino que es lo que debiera ser.

Un presidente de un banco español con el que compartí una mesa redonda hace un tiempo en España, presentó el tema y dijo: “Nosotros en nuestro banco hacemos responsabilidad social corporativa, en España se le llama corporativa, no responsabilidad social figurativa, porque hay otros que hacen responsabilidad social figurativa.”

Ahí aparece esto de qué es la responsabilidad social, cuándo podemos decir que una empresa hace responsabilidad social y cuándo está simulando que hace responsabilidad social empresarial.

Les doy algunos indicadores, los de Naciones Unidas muy rápidamente por el tiempo, es decir, los que firmaron el Pacto Global que tiene los siguientes principios:

- Apoyar y respetar la protección de los derechos humanos;
- No trabajar con dictadores;
- No ser cómplices de abusos de los derechos;
- Apoyar los principios de libertad de asociación y sindical, y el derecho a negociación colectiva. No está reconocido por ejemplo por *Walmart*, por mencionar alguno;
- Eliminar el trabajo forzoso;
- Abolir cualquier forma de trabajo infantil;
- Eliminar la discriminación en materia de empleo y ocupación;
- Apoyar el enfoque preventivo frente a los retos medioambientales;
- Promover mayor responsabilidad medioambiental;
- Alentar el desarrollo y la difusión de tecnologías respetuosas del medioambiente, y
- Trabajar contra la corrupción en todas sus formas, incluidas extorsiones y criminalidad.

El Pacto Global de Naciones Unidas tiene estos 11 principios, no son más porque muchas veces ha habido oposición. Recuerden ustedes que a comienzo de los 80 en Europa, los gastos de las empresas por corrupciones se deducían del balance contable.

Decían: “Pagos a terceros”, no había ninguna condena legal. Recién avanzado en los 90 en Europa y después de *Cimes*, la mayor consultora del mundo, que sobornó en 60 países sistemáticamente durante 35 años. Cuando el responsable de *Cimes* fue citado por los tribunales, el tesorero verdadero, el que pagaba los sobornos, le pusieron la lista, entre ellos estaba el gobierno argentino de los años 90, estafa de los documentos de identidad.

Cuando le preguntaron: “¿Dígame y usted hacía estas cosas, pagaba los sobornos y usted qué siente ahora después de que se descubrió todo?”. *Cimes* tuvo que pagar una multa gigantesca porque Estados Unidos amenazó que le iba a prohibir operar en los Estados Unidos, sino aceptaba pagar la multa y aceptaba la culpa, o sea, le daba la documentación necesaria a los investigadores para verificar lo que había sucedido.

Este tipo contesto: “Yo estoy arrepentido de una sola cosa, que nosotros no supimos hacer como correspondía el mandamiento número 11: No te descubrirán”.

¿Qué es responsabilidad social? Para mí por lo menos seis cosas para resumírselas. Primero, una empresa mexicana es responsable si trata bien a su personal, el tema empieza en casa, no importa lo que se diga para afuera y eso quiere decir trabajo decente como lo define la OIT, sueldos dignos, posibilidades de desarrollo, posibilidades de una subsistencia en condiciones absolutamente dignas, estímulos, respeto.

En segundo lugar, para mí es un tema fundamental, no discriminación de la mujer y no discriminación de la familia. La mujer sigue siendo discriminada inmisericordemente. El último cálculo del Foro de Davos es que las mujeres van a alcanzar, al ritmo actual, el mismo salario que los hombres a igual capacidad, igual responsabilidad, en cien años, con el ritmo actual, a diferencia de un 30 por ciento promedio y es mínimo los avances que se producen.

Están presentes ya en el mercado de trabajo, pero esos puestos de poder reales siguen siendo absolutamente limitados. En Estados

Unidos no hay más que 15 mujeres de cada cien altos ejecutivos, en la labor de conducción, en América Latina menos de ocho, o sea, la discriminación continúa. Los únicos países donde no hay discriminación son los países nórdicos, porque es obligatorio actualmente en Suecia y en Noruega, tienen que tener no menos de un 45 por ciento de mujeres, no hay que discutir, es parte de la ley.

La discriminación de la familia es feroz, es invisible a los ojos. ¿Cómo se discrimina a la familia? Se discrimina, por ejemplo, con una cultura empresarial donde se premia al que se queda fuera de hora y al que se queda trabajando sábados y domingos y el que dice a su jefe: Vos llámame si me necesitas, no importa qué hora de la noche sea.

Es una cultura empresarial donde se hacen méritos mostrándose, porque se puede quedar después de la hora, buscando qué inversión hace en la bolsa o paseando por Internet. Lo que es seguro es que destruye a la familia porque si no hay tiempo real de familia, la familia no funciona, está probado. Cuando más crece el tiempo que la gente tiene que viajar a su trabajo y volver de su trabajo o el tiempo que la gente tiene que viajar en general porque tiene un tipo de trabajo que la obliga a viajar crecen los divorcios, está absolutamente demostrado.

Uno de los ejecutivos más brillantes de nuestro tiempo, el dueño de *Tesla*, sin duda, es el que está inventando más o menos el auto que se maneja solo, que aparece cada rato en los diarios. La carta que le mandó su señora divorciándose, el hombre debe de estar lleno de gloria porque ha inventado cosas. La señora le mandó una carta de divorcio donde le dice: “No te veo jamás, estás siempre con tus compinches, generando nuevos inventos, entiendo que son útiles para el mundo, pero cuando te veo estás liquidado, de qué matrimonio estamos hablando”.

O sea, la empresa le puede –tomo un caso extremo– estar robando tiempo familiar que es decisivo, si no se fue al acto en donde le entregaron el diploma que era tan importante que estuviera papá

y mamá, eso desalienta al niño y queda en la cuenta de las cosas que no se hicieron.

Ahora es imposible, yo le llamo conciliar familia-empresa, no es imposible para nada. Hay algunas empresas de avanzada, que lo hicieron obligatorio, se crearon condiciones tales que la existencia de horas disponibles para la familia está consolidado.

En este momento hay un movimiento muy importante en Suecia de reducir la jornada de trabajo a seis horas y dejarle todo el resto del tiempo para la familia, cultura, expresión personal y demás. El movimiento se apoya, salieron artículos en que las empresas de seis horas son mucho más eficientes que las empresas de ocho, ni que hablar de 10 horas, porque la gente viene entusiasmada, con toda las *polendas*, porque completa todos los otros aspectos sin los cuales la vida pierde sentido.

Los japoneses se preocuparon por este tema. Tengo un artículo que voy a comentar muy rápido, frente a la ola de presiones, suicidios, no hablemos de la familia, por la exigencia de trabajo en Japón, que ha sido una exigencia de trabajo muy duro, el número de horas trabajadas por semana es mayor que muchas otras sociedades. Está tratando el Congreso las vacaciones obligatorias. La mayor parte de la gente no tomaba las vacaciones por miedo a perder mérito, por miedo a que alguien le moviera. Ampliadas y obligatorias. Además, sacaron la disposición que no se puede llamar por *e-mail*, por ninguno de los medios que conocemos a una persona en sábado y domingo.

Son para descanso y deben de ser para descanso y no puede ser para que la empresa se extienda ya sin ningún límite, lo que hace la típica escena, ustedes lo pueden ver en películas y en todos lados, toda la familia se juntó para almorzar, cada uno lee su celular, se juntaron para leer sus celulares juntos, ni siquiera para comentarlo. Tienen el pretexto para no hablar con los otros porque los están llamando.

Está muy fácil, para evitar esto justamente y profundizar en las relaciones familiares. En primer lugar, tratar bien al personal,

segundo lugar no discriminar a la mujer ni discriminar a la familia, tercero, yo le llamo juego limpio con el consumidor, productos de buena calidad, precios razonables y tener en cuenta al consumidor porque algunas empresas están dedicadas a vivir de matar consumidores.

Menciono dos ejemplos solamente, en el libro los analizo con todas las cifras y me asusto yo mismo cada vez que lo reviso. Uno, es la industria del cigarrillo. La industria del cigarrillo mata exactamente a la mitad de la gente que los consume. Hoy en día en las verificaciones son 200 tipos de cánceres distintos, todo lo que ustedes quieran, no hay ninguna salida, es el cigarrillo o la vida de la gente y el mentol, esas son cosas figurativas, responsabilidad social figurativa.

Aquí hay un dilema muy concreto, la medicina considera que nadie debe fumar. No sólo la medicina, hoy en día buena parte de la opinión pública en los países desarrollados han condenado definitivamente y ven muy mal al que fuma. En la ciudad de Nueva York jamás van a ver a un tipo fumando en un ascensor obviamente, pero un tipo que fuma en su propio departamento o en el edificio es condenado por todos los vecinos, porque está contaminando de una manera u otra la atmósfera, se tienen que esconder.

No es irresponsabilidad, lo que demuestran las investigaciones es que el consumidor consuetudinario de tabaco es un adicto, no es su responsabilidad, le enseñaron a ser un adicto, se lo enseñaron publicitariamente. Desde muy chiquito le metieron en la cabeza y después la nicotina crea adicción y las dosis de nicotina no han variado.

Segundo, la industria de armas. La industria de armas para consumo privado y hablemos de la otra, para matar gente, exclusivamente, la industria de armas para consumo privado. La semana pasada hubo un hecho inédito en la historia del Congreso de Estados Unidos, que es que los representantes demócratas en el Senado hicieron un *sitting*, o sea, se sentaron en el Congreso

sobre el suelo. Dijeron: “No salimos de aquí hasta que ustedes, los republicaron, acepten tratar el tema, no que adopten determinada resolución”, no han aceptado tratar el tema. Después de la matanza en Orlando de 60 muchachos y chicas no han aceptado tratar el tema siquiera. Esa matanza hubiera sido imposible si el tipo no hubiera tenido la misma ametralladora que tuvo el que hizo la matanza gigantesca de niños en la escuela, 23 chicos, en el jardín de infantes. Es una ametralladora de guerra que permite virtualmente tener un cargador casi infinito.

El tipo puede seguir disparando y disparando, si el cargador fuera de 10, 12 balas, Obama lo ha explicado muchas veces, el tipo hubiera tenido que recargar, la matanza hubiera sido mucho menor; la compró en *Walmart* por correo, la encargó dos días antes de la matanza y el tipo tenía todos los antecedentes, además de ser un tipo que se había divorciado porque le pegaba a la esposa.

Lo que pidió Obama, él ha empujado el tema todo el tiempo y los senadores, simplemente que ese modelo de ametralladora no se venda y que haya una lista de quienes han matado, que han delinquido, que no se les venda a esos tipos.

Mueren 30 mil personas por año en los Estados Unidos víctimas de las balaceras. Entre ellos hay un porcentaje de suicidas, porque como cualquiera puede comprar un arma; el suicida no llama al teléfono, sino que tiene la tentación, llamaría a un teléfono como sucede en Australia que logró eliminar casi totalmente la venta de armas que ponen en peligro a la gente y las oportunidades serían diferentes.

Los representantes demócratas se sentaron y estuvieron ahí durante 48 horas y, finalmente, accedieron para que pudiera funcionar el Senado a tratar el proyecto y lo rechazaron sin permitir la discusión.

¿Por qué? porque son muy malas personas, porque hay una organización empresarial que domina al Congreso de los Estados

Unidos, que ese tema es intocable, que es la Organización Nacional del Rifle, que es la organización de la fábrica de armas, todo el mundo sabe quiénes son, los dueños de *Colt*, por ejemplo, un fondo financiero que se dedica a esto, son insensibles totalmente.

El legislador que rompa eso sabe que le van a poner dinero a su contrincante del mismo partido en las elecciones, que le garantizan que Estados Unidos va a seguir sin tomar ninguna medida, es el único país del mundo donde sucede esto actualmente. No se llegó a ninguna medida legislativa de ninguna índole al respecto.

En cuarto lugar, una empresa socialmente responsable es una empresa que participa en la lucha por salvar el planeta tierra, ustedes vieron cinco de las 11 cláusulas de Naciones Unidas son sobre eso, después el medioambiente.

En quinto lugar, es una empresa transparente como la quería Adam Smith, o sea, que se puede saber lo que está sucediendo. Transparencia Internacional hizo por primera vez el año pasado un informe sobre transparencia de la empresa privada, porque el informe de Transparencia Internacional que se conoce sobre corrupción es en el sector público. Pero por primera vez hizo un informe sobre transparencia en la empresa privada y dice que las conclusiones son lamentables, de 110 empresas de las más grandes del mundo, no más de un 10 por ciento aplican normas de transparencia que permiten a los pequeños accionistas, a los empleados, a la opinión pública, saber qué es lo que está haciendo con una parte tan importante de los activos del planeta. En mi libro están todos los datos de esa encuesta.

Finalmente, una empresa con responsabilidad social crea valor social. Este es el punto más importante quizá de todos. No cumplí para nada mi promesa, pero yo puedo hablar sobre esto unos seis meses, lo chequé, pero hay muchas cosas útiles por mencionar.

¿Qué quiere decir valor social? La empresa hoy es uno de los concentradores principales de alta tecnología, de alta inteligencia,

de procesos casi exclusivos, canales de distribución, presencia en los medios sociales. Tiene un montón de activos, el Estado posee algunos de estos activos, pero ya vimos que las empresas multinacionales obtienen más del producto bruto mundial, o sea, que cuentan con más medios actualmente a su disposición que el Estado, esa es la realidad.

No entré en la descapitalización del Estado y cómo parte de eso es que las multinacionales no pagan impuestos, simplemente inventaron el método, se llama la contabilidad creativa, pagan 2, 3 por ciento y ahí están los G-20, la Unión Europea, todos plantearon el tema últimamente.

Si la empresa piensa –además de obtener ganancias, además de producir un producto de buena calidad– en todas las cosas que les mencioné: tratar bien al personal, no discriminar, etcétera, pienso en qué podría aportar específicamente desde su tecnología, de su constelación tecnológica, salen ideas muy importantes.

Yo he hecho una recopilación muy breve en este artículo que publiqué en el Suplemento Económico de *El País* de España hace pocos días, de empresas que resolvieron crear valor social por una razón o por otra, lo pudieron hacer muy rápidamente.

¿*Google* cómo puede crear valor social? *Google* es una empresa que se ha convertido en un gigante total –es un poco la contracara de *Wikipedia*– que es la única organización de tecnología muy avanzada que es gratis, cuyos fundadores resolvieron que ellos donan lo que hacen al planeta tierra, tienen 150 mil voluntarios que nos sacan de apuros permanentemente de lo que necesitamos y tiene como 400 millones de visitantes por mes.

Google es lucrativa, es una empresa que trata de ganar lo máximo y, entre otras cosas, ha rechazado permanentemente prohibir frente a presiones, muchas veces ligadas a Derechos Humanos, *Google* ha dicho que cero censura.

Hace dos semanas rompieron ese principio, dijeron que no van a tomar más avisos para los préstamos diarios. En Estados Unidos hay una cantidad importante de organizaciones que cubren ese tipo de préstamos diarios. ¿Quién puede tomar un préstamo diario, desesperado?

Alguien que si no toma ese préstamo, no come o no puede llevar a su familia al hospital, situación de desesperación, cobran 300 por ciento anual. Y en Estados Unidos la tasa de interés que le pagan a ustedes si depositan dinero es 0.50, 0.60 por ciento. Estos tipos cobran 300 por ciento, la condición es que el préstamo es inmediato. *Google* es el camino a través del cual prestan, está lleno *Google* de avisos, el lugar más consultado del planeta, en consecuencia, resolvió que prohíben los avisos más para préstamos diarios.

La tercera parte de todos los préstamos diarios está en *online*. El sindicato, por llamarlo de algún modo, los grupos de usura de los préstamos diarios se quejaron, alegaron que era una discriminación contra la libertad de mercado.

En este caso el papel que está cumpliendo *Google*, sustituyó al Estado realmente. Está instituyendo algo que es una regulación pública. Como tiene el poder para hacerlo, sustituyó al Estado, ahí creó un valor social, incluso está presionando al Estado para que tome cartas activas en el asunto. Detrás de estos prestamistas hay uno de los fondos financieros más fuertes, es uno de los tantos negocios. Todo esto pasó en estos días.

Yahoo, *Facebook* dicen que libertad absoluta, que cualquiera puede poner lo que se le ocurra, que ellos no se meten, esto fue discutido muchas veces porque entre los cualquiera está el *Easy* que infiltra, que tiene su aparato y otros grupos anticomunidad.

Resolvió *Google* esta semana que va a dejar de publicar artículos que son extremos. Esto despertó una protesta de los que apoyan a Donald Trump, porque una parte son artículos extremos, están alineados, los del *Ku Klux Klan* actualmente, los supremacistas

sureños siguen existiendo todavía, son proporciones pequeñas, pero ahí están.

Facebook ahí está creando algo social, está restando un espacio que se utiliza absolutamente para el mal.

PayPal que es la empresa líder en pagos en Internet, o sea, los pagos se hacen con *PayPal*, resolvió cancelar su expansión a Carolina del Norte en protesta porque el Estado local aprobó una ley que limita el acceso a los baños a personas *transgender*. Acá ese tema no existe, pero en Estados Unidos es un tema muy importante, el tratamiento de la población con VIH, lesbianas y *transgender*.

Y el Papa, como siempre, muy valientemente hace dos o tres días dijo: pido perdón en nombre de la iglesia, al tratamiento histórico y al tratamiento presente que le hemos dado a los *gays*, sin darle ninguna vuelta de hoja.

No es por ese lado la cosa, se acuerdan que había dicho en otra oportunidad. ¿Quién soy para abrir un juicio? En Carolina del Norte aprobó una ley prohibiendo que una persona *transgender* vaya a un baño público de cualquier índole. Se despertó la sensibilidad a *PayPal*, no sé por qué razones, pero lo concreto es que, a su vez, atacó prohibiendo las operaciones, son actitudes totalmente nuevas.

Claro que en Estados Unidos esto es popular, esto fue resaltado porque la mayoría de la opinión pública está a favor de que sean tratados con todos los derechos humanos como todos los seres humanos.

Concreto y termino. No sé si les conté la vez pasada del fabricante de zapatos. Un muchacho de 33 años que heredó una fábrica de zapatos de muy alta calidad, de zapatos para clase alta, para un nivel adquisitivo alto, diseñados en París. Hizo un recorrido por el norte de América Latina y encontró a chicos descalzos, chicos que no piden zapatos de ninguna índole. Descubrió muy

rápidamente que eso causa una serie de enfermedades graves de los huesos y los pies y que nadie hace nada frente a este tema específico, además, que en pleno siglo XXI haya una legión de chicos descalzos por no tener zapatos.

Dijo: yo soy un fabricante de zapatos, voy a tratar de hacer algo. Lo que hizo le valió el *Premio a la Responsabilidad Social Empresarial de los Estados Unidos*. Creó una cadena de zapaterías, tenía cuatro o cinco zapaterías, empezó a crear más negocios donde no se puede comprar zapatos de los de su marca –porque son una marca reconocida– si al mismo tiempo la persona no compra zapatos para un chico descalzo, unos zapatos más económicos para un chico descalzo.

El éxito que ha tenido es fenomenal, pura creación de valor social. Pero aparte le fue maravillosamente como empresa, resulta que hay mucha gente rica y acomodada que se compra zapatos de alta calidad, que está encantada de comprar al mismo tiempo zapatos para un niño descalzo sabiendo que le van a llegar.

Durante el terremoto de Haití mandó 300 mil zapatos y ustedes pueden encontrar sus negocios actualmente en muchísimos lugares. Estuve en California hace pocos días y en Los Ángeles hay uno de sus negocios, entré para ver todo lo que estaban comentando, me hacen sentar y me ponen auriculares, un televisor y me muestran cómo en ese mismo momento están entregando en una escuela muy pobre de Bolivia zapatos de los de la cadena.

Por ese lado cada empresa piense qué puede producir, qué es útil para la sociedad, pero que eso pase a formar parte de su política de empresa, no de su departamento de relaciones públicas. Todos los ejemplos que les mencioné ahora de *Google*, de *Facebook*, de *PayPal* son políticas de empresa, no del departamento de relaciones públicas.

El último ejemplo que les termine de mencionar. Eso lo hace en América Latina todos los días una empresa para mostrar que no es del otro mundo, se llama *Natura* que es una gran empresa

brasileña y la número dos en responsabilidad social empresarial, la número uno es la empresa de petróleos de Noruega y la número dos es *Natura*.

Natura produce un triple balance, —no hablé de balance social porque no tenemos tiempo— el balance financiero, el balance ambiental y el balance social. Ellos producen cosméticos y productos para mujer, lo hacen a través de un millón 200 mil mujeres pobres, las que antes no tenían trabajo de ningún tipo y a las que incorporó masivamente a su circuito de producción a partir de la idea de que tienen que producir valor social, que tienen que producir algo.

Mi último ejemplo totalmente ligado a la política pública. En este momento hay para la agenda de la política pública en México y en toda América Latina, y va a ser cada vez más quemante, el tema del empleo de los jóvenes. En América Latina 22 por ciento de los jóvenes no están en el mercado de trabajo ni están en el sistema educativo, con ellos se nutren los grupos del narcotráfico y los criminales, mano de obra cautiva, conocen todo el tema, no detalle.

¿Cómo se puede crear trabajo? Además, súmenle que el avance tecnológico está eliminando trabajos, se va a inventar, parece que todavía falta, pero dentro de cinco años va a estar el auto que se maneja solo, el trabajo de chofer va a desaparecer.

Se habla de que en los próximos 20 años va a haber una eliminación muy fuerte de trabajos. ¿Cómo se crean trabajos en una situación así? Una combinación ideal que está dando resultados ahora mismo en algunos países muy avanzados del mundo, es la de combinar sector público y sector privado en los siguientes años.

Viene un excelente artículo sobre esto hoy en *The New York Times*, de Eduardo Portal uno de sus columnistas. Toman a personas de baja instrucción que son candidatos a no tener ningún trabajo, cada vez la instrucción va marcar más y hacer con ellos

una inversión, sería darles un conocimiento que tiene nichos, que tiene demandas reales en el mercado de trabajo.

Un conocimiento que puede ser de computación especializada, que puede ser de electrónica. Normalmente está calculado que darles una preparación de ese tipo sale en unos 6 mil dólares en Estados Unidos.

Tener a un criminal preso por el mismo período de tiempo, por un año, son 31 mil dólares. No va a ser un criminal por lo pronto y la posibilidad de que consiga trabajo es significativa si se combina eso con la empresa privada. O sea, en una palabra, el mecanismo es empresa privada ¿Qué necesita? ¿Qué cuellos de botella tienen donde no hay operarios especializados?

El Estado prepara esos operarios especializados. ¿Ustedes toman el compromiso de que les van a dar trabajo? Si son eficientes les van a dar trabajo. Está funcionando. En Chile se hizo una experiencia hace años atrás que se llamó “Chile Joven”, entre empresas privadas y sector público. Ahí se le pagaba para que directamente trabajara en la empresa durante tres meses, el Estado le pagaba y si resultaba la empresa se quedaba con él, tuvo excelentes resultados.

Pero ahora estamos yendo un paso más lejos todavía, para eso es imprescindible el que haya un pacto, porque la empresa es la que tiene la mayor parte de esas posiciones totalmente especializadas de las que estamos hablando. Desde ya, hay que hacerlo al interior del mismo sector público también, pero la empresa es la que tiene la mayor parte de las posibilidades.

El Estado estaría haciendo una inversión que como todas las cosas virtuosas le va a ahorrar la otra, que es una inversión nefasta, que es la inversión en las cárceles. Como éstas, estimados amigos, no son las APPs solas, pueden hacer combinaciones en muchos lugares.

Traté de darles un panorama de por qué surgió la responsabilidad social empresarial, porque éste es un tema que está en la agenda.

Les mostré que como dice Portal, es impedir el derrumbe de la legitimidad y de la credibilidad de la misma empresa privada.

Les mostré algunas características de la discusión y cómo tiene su punto central a partir de la gran crisis que sigue, la gran crisis no se fue, la gran crisis sigue, estamos a tasa de crecimiento económicas muy bajas en todo el mundo porque siguen los efectos. El Papa dice a cada rato: Siguen especulando ¿cuándo los van a frenar en serio? Esto, por ejemplo, de las duras sanciones son pasos en la dirección adecuada, tratar de no crear un clima de impunidad respecto a todo esto.

Les mostré lo que es realmente responsabilidad social empresarial, algunos malos ejemplos y algunos buenos casos, les mostré lo que es valor social.

Muchas gracias. A la orden.

SESIÓN DE PREGUNTAS Y RESPUESTAS

Intervención (Sin identificación): Muy buenas tardes Don Bernardo, muchas gracias por la exposición. Quisiera mencionar que dentro de la responsabilidad o de empresa responsable, en especial me falta un poquito y no le entendí, no es muy clara, la parte de capacitación.

En los años 70 en México surge la capacitación con carácter obligatorio, se forman los Comités de Capacitación y Adiestramiento, así como los Comités de Higiene y Seguridad.

Pero un ejemplo muy claro de capacitación lo puedo mencionar, *Porcelana y Cerámica de Cuernavaca* genera una cantidad impresionante de gente con tanta habilidad y tanto conocimiento que sus empleados empiezan a volverse autoproductores y se crea una comunidad, la colonia 3 de Mayo en Cuernavaca, que se dedica a la cerámica.

Son miles de trabajadores que comenzaron o que se iniciaron en esta empresa que ahora se ha creado una gran industria dentro del Estado de Morelos, con una capacidad de exportación, junto con la empresa responsable y con el gobierno, se crearon a través precisamente de la Secretaría de Economía, que apoyó con hornos de alta temperatura para poder hacer una cantidad enorme de producto que se pudiera exportar. Pero me parece que la capacitación tendría que ser también uno de esos cinco o seis puntos, yo le agregaría, para que cumpliera precisamente como empresa responsable o socialmente responsable.

Bernardo Kliksberg: Te agradezco mucho el comentario, le agrego ya, cuando hablo de tratar bien a la gente mencioné el desarrollo del personal o donde ingresaría.

Pero tiene tanto peso y tanta utilidad que sería una manera de crear valor social claramente, hacer la capacitación, pensando además en que se está capacitando a alguien que el día de mañana puede ser un proveedor de la empresa, puede ser un microempresario, visualizarlo con mirada social, con una perspectiva colectiva. Así es que te lo agradezco, excelente comentario.

Rosalía Hernández, abogada: Hola, buenas noches. Al inicio de su intervención comentó que iba a dar un fundamento bíblico, sería tan amable de proporcionarlo.

Bernardo Kliksberg: Para mí es un placer darlo. Tomo la última pregunta si hay alguna más para contestarlas juntas.

La idea de la función social de la propiedad que la iglesia ha tomado como idea muy importante, desde ya está en el texto bíblico, está en el *Antiguo Testamento*, está el *Judaísmo* y está en el *Nuevo Testamento*, pero además está repleto el texto bíblico de ideas como éstas.

Les digo cosas muy concretas. Del *Deuteronomio* 14-28 y 29, ustedes saben que la Biblia tiene la numeración. En mi libro están todas las referencias completas, se establece que todo lo

que producen deben aportar el 10 por ciento de su producción para fines comunitarios, entre ellos, para el extranjero, la viuda y el huérfano. El primer impuesto de la historia, el diezmo y es para fines comunitarios. En lugar de hacer contabilidad creativa, lo que la Biblia pide es todo lo contrario, entender que hay una responsabilidad con los demás débiles en la sociedad.

Después, al que trabaja hay que pagarle, la Biblia es mucho más exigente que toda la legislación social del mundo, el día en que trabajó. Dice la Biblia, textualmente: “En su día le dará su salario y el sol ha de ponerse con éste en tu poder”. El trabajo, no tienes que quedarte con eso para hacer cualquier especulación y, además, él lo necesita, es exactamente lo opuesto a los del 300 por ciento.

Continúa diciendo la Biblia, yo decía que juego limpio con el consumidor. La Biblia dice: balanzas justas y pesas justas habéis de tener, y es un pecado grave tener balanzas y pesas falsas, eran lo más importante, porque eran lo que hoy en día son alimentos en tu casa. En tu casa, aunque no las uses, no puedes tener balanzas y pesas falsas. Pareciera que estamos leyendo un tratado de Derecho Comercial de varios años en el futuro. La Biblia prohíbe el *marketing*, inducir al otro. Dice: “Por tanto, si vendieres algo a tu prójimo o comprases algo de la mano de tu prójimo, no os engaños el uno al otro”.

Usted creyó que yo le iba a decir algo muy general, la Biblia tiene la propiedad social, la Biblia legisló eso, lo puso en disposiciones que son un ejemplo para cualquier legislación del mundo.

La Biblia es la que crea el descanso semanal obligatorio, pero la Biblia dice, además, que el que reproduce un producto alimenticio tiene que tener derecho a comer de él. ¿Cómo le vas a negar eso al que lo produjo?

Este pensamiento bíblico ha sido desarrollado por los profetas, la idea de justicia social, por el *Judaísmo* y por la iglesia católica a través del Papa, entre otras, de las muchas cosas dice en una

cita reciente: Cuando se revierte el verdadero fin del trabajo que es la persona, empieza a crecer el afán de dinero insaciable y ahí todos los medios para terminar en una nueva forma de esclavitud, como le llama el Papa al trabajo.

O sea, no estamos inventando una nueva idea, ésta era la idea rectora, la idea de que Dios nos da el derecho a la propiedad privada, pero una propiedad privada provisoria y con sentido social; provisoria porque todo es provisorio y que no nos creamos que nosotros no lo somos.

“Yo no le debo nada a nadie, todo lo que gané, lo gané porque yo lo gané y hago lo que se me antoja”. No, la Biblia dice: está el pueblo de cada país, está el pueblo mexicano que construyó la infraestructura, que construyó la carretera, que construyó los puentes, que estableció y sigue estableciendo las escuelas y no habría actividad empresarial posible si no hubiera una sociedad, ni actividad de conjunto ni individual, Eso es lo que trata de transmitir la Biblia.

Para terminar, ahora sí, cuando fue la estafa de *Enron*, un periodista muy inteligente en Estados Unidos dijo lo siguiente y que es aplicable a lo que yo les digo ahora: “¿Ustedes creen que estos tipos, estos altísimos ejecutivos –que fueron presos los 30 principales– no conocían los mandamientos?, eran tipos graduados en las mejores universidades de los Estados Unidos –tema que no me pude ocupar en esta oportunidad, no me pude ocupar qué pasó en las universidades, va a quedar para otra oportunidad– para eso tuvieron que ir a los mejores kínder, a los mejores jardines de infantes, por tanto, conocían desde chiquitos los 10 mandamientos”, pero creyeron que no eran los 10 mandamientos, sino que eran las 10 sugerencias.

La responsabilidad social empresarial es un mandamiento, no es una sugerencia. Muchas gracias.

Carlos Reta Martínez: El agradecimiento de siempre. Esta es tu Casa.



El Presidente del INAP, Carlos Reta Martínez, agradece al Doctor Bernardo Kliksberg por su conferencia y le entrega un reconocimiento y publicaciones del INAP.

Bernardo Kliksberg: Muchas gracias. El agradecimiento más importante es que por iniciativa del señor Presidente del INAP, las dos conferencias magistrales que he dado, anúncialo tú.

Carlos Reta Martínez: Vamos a transcribir lo hablado en las dos conferencias y vamos a editar un libro con ese contenido que se va a denominar...

Dr. Bernardo Kliksberg: Algo así como: “Esperanza en un Mundo en Tumulto”, por ahí debe de andar.