Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Capítulo 4

La geografía de las elecciones de 2006

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

El proceso de liberalización política que se ha producido en México desde 1977 con la reforma electoral, ha generado una mayor diversificación geográfica de la política que la que existía en la época del PRI hegemónico. A lo largo de los años transcurridos desde esa primera gran reforma política del periodo de democratización, se ha observado que el decreciente voto priista ha dejado lugar paulatinamente a la emergencia de otros actores políticos muy diferentes entre sí, y los cambios se han producido también a ritmos muy distintos. Mientras en algunas entidades avanzó rápidamente el pluralismo partidario, en otras hasta la fecha se mantienen sistemas de partidos locales donde el predominio del PRI no ha desaparecido; y en las entidades donde el pluralismo ha avanzado, las preferencias por partidos con orientaciones ideológicas de derecha o de izquierda también varían mucho.

En algunas entidades la diversificación ha dado por resultado un sistema plural de partidos (tres o más partidos importantes), mientras que en otras entidades se ha consolidado un sistema bipartidista; en otras inclusive se perfilan tendencias que hacen pensar que en un futuro próximo podría surgir un nuevo partido dominante, atendiendo al criterio de que se puede hablar de sistema de partido dominante si un partido acapara más del 60% de los votos, durante varias elecciones consecutivas (Sartori 1987).

En este capítulo se hará en primer lugar un estudio de la competencia en elecciones presidenciales y legislativas, con el propósito de explorar las tendencias predominantes en cada entidad para conocer si la competencia que arrojaron los resultados en la elección presidencial fue similar en las entidades, lo que mostraría un sistema de partidos totalmente polarizado, o si en realidad lo que se dio fue una división de territorios, unos muy favorables al PAN y otros a la CBT, de manera que la suma de todos ellos arrojó como resultado un empate técnico. Pero este método, que hace

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

difícil llevar el análisis a las 32 entidades de la República y mucho más a unidades geográficas más pequeñas, como los distritos electorales o las secciones, se proponen otros métodos estadísticos para captar las dimensiones de la combinación de variables continuas, como las series de votos y votantes potenciales en cada unidad, con una multiplicidad de partidos.

Por ello se han usado análisis de diferentes tipos para entender la dinámica de los procesos electorales, no basta con conocer al partido ganador ni tampoco con identificar a los dos partidos más importantes, porque el significado político de un triunfo electoral es diferente si el partido ganador destaca de todos los demás por una gran diferencia, o si la competencia es muy cerrada sólo entre dos partidos, por eso se propone un método de análisis multivariado que permita aproximarse a los escenarios de la competencia en cada unidad geográfica que es analizada.

El análisis de los "escenarios de la competencia" (Gómez Tagle, Valdés 2000, Apéndice II) tiene la finalidad de conocer la importancia de la votación de todos los partidos que participan en cada elección y cuál es el peso que tienen en la configuración en esa coyuntura electoral específica. Este tipo de análisis estadístico y multivariado es conocido como "análisis de conglomerados estadísticos", y tiene el propósito de describir lo que aquí se denominará "escenario de competencia", o sea cuál es el partido ganador, el segundo partido y de todos los demás (en el caso de la elección de 2006 hubo cinco participantes en las elecciones federales). Para identificar la configuración de los sistemas de partidos en cada una de las entidades, se usó el método de análisis de conglomerados jerárquico para identificar unidades territoriales con patrones de competencia de los partidos similares.[4]

Por último se exploran otros criterios de análisis geográfico, como son los distritos y las secciones, así como territorios definidos con criterios especiales como son los distritos para elecciones legislativas con una población indígena importante, definidos como distritos indígenas en 2004.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

La geografía de la competencia electoral

El rasgo más destacado de las elecciones de 2006 fue el alto nivel de la competencia entre los dos principales candidatos: Felipe Calderón Hinojosa y Andrés Manuel López Obrador, ese fue el motivo fundamental de los problemas que surgieron en torno a la legitimidad de la elección, porque si se analizan diversos aspectos del proceso (salvo la intervención no autorizada del presidente de la República y de otros actores como empresarios y sindicatos) las irregularidades en las elecciones presidenciales anteriores habían sido similares o mayores. El problema fue, entonces, que las inconsistencias en el cómputo de los votos, aun siendo relativamente menores, adquirieron una dimensión política enorme debido al alto nivel de competencia.

Por esto resulta interesante analizar el nivel de competencia entre los partidos o coaliciones que apoyaron a los candidatos a la presidencia en otros espacios geográficos nacionales, como las 32 entidades federativas. La competencia se mide con un índice ponderado de la diferencia entre los votos recibidos por la Coalición por el Bien de Todos (CBT) y el PAN, con la siguiente fórmula:

El resultado se refleja en el cuadro 1, donde lo primero que se advierte es que en las elecciones legislativas el nivel de competencia en general resultó más alto que el de las elecciones presidenciales. Además, otra diferencia notable es que en la elección presidencial sólo hubo dos candidatos punteros: Calderón Hinojosa y López Obrador, mientras que en la elección legislativa el PRI en alianza con el PVEM fue importante en varias entidades, mientras que la CBT obtuvo el primer lugar en menos entidades.

En el cuadro 1 se presentan las 15 entidades donde el candidato del PAN obtuvo el primer lugar, en nueve entidades la segunda fuerza política fue la Alianza por México (PRI y PVEM) y en casi todas las entidades

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

los niveles de competencia fueron relativamente bajos, las dos entidades con mayor competencia fueron Colima y Yucatán. Solamente en seis entidades el segundo lugar fue ocupado por la CBT, de las cuales la competencia fue muy alta en Puebla y en Sinaloa. La entidad con menor competencia en las dos elecciones fue Guanajuato. Además, en todos los casos los índices en la elección de diputados son más altos, inclusive en Durango y en Sinaloa en la elección de diputados la APM quedó en primer lugar y el PAN en segundo.

Cuadro 1. Índice de competencia en entidades con más votos para Felipe Calderón

ELECCIONES PRESIDENCIALES			ELECCIONES LEGISLATIVAS	
Primer y Segundo Partido	Entidad	Índice de competencia	Índice de competencia	Primer y Segundo Partido
PAN-APM	COAHUILA	0.61	0.91	PAN-APM
PAN-APM	COLIMA	0.71	0.87	PAN-APM
PAN-APM	CHIHUAHUA	0.65	0.96	PAN-APM
PAN-APM	DURANGO	0.60	0.97	APM-PAN
PAN-APM	GUANAJUATO	0.32	0.39	PAN-APM
PAN-APM	JALISCO	0.49	0.70	PAN-APM
PAN-APM	NUEVO LEÓN	0.56	0.86	PAN-APM
PAN-APM	SAN LUIS POTOSÍ	0.45	0.58	PAN-APM
PAN-APM	YUCATÁN	0.71	0.79	PAN-APM
PAN-CBT	BAJA CALIFORNIA	0.50	0.56	PAN-APM
PAN-CBT	PUEBLA	0.86	0.82	PAN-APM
PAN-CBT	QUERÉTARO	0.50	0.52	PAN-APM
PAN-CBT	SINALOA	0.83	0.96	APM-PAN
PAN-CBT	SONORA	0.51	0.72	PAN-APM
PAN-CBT	TAMAULIPAS	0.64	0.96	PAN-APM

Fuente: Elaboración de la autora con datos del IFE. Véase Apéndice II.

En el cuadro 2 se presentan los datos de las 16 entidades donde la CBT ocupó el primer lugar, de éstas el PAN fue el segundo partido en 11, mientras que la APM ocupó ese lugar en cinco entidades. Los índices de competencia más altos, tanto en la elección presidencial como en la de diputados. se localizan en Nayarit con la APM y en Veracruz con el PAN en la elección presidencial, pero en Nayarit en la elección de diputados el

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

segundo lugar lo ocupó la APM, mientras que en Veracruz en la elección de diputados la APM ocupó el segundo lugar y el PAN el primero. La entidad con el índice de competencia más bajo fue el Distrito Federal, tanto en la elección presidencial como en la de diputados.

Cuadro 2. Índice de competencia en entidades con más votos para Andrés Manuel López Obrador

ELECCIONES PRESIDENCIALES			ELECCIONES LEGISLATIVAS	
Primer y Segundo Partido	Entidad	Índice de competencia	Índice de competencia	Primer y Segundo Partido
CBT - APM	CHIAPAS	0.78	0.99	APM - CBT
CBT - APM	GUERRERO	0.52	0.65	CBT - APM
CBT - APM	NAYARIT	0.81	0.99	CBT - APM
CBT - APM	OAXACA	0.69	0.82	CBT - APM
CBT - APM	TABASCO	0.67	0.78	CBT - APM
CBT - PAN	BAJA CALIFORNIA SUR	0.80	0.66	CBT - APM
CBT - PAN	CAMPECHE	0.98	0.95	APM - PAN
CBT - PAN	DISTRITO FEDERAL	0.47	0.50	CBT - PAN
CBT - PAN	HIDALGO	0.65	0.96	APM - CBT
CBT - PAN	ESTADO DE MÉXICO	0.72	0.79	CBT - APM
CBT - PAN	MICHOACÁN	0.84	0.79	CBT - APM
CBT - PAN	MORELOS	0.72	0.97	PAN - CBT
CBT - PAN	QUINTANA ROO	0.75	0.77	APM - CBT
CBT - PAN	TLAXCALA	0.78	0.97	PAN - CBT
CBT - PAN	VERACRUZ	0.97	0.98	APM - PAN
CBT - PAN	ZACATECAS	0.89	0.78	CBT - APM

Fuente: Elaboración de la autora con datos del IFE. Véase Apéndice II.

Esto permite afirmar que en el resultado nacional de la elección presidencial, donde hubo menos de un punto porcentual de diferencia, lo que se reflejó fue un país dividido entre territorios panistas y perredistas, más que un sistema de partidos muy polarizado como parecen indicar los resultados nacionales. Como tendencia general también hay que destacar el mayor nivel de competencia en elecciones legislativas respecto a la elección presidencial en la misma entidad, de lo cual se desprende que los electores diferenciaron sus preferencias, votando para presidente por un partido y

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

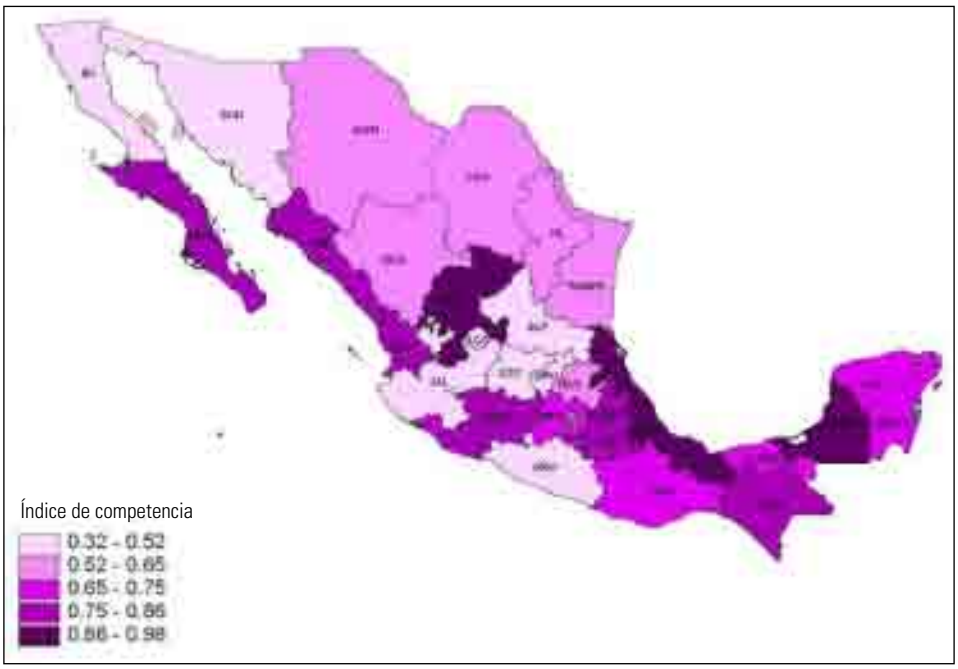
para diputados por un partido distinto. El voto cruzado fue especialmente importante en el caso de los electores de la CBT, debido a que los resultados fueron distintos también en partido ganador: en Chiapas, Campeche, Hidalgo, Quintana Roo y Veracruz en la elección presidencial, el candidato preferido en la votación fue López Obrador, mientras que en las elecciones legislativas el partido que obtuvo más votos, con niveles de competencia muy elevados, fue la APM que encabezó el PRI. Ese dato invita a otra reflexión, porque pone en evidencia la importancia del tercer partido, no sólo de los dos punteros. La hipótesis que se desprende del cuadro 2 es que el PRI, como tercer partido, jugó un papel estratégico en las elecciones legislativas, resultando muy competitivo a pesar de la falta de popularidad de su candidato a la presidencia, quien resultó incapaz de contrarrestar el "liderazgo de popularidad" de López Obrador. Este comportamiento peculiar de un electorado que se valió del voto cruzado para manifestar sus preferencias, a pesar de los presagios de que los gobernadores podrían ejercer presión sobre los ciudadanos a través de múltiples recursos que les proporciona el ejercicio del poder público, también se presentó en dos entidades donde Calderón Hinojosa representó la primera fuerza electoral, y los diputados del PAN quedaron en segundo lugar: en el caso de Durango en la elección presidencial el primer partido fue el PAN y en las elecciones de diputados fue la APM, mientras que en Sinaloa el PAN fue la primera fuerza y la CBT la segunda fuerza en la elección presidencial, pero en la elección de diputados la primera fuerza electoral fue la APM y el PAN fue la segunda.

La información así presentada es difícil de ubicar geográficamente, por lo que con la finalidad de darle una representación gráfica más accesible se muestra en dos mapas, donde se clasifican las entidades en atención al índice de competencia por intervalos porcentuales. Los tonos más oscuros corresponden a los niveles de competencia más altos.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Mapa 1. Nivel de competencia en elecciones presidenciales de 2006 por en entidad



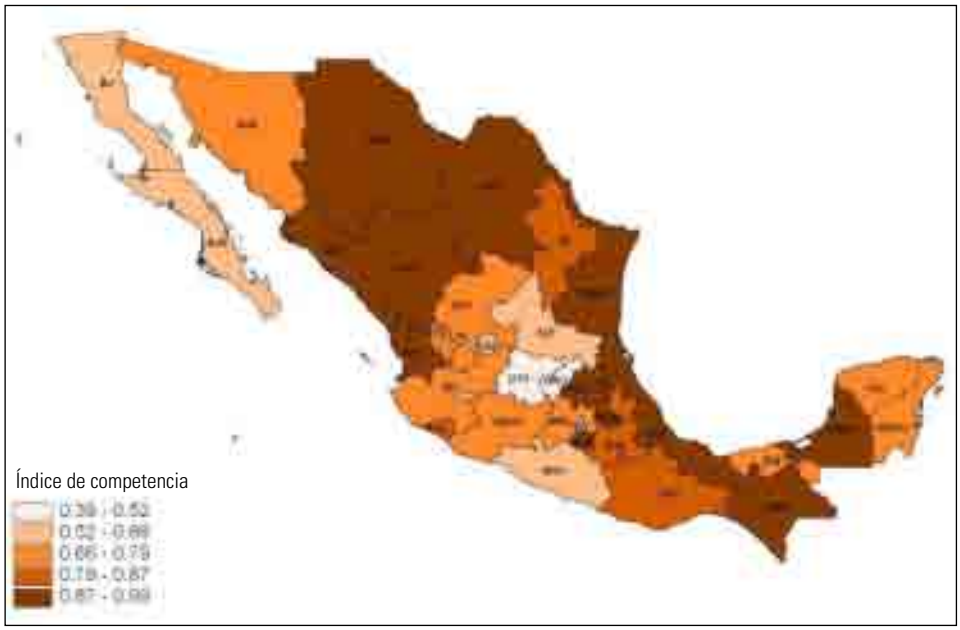
Fuente: Elaboración de la autora. Véase Apéndice II.

En el mapa 1 se aprecia que sólo hay tres entidades en un rango muy alto de competencia: Zacatecas, Veracruz y Campeche, mientras que el número de entidades donde la competencia fue relativamente baja (niveles de 65 o menos) fue numeroso, unos a favor del candidato del PAN como Aguascalientes, Guanajuato, Jalisco, San Luis Potosí, Querétaro, Sonora y Baja California; mientras el Distrito Federal y Guerrero fueron muy favorables en la votación a la CBT. La distribución geográfica de la competencia proporciona una imagen distinta del escenario electoral, no se trató de una elección en donde el país se polarizó en dos posiciones políticas, sino un país fragmentado en regiones con bastiones electorales bastante sólidos en apariencia. Pero si se introduce el análisis de las elecciones legislativas de diputados, el panorama de la competencia en las entidades cambia.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Mapa 2. Nivel de competencia en elecciones legislativas de 2006 por entidad



Fuente: Elaboración de la autora. Véase Apéndice II.

El nivel de competencia más alto (índice .87 a .99) se dio en 12 entidades, muy distintas a las de alta competencia en elecciones presidenciales y solamente dos entidades: Guanajuato y Querétaro, mantuvieron en la elección legislativa muy baja competencia electoral donde el PAN obtuvo altas votaciones, en forma similar el Distrito Federal se mantuvo tanto en la presidencial como en la elección de legisladores muy favorable a la CBT. (El índice de competencia en Oaxaca en la elección de diputados es 13 puntos más alto que en la elección presidencial.)

El índice de competencia aporta una información limitada para el análisis de unidades geográficas numerosas con múltiples variables, por ello se ofrecen los resultados del análisis de conglomerados estadísticos que, como se verá a continuación, permitirá caracterizar con mayor información los "escenarios de la competencia electoral".

La diferencia entre elecciones presidenciales y elecciones legislativas simultáneas muestra dinámicas políticas distintas, lo cual representa un hecho novedoso en México, parece que en las presidenciales las caracterís-

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

ticas de los liderazgos personales, como el de López Obrador, permitieron remontar en muchas entidades los rezagos de su partido, y en las elecciones legislativas el voto de los ciudadanos se inclinó más a favor de los partidos que tenían ya una estructura electoral y redes políticas locales establecidas, permitiendo al PRI tener una mayor votación y más éxitos en la elección de diputados que en la presidencial, sobre todo si se toma en cuenta que fue exitoso en entidades como Oaxaca, donde la competencia estaba representada por los candidatos a diputados de la CBT.

Geografía de los escenarios de la competencia electoral

Un escenario electoral se compone de diversos partidos en competencia, donde el éxito de uno depende en gran medida de la competencia entre todos, porque la fragmentación de la votación entre muchos partidos, aun cuando sean menores, determina el margen de ganancia o el triunfo de uno de ellos.

En el primer nivel de análisis, las 32 entidades federativas presentan una imagen de la República Mexicana dividida entre los dos candidatos más populares en la elección presidencial: el PAN y la CBT. Las 32 entidades se clasificaron en grupos definidos con el criterio del porcentaje de votos obtenido por los candidatos a la presidencia en 2006, con el propósito de mostrar las características de los diferentes escenarios de competitividad, donde se aprecia el papel de los cinco contendientes. Hay algunas entidades donde un partido es el más importante sin lugar a dudas, pero las diferencias importantes radican en el partido que ocupa el segundo lugar o el tercero. En México, donde se ha perfilado un sistema de tres partidos a partir de 1988, muchas veces las diferencias importantes están en cuál es el segundo partido y qué tan distante es la posición del tercer partido.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Para el estudio de las elecciones presidenciales y legislativas de 2006 por entidad, se utilizó el criterio de clasificación en *clusters* en cinco grupos, porque permite identificar las entidades similares y discrimina las que son atípicas, como Tabasco, con muy alta votación para la CPBT, y Guanajuato, con votación muy alta para el PAN (Cuadro 3, grupos 1 y 4).

Cuadro 3. Elecciones presidenciales de 2006 por entidad

Número de cluster		PAN	APM	CBT	NA	ASDC	Número de entidades
1	Media	3.56	38.41	57.16	0.21	0.48	1
	Desviación estándar	.	.	.	.	.	
2	Media	17.67	32.29	46.95	0.80	1.65	4
	Desviación estándar	1.14	3.53	4.31	0.33	0.39	
3	Media	32.76	20.88	41.59	1.15	2.74	12
	Desviación estándar	3.31	6.13	6.99	0.65	0.71	
4	Media	60.46	19.30	15.77	0.97	2.60	1
	Desviación estándar	.	.	.	.	.	
5	Media	46.64	25.95	22.90	1.09	2.68	14
	Desviación estándar	3.93	4.04	4.18	0.40	0.69	
Total	Media	36.90	25.03	33.79	1.04	2.50	32
	Desviación estándar	12.70	6.49	12.41	0.51	0.81	

Fuente: Elaboración de la autora. Véase Apéndice II.

Salvo esas dos entidades (Guanajuato con el PAN y Tabasco con la CBT), en las 30 entidades restantes ningún partido obtuvo más del 50% de los votos, por lo que no se puede hablar de sistemas de partidos pluralistas al nivel de entidad, pero con características diferentes, ya que en unos predominan los votos a favor del candidato panista y en otros predominan los del candidato de la CTB.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

La CBT tuvo un alto porcentaje de votos en cuatro entidades del grupo 2, en donde el segundo lugar lo ocupó la APM y en 12 entidades donde el segundo partido fue el PAN, pero la diferencia más importante es que en esas 12 entidades del grupo 3 está en la votación de la APM, la cual quedó en un tercer lugar, pero con una votación importante. Por su parte, el PAN aventajó en 14 entidades donde obtuvo una clara mayoría (grupo 5), pero en éstas el segundo lugar fue ocupado por la APM y la CBT quedó en tercer lugar también con una votación importante, pero ambos (APM y CBT) muy lejos del primer lugar ocupado por el PAN. El mapa 3 muestra a un país dividido en zonas panistas y zonas perredistas (o más bien lopezobradoristas), pero lo que pone en evidencia el análisis estadístico es que la APM (alianza del PRI con el PVEM), es la fuerza política que tuvo en 2006 la distribución más uniforme de sus votantes en todo el país, lo que habla de la fuerza de la estructura partidaria.

Mapa 3. Elecciones presidenciales de 2006 por grupos

Fuente: Elaboración de la autora con datos del análisis de *cluster*.

En el mapa se aprecia que esta división de la República se da entre un norte panista y un sur a favor de la CBT: Yucatán, Zacatecas, Nayarit y

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Baja California Sur. También es interesante que el candidato de la APM obtuviera su mayor porcentaje de votos en Tabasco en una competencia muy reñida con la CBT y que las otras cuatro entidades donde la APM fue más fuerte, coinciden con las entidades donde la CBT tuvo las más altas votaciones. Lo que lleva a la conclusión de que el PRD y las fuerzas políticas afines son más competitivas en los estados donde el PRI se había mantenido como primera fuerza electoral antes del 2006, además de que, dada la importante votación obtenida en la elección de diputados, es muy probable que en un futuro próximo el PRI recupere de nuevo el primer lugar, lo que implica que la competencia de mayor riesgo para la CBT a nivel local, se dio con la APM (PRI y PVEM) y no con el PAN.[12]

Elecciones legislativas por entidad

Las elecciones legislativas fueron estudiadas con los mismos criterios de análisis geográfico y estadístico que las presidenciales, pero el resultado es muy diferente. En el nivel más general se identifican las mismas entidades panistas que en la presidencial, en donde el PAN es el principal partido, inclusive con un promedio de votos un poco más alto en cuatro entidades (grupo 1), en vez de que sea sólo Guanajuato, como en la elección presidencial. Esto indica una estructura partidaria sólida, en la que el partido funciona como aglutinador de fuerzas políticas, más allá de la simpatía de los candidatos en una coyuntura electoral donde la personalidad del candidato a la presidencia de todos los partidos y la campaña en los medios electrónicos jugaron un papel importante a favor y en contra, tanto de Calderón Hinojosa como de López Obrador.

[12] Este dato resulta particularmente interesante a la luz de los resultados de las elecciones de 2009 y permite entender la lógica de las alianzas para elecciones locales del PAN, PRD en 2010.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Cuadro 4. Elecciones presidenciales de 2006 por entidad

Number Cluster		PAN	APM	CBT	NA	ASDC	Núm. de registros	Número de entidades
1	Media	49.58	25.91	17.20	4.79	2.14	0.38	5
1	Desviación estándar	5.17	2.32	2.31	1.27	0.46	0.07	
2	Media	41.46	36.81	15.79	4.52	1.19	0.22	11
2	Desviación estándar	4.45	2.18	3.77	1.74	0.42	0.09	
3	Media	27.68	16.16	48.11	4.53	3.22	0.31	2
3	Desviación estándar	1.92	6.03	6.03	0.97	1.10	0.14	
4	Media	14.37	36.86	44.09	3.21	1.22	0.25	5
4	Desviación estándar	5.88	3.70	6.13	1.56	0.37	0.08	
5	Media	30.97	28.35	33.37	4.83	2.08	0.40	9
5	Desviación estándar	4.60	6.46	4.23	1.52	0.68	0.14	
Total	Media	34.69	31.45	27.40	4.45	1.72	0.31	32
	Desviación estándar	12.07	7.33	12.79	1.56	0.78	0.13	

Fuente: Elaboración de la autora. Véase Apéndice II.

Mapa 4. Elecciones legislativas de 2006, votos por entidad

Fuente: Elaboración propia de la autora con datos del análisis de *cluster*.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Las dos entidades de más alta votación para los diputados de la CBT fueron Distrito Federal y Baja California Sur; en estas dos entidades donde compitió con el PAN en un segundo lugar distante (grupo 3). En cuatro entidades del sur (Tabasco, Chiapas, Oaxaca y Guerrero) y en Nayarit en el Pacífico, obtuvo una votación con alrededor del 45% y los candidatos de la APM quedaron en segundo lugar; pero en todas las demás entidades donde la votación para su candidato a la presidencia fue más fuerte que los otros partidos, entidades del grupo 5 (gris en el mapa), la competencia fue intensa y en varios casos hubo casi un "empate" con el PAN o con la APM.

Estos resultados muestran que la derrota del PRI fue coyuntural, debido a los candidatos a la presidencia, pero este partido conserva una capacidad de convocatoria (o de canalización del voto, como dirían Sartori Blondel) bastante importante en entidades donde casi quedó empatado con el PAN (grupo 3), además de otras entidades donde la competidora más cercana fue la CBT. También es sorprendente la permanencia de los dos partidos más antiguos de México, PAN y PRI, ya que sobre todo este último ha demostrado una notable capacidad para sobrevivir los cambios por los que ha atravesado el país y el régimen político específicamente, lo cual muestra la capacidad de adaptación y de influencia en el medio ambiente (político) que tienen los partidos, lo que les permite crear condiciones para garantizar su sobrevivencia.

Las elecciones en los distritos

Las elecciones de 2006 fueron estudiadas con los mismos criterios de análisis geográfico y estadístico de las entidades; sin embargo, el resultado es muy diferente porque en la medida en que disminuye la escala se incrementa la polarización en el comportamiento de los electores, lo que permite comprobar la hipótesis que más que un país con un sistema de partidos muy plural, el largo proceso de aceptación de la pluralidad ha desembocado

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

en regiones menos plurales que las grandes entidades, pero donde se concentra un voto diferenciado.

En primer lugar interesa estudiar qué partido obtuvo el porcentaje de votos más alto. Como se observa en el cuadro 5, en la elección de legisladores de 2006, el PAN ganó el número más grande de distritos, la CBT quedó en segundo lugar y la APM sólo obtuvo el mayor porcentaje en 65 distritos. En cambio en la elección presidencial, el PAN ganó votos en 151 distritos, seguido de la CBT que tuvo 140, y el gran perdedor resultó ser la APM. Esta diferencia en la elección presidencial es positiva para el PAN y para la CBT resultó en detrimento del candidato a la presidencia de la APM.[13]

Cuadro 5. Elecciones legislativas y presidenciales de 2006, partido con mayor porcentaje de votos por distrito

	PAN	APM	CBT	TOTAL
LEGISLATIVAS	137	65	98	300
PRESIDENCIALES	151	9	140	300

Partidos con cero distritos: NA (Nueva Alianza) y PSD (Partido Social Demócrata).
Fuente: Elaboración de la autora con datos del IFE. Véase Apéndice II.

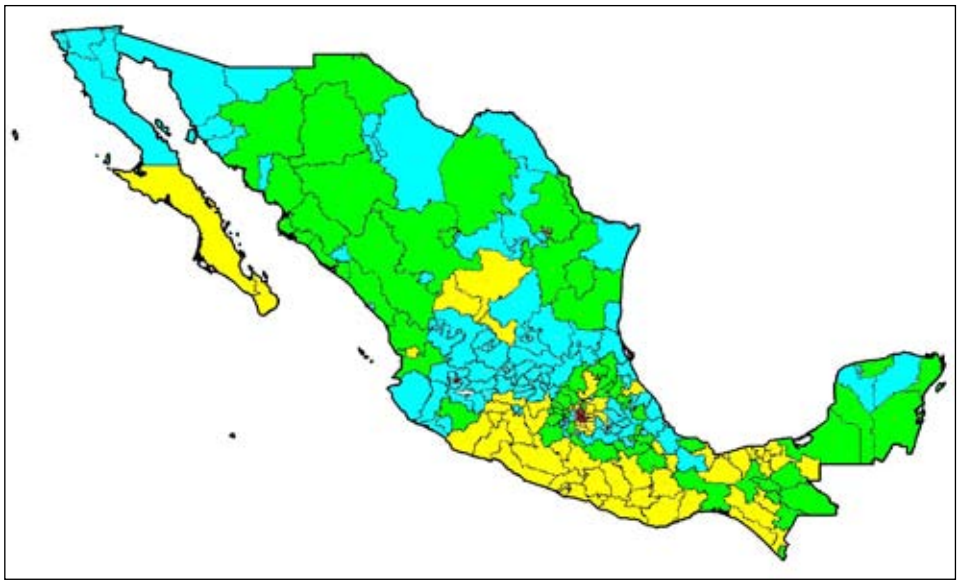
La distribución geográfica de estos resultados permite una aproximación al tema de la transferencia de votos de diputados a candidatos a la presidencia en las elecciones de 2006, tema al que se regresará más adelante.

[13] No se registran los diputados asignados a cada partido por distrito electoral, porque éstos son resultado de los procesos de calificación que se dan en varias etapas, en donde en algunos casos inclusive se anularon las elecciones para repetir la votación en otro momento, como resultado de los procesos de calificación que se desarrollan en el TEPJF. Véase Apéndice II.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Mapa 5. Elecciones legislativas de 2006 por distrito.
Partido con porcentaje de votos más alto



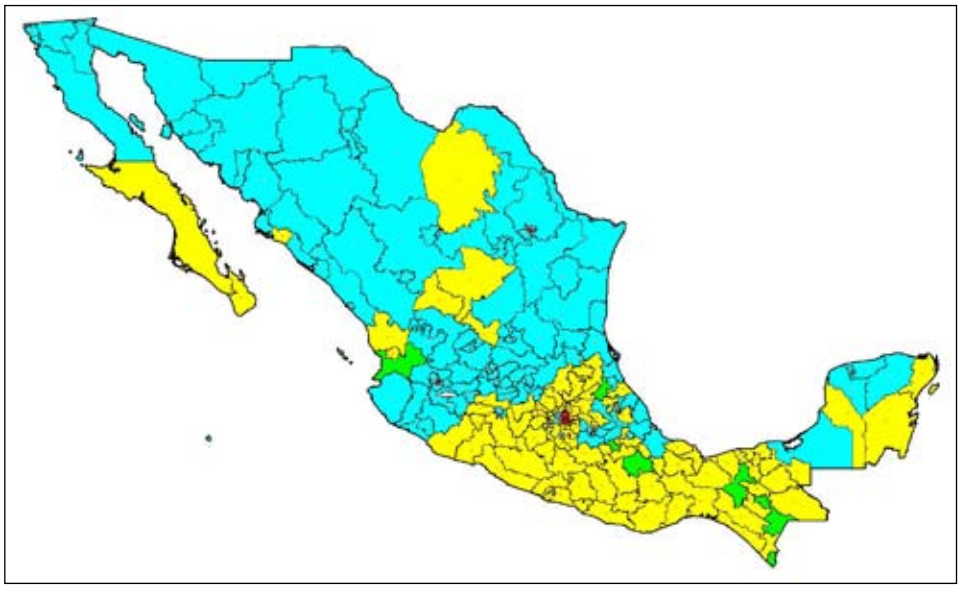
Fuente: Elaboración de la autora con datos del IFE. Véase Apéndice II.

En el mapa 5 se aprecia la concentración muy evidente de resultados electorales por regiones del país y algunas coincidentes con las entidades. Otra consideración interesante es que los distritos donde la APM tuvo el porcentaje más alto de votos, probablemente son distritos rurales dada su extensión, aun cuando esta coalición política aparentemente abarca grandes extensiones del país, en realidad ganó un número de distritos de mayoría inferior al PAN y a la CBT. El PAN confirma su hegemonía en el centro del país, así como en el norte y noreste, mientras que el PRD concentra sus votos en el sur y centro, incluyendo al Distrito Federal.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Mapa 6. Elecciones presidenciales de 2006 por distrito.
Partido con porcentaje de votos más alto



Fuente: Elaboración de la autora con datos del IFE. Véase Apéndice II.

En la elección presidencial la polarización PAN-CBT es evidente, casi desaparecen los distritos con mayoría de la APM (de 65 que obtuvo en la elección de diputados, se reducen a 9 en la elección presidencial) y los otros dos partidos quedan reducidos a una votación muy menor. Pero además de que es evidente el coto cruzado, tanto para el PAN como para la CBT (votos de ciudadanos que en la elección de diputados votaron APM), también es interesante observar las zonas donde López Obrador, candidato de la CBT, conquistó nuevos territorios del voto en zonas como Sinaloa, Coahuila, Campeche o Quintana Roo, donde los candidatos a diputados de la CBT resultaron en segundo o tercer lugar.

También se presenta el análisis de conglomerados *(cluster analysis)* con el propósito de estudiar la complejidad de los "escenarios electorales", para apreciar el papel que jugaron todos los actores políticos en competencia, simultáneamente. Al involucrar a todos los partidos en el análisis, la competencia de los partidos menores modifica las características del sistema de partidos, dado que introduce diversos grados de fragmentación de la

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

votación. Este enfoque resulta especialmente interesante para el estudio de los 300 distritos, donde se utilizó el método de análisis de conglomerados estadísticos con la finalidad de caracterizar la competencia de los partidos en cada uno de los distritos.[14] Los colores simbolizan los partidos con más votos, azul PAN, verde APM, amarillo–naranja CBT, gris PAN-APM empatados.

Cuadro 6. Elecciones legislativas de 2006 por distrito

Número de cluster		PAN	APM	CBT	NA	ASDC	Núm. de registros	Número de entidades
1	Media	52.40	27.39	13.41	4.64	1.87	0.38	55
1	Desviación estándar	5.42	5.11	4.13	1.89	0.70	0.07	
2	Media	39.42	23.44	29.30	5.07	2.45	0.22	47
2	Desviación estándar	4.24	4.84	4.76	1.52	1.06	0.09	
3	Media	38.65	38.18	16.90	4.62	1.36	0.31	67
3	Desviación estándar	4.17	4.85	4.87	2.36	0.69	0.14	
4	Media	24.38	36.85	32.83	4.22	1.38	0.25	39
4	Desviación estándar	3.83	4.42	4.82	2.67	0.57	0.08	
5	Media	20.18	13.70	56.57	5.57	3.72	0.40	25
5	Desviación estándar	4.71	4.54	5.08	0.77	0.74	0.14	
6	Media	10.54	40.42	45.30	2.59	0.92	0.31	28
6	Desviación estándar	4.66	5.25	5.92	1.86	0.55		
7	Media	25.72	21.98	43.65	5.07	3.05		39
7	Desviación estándar	5.15	5.40	4.26	1.99	1.12		
Total	Media	33.59	29.78	29.71	4.59	2.00		300
	Desviación estándar	13.45	9.68	14.75	2.13	1.15		

Fuente: Elaboración de la autora con datos del IFE. Véase Apéndice II.

[14] Véase el Apéndice II análisis de *cluster*.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Tanto el PAN en los 55 distritos del grupo 1, como la CBT en el grupo 5 con 25, obtuvieron resultados más altos en el análisis por distrito electoral que en el análisis por entidad (más del 50% de los votos). Hubo 67 distritos del grupo 3 donde la votación del PAN y de la APM quedó casi empatada, si se considera el margen de desviación estándar del análisis de cluster (lo que da un porcentaje más – menos 5%).

La CBT fue la fuerza política más importante en 28 distritos, con 45% de los votos (desviación estándar de 6%) del grupo 6, en los que el principal competidor fue la APM con 40%; pero la mayor diferencia con los 39 distritos del grupo 7, donde la CBT obtuvo más del 43% de los votos (más – menos la desviación estándar), radica en que en esos distritos la votación de los otros partidos se dividió entre el PAN y la APM, por lo que ambos quedaron muy abajo en la competencia. Como se aprecia en esta comparación de los tres grupos de distritos, las posibilidades de triunfo de un partido y las perspectivas de su desarrollo futuro tienen mucho que ver con lo que aquí se ha llamado "escenario de competencia", porque en los distritos del grupo 7 las perspectivas de conservar la mayoría son mejores, a pesar de que su promedio de votación es ligeramente inferior, porque la votación se divide entre el PAN y la APM; en cambio en el grupo 6 la oposición se concentra en la APM, lo que la hace más peligrosa.

Los candidatos del PAN a diputados también fueron los más votados en 47 distritos del grupo 2, donde la competencia se dividió entre la CBT y la APM, situación que permite augurar un buen futuro.

También es interesante observar las diferencias en resultados de votación en las diferentes escalas, quizá lo más importante entre las entidades y los distritos es que en estos últimos la APM resultó ser el partido más importante en 39 distritos, en los que la competencia principal provenía de la CBT. En cambio, como se comentó en el caso del análisis de las 32 entidades, en ninguna de ellas la APM resultó ser el partido con más votos.[15]

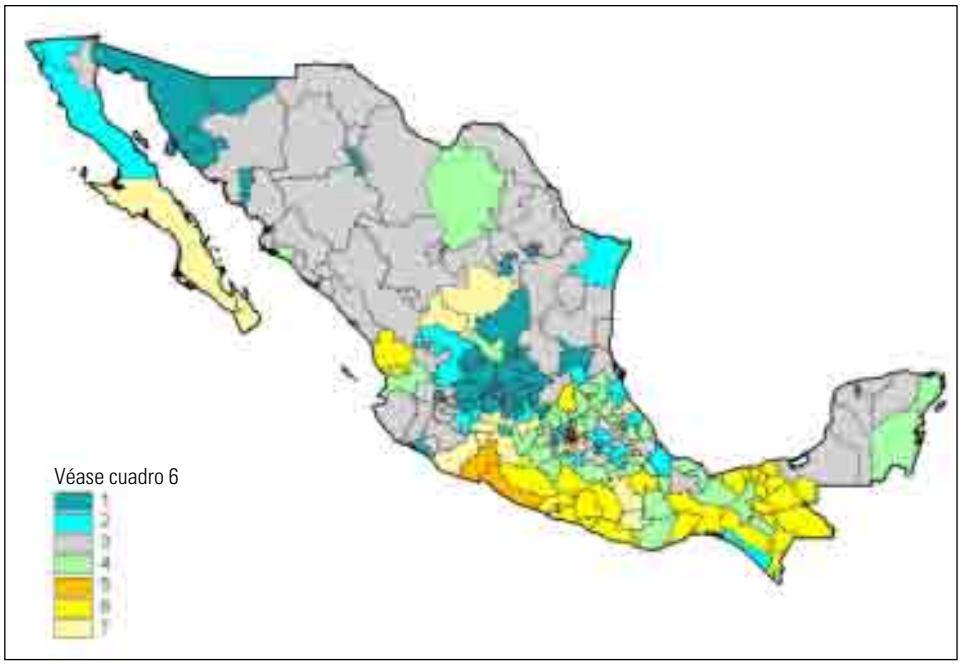
[15] Como se explicó en la introducción se entiende que la "escala" es la dimensión de la unidad de análisis demográfica y territorial.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Los 67 distritos del grupo 3 en los que hubo poca diferencia entre PAN y APM, pudo haber ganado cualquiera de los dos, la competencia fue más intensa, se distribuyen tanto en el norte como en el sureste y en el pacífico (Jalisco). Por su ubicación en el mapa, 47 distritos del grupo 2, donde el PAN es el partido más fuerte con alrededor de 40% de los votos, merecen atención porque en ellos la CBT se ubicó en segundo lugar, aun cuando la presencia de la APM también fue importante.

Mapa 7. Elecciones legislativas de 2006, votación por distrito



Fuente: Elaboración de la autora, con datos del análisis de *clusters*.

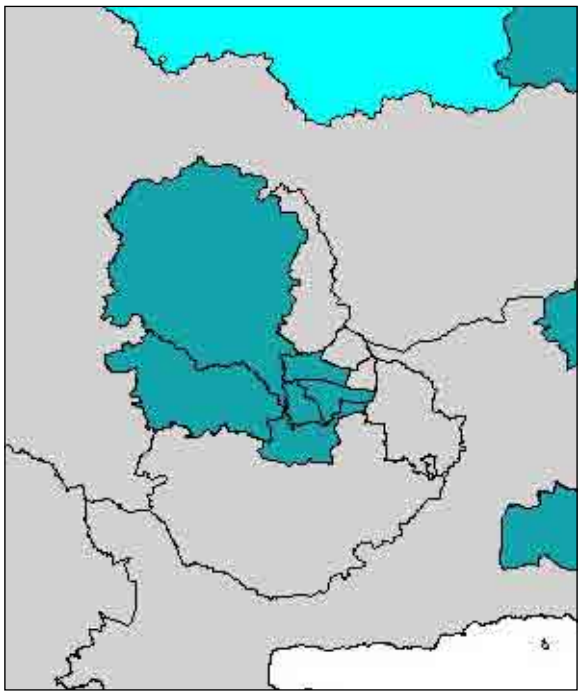
Por otro lado, los acercamientos a las zonas metropolitanas más importantes permiten apreciar la diversidad de tendencias en los distritos electorales.

En primer lugar se tiene el mapa de Guadalajara, caracterizada por el predominio panista. Hay una región muy extensa que es panista sobre todo en Guanajuato con extensión a otros estados como Aguascalientes, pero en Jalisco los distritos de mayor votación para ese partido se ubican en la zona urbana de Guadalajara (mapa 8).

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

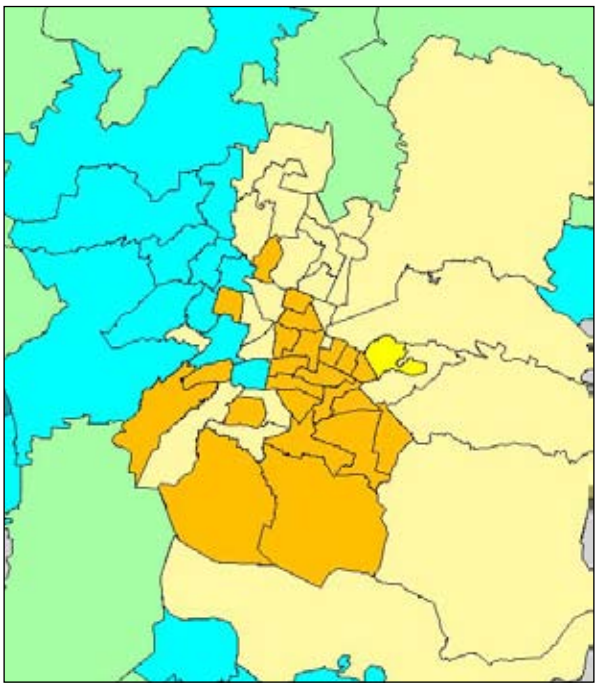
Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Mapa 8. Votación por distrito de Guadalajara y El Bajío



Fuente: Elaboración de la autora con datos del análisis de *clusters*.

Mapa 9. Votación por distrito en el Distrito Federal

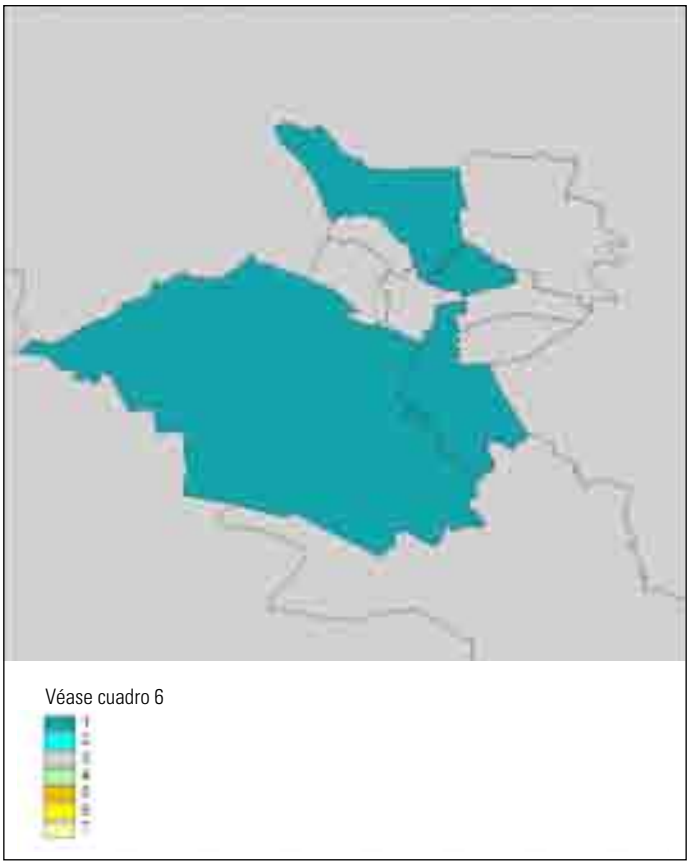


Fuente: Elaboración de la autora con datos del análisis de *clusters*.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Mapa 10. Monterrey, Nuevo León



Fuente: Elaboración de la autora con datos del análisis de *clusters*.

En segundo lugar el mapa de la votación en el Distrito Federal y zona metropolitana circundante en donde se observa algo similar. La zona azul intenso corresponde a la ciudad de Toluca, y el amarillo fuerte al DF. Los distritos urbanos son los que muestran una tendencia a votaciones más concentradas en un solo partido. Mientras los distritos en gris o en verde, donde hay mayor presencia de la APM están en zonas con menor densidad de la población (mapa 9).

A diferencia de la zona metropolitana de la ciudad de México, el mapa de la zona urbana de Monterrey, Nuevo León, muestra un bipartidismo muy regular entre cuatro distritos de muy alta votación para el PAN, y todos los demás divididos entre el PAN y la APM (mapa 10).

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Elecciones presidenciales por distrito

Los datos de las elecciones presidenciales fueron agregados para cada uno de los distritos y clasificados en siete grupos en atención al porcentaje de votos de los partidos. El resultado del análisis de conglomerados muestra diferencias importantes con la elección de legisladores, analizada en páginas anteriores, porque el país aparece dividido en regiones delimitadas con mayor claridad que en el caso de la elección de diputados, lo que denota una mayor polarización en las elecciones presidenciales y una mayor pluralidad en las legislativas.

Sin embargo, si la comparación se realiza con los datos de la misma elección presidencial, pero con análisis a diferentes escalas, por un lado entidades, como se hizo en páginas anteriores, y por el otro los 300 distritos, el resultado de este último muestra una mayor polarización.

En los extremos están 57 distritos del grupo 1 con porcentajes de más de 55% para Calderón Hinojosa y 30 distritos con más del 60% de votación para López Obrador (en ambos casos la desviación estándar es no mayor al 6%, lo cual denota grupos bastante homogéneos)

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

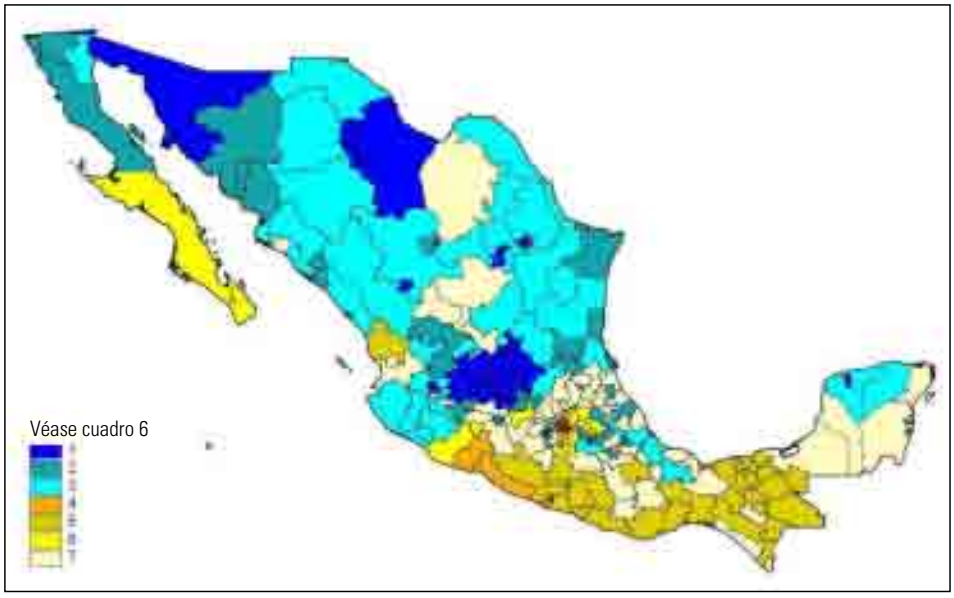
Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Cuadro 7. Elecciones presidenciales de 2006 por distrito

Cluster Number of case		PAN	APM	CBT	NA	ASDC	Candidatos no registrados	Número de distritos
1	Media	55.70	17.93	1.10	1.10	3.07	0.79	57
1	Desviación estándar	5.49	4.16	0.45	0.45	0.73	0.35	
2	Media	43.10	32.51	0.88	0.88	2.04	0.84	50
2	Desviación estándar	4.57	4.27	0.31	0.31	0.92	0.43	
3	Media	41.23	22.97	1.27	1.27	2.33	0.70	48
3	Desviación estándar	3.76	4.67	0.59	0.59	1.02	0.34	
4	Media	21.33	61.98	0.72	0.72	3.55	0.53	30
4	Desviación estándar	4.36	5.52	0.22	0.22	0.76	0.35	
5	Media	10.49	49.51	0.55	0.55	0.85	0.40	26
5	Desviación estándar	5.06	6.25	0.37	0.37	0.43	0.22	
6	Media	30.61	48.31	1.01	1.01	3.65	0.82	39
6	Desviación estándar	5.46	4.35	0.53	0.53	0.82	0.40	
7	Media	4.32	40.21	1.09	1.09	1.91	0.85	50
7	Desviación estándar	36.00	4.66	0.70	0.76	0.74	0.43	
Total	Media			0.99	0.99	2.67	0.74	300
	Desviación estándar			0.55	0.55	1.14	0.40	

Fuente: Elaboración de la autora con datos del IFE. Véase Apéndice II.

Mapa 11. Elecciones presidenciales de 2006, votación por partido en distritos



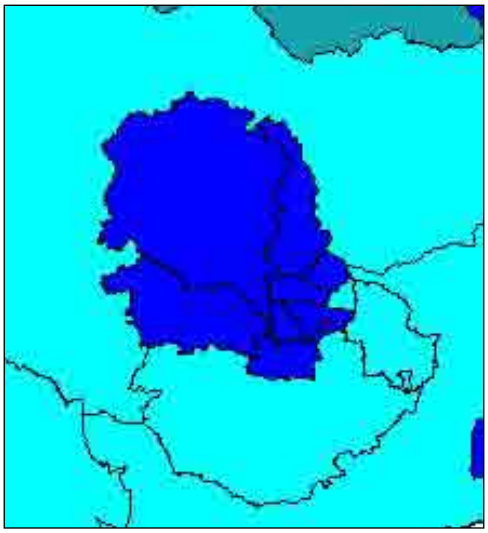
Fuente: Elaboración de la autora con datos del análisis de *clusters*.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

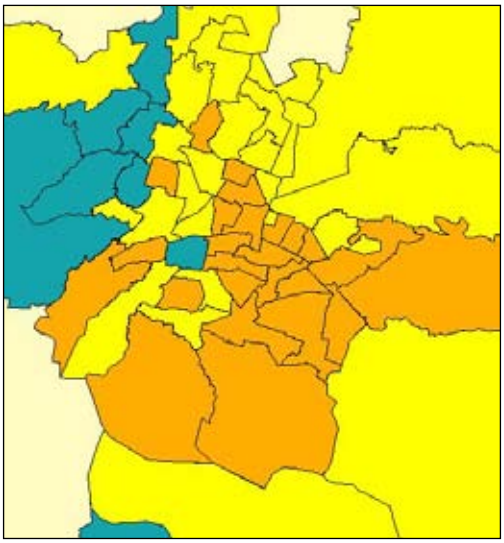
Con el propósito de apreciar los resultados de dos zonas metropolitanas, se presentan acercamientos del mismo mapa por distritos. El núcleo duro del panismo en la región de El Bajío y Guadalajara y para el PRD también muy importante la región del Distrito Federal y alrededores donde la CBT obtuvo una parte importante de sus votos.

Mapa 12. Elecciones presidenciales de 2006. Votos por distrito, Guadalajara y El Bajío



Fuente: Elaboración de la autora con datos del análisis de *clusters*.

Mapa 13. Elecciones presidenciales de 2006, votación por partido en DF



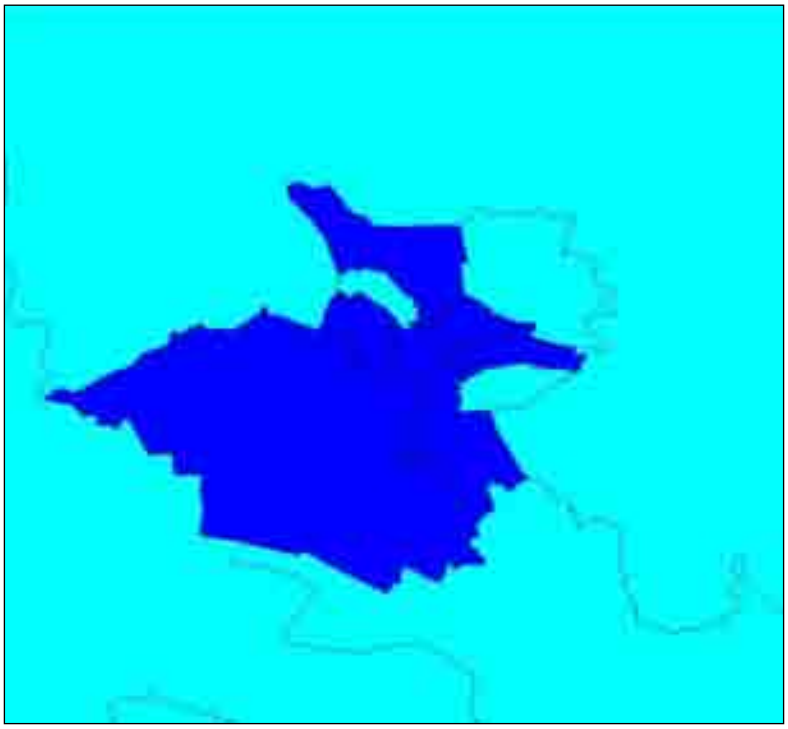
Fuente: Elaboración de la autora con datos del análisis de clusters.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Contrariamente a lo que se podría desprender de las hipótesis de la teoría clásica de la democracia (Rokkan 1970), en México las zonas urbanas de más baja marginación, como son Guadalajara y El Bajío, muestran una fuerte inclinación por el PAN (partido demócrata cristiano), mientras que en la ciudad de México y Toluca, la CBT (con una identidad de izquierda) ha obtenido votaciones mucho más altas que otros partidos. Por ello los rasgos de los sistemas de partidos, unas veces con el PAN a la cabeza, y otras con la CBT (PRD, PT y Convergencia), permiten cuestionar las hipótesis que sostienen algunos autores de que las regiones de mayor marginación son las de menor pluralismo político.

Mapa 14. Monterrey, Nuevo León



Fuente: Elaboración de la autora con datos del análisis de *clusters*.

El resultado de las elecciones presidenciales en la zona urbana de Monterrey (mapa 14) es muy diferente a la de diputados, porque en este caso el candidato del PAN obtuvo una votación superior a la del candidato

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

de la APM; sin embargo, en las dos elecciones los distritos de más panistas son los mismos, pero la gran diferencia está en que en las elecciones presidenciales el segundo partido es la CBT, mientras que la AMP quedó en tercer lugar. Como se verá más adelante, éste es uno de los casos de *swing* más importantes, o voto cruzado.

El voto dividido en la elección presidencial y las elecciones legislativas en 2006

Las pérdidas y ganancias en votos de un partido a otro indican que hay una reflexión de los electores frente a la información que reciben de las campañas, de la personalidad de los candidatos y también de sus experiencias concretas en la relación con los partidos y los gobiernos locales que los lleva a tomar una decisión de votar por un candidato a la presidencia y por un candidato a diputado diferente. La decisión de votar en contra (o por un partido distinto) al partido que está en el gobierno, debe tener sustento en algún tipo de racionalidad del ciudadano; sin embargo, ésta no es necesariamente una decisión individual ni tampoco se da fuera de un contexto de preferencias o lealtades tradicionales. A fin de cuentas la decisión de por quién votar debe estar relacionada con la cultura política del ciudadano, entendida como los significados, pero también como las prácticas políticas del grupo social con el que se comparte la cultura. Una inspección a las pérdidas y ganancias de los partidos por distrito electoral, en donde se comparan los votos recibidos por el candidato a la presidencia y los votos que recibieron los candidatos a diputados, ofrece la posibilidad de inspeccionar las dinámicas regionales.

Para analizar el voto dividido se calculó el porcentaje de la diferencia, positiva o negativa, entre votos por el candidato a la presidencia y los votos para diputados por cada distrito, y el porcentaje de la diferencia respecto a

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

los votos en la presidencial. Los resultados de la distribución del porcentaje de la diferencia se muestran en mapas por distrito electoral, donde los tonos más fuertes corresponden a las mayores ganancias, o en su caso, las menores pérdidas, para cada partido. Solamente se analizan los tres principales partidos: PAN, APM y CBT.

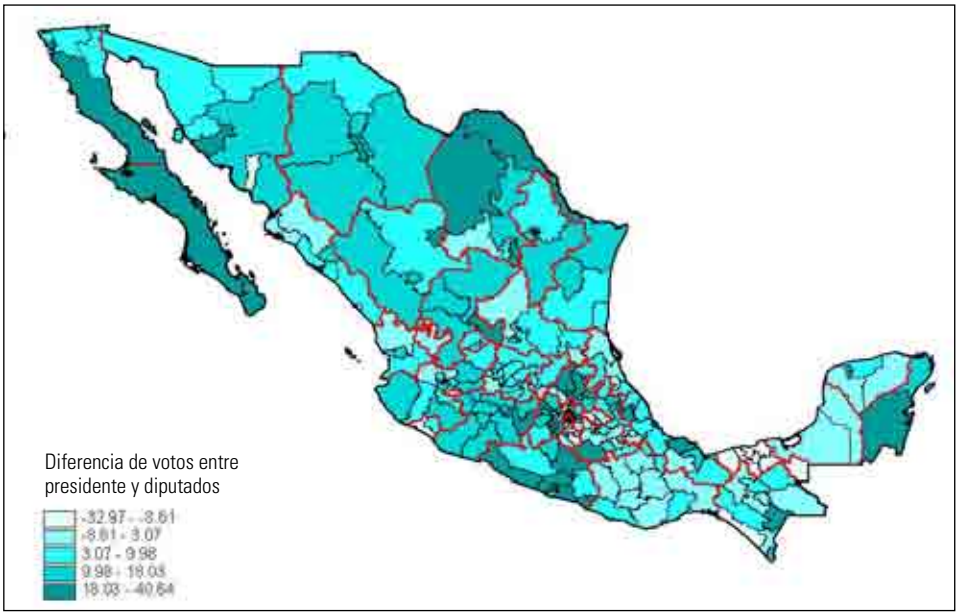
Con la siguiente fórmula:

((vpre-vdmr)/vpre)*100

Una conclusión de este análisis, es que en 2006 el candidato que ganó votos respecto a los diputados de su partido en casi todos los distritos fue López Obrador de la CBT. Sin embargo, AMLO perdió votos en regiones donde el PRD es tradicionalmente un partido importante, como Guerrero, Michoacán, Zacatecas, etcétera.

En el caso del PAN y Calderón Hinojosa, éste ganó votos en los tres grupos de distritos de azul, pero perdió en los dos grupos de blanco y gris.

Mapa 15. Comparación de los votos del ATLAS en las elecciones presidenciales y las legislativas



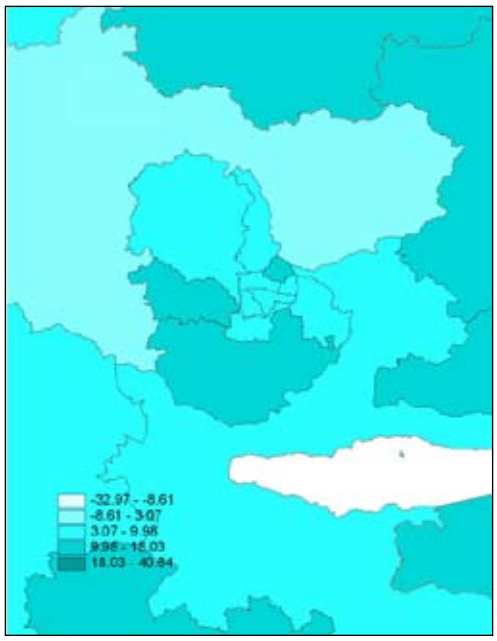
Fuente: Elaboración de la autora con porcentajes de la diferencia entre votos recibidos por el PAN en la elección presidencial y en la elección de diputados. Véase Apéndice II.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

El candidato del PAN, Calderón Hinojosa, ganó más votos que sus diputados en dos zonas urbanas importantes, Guadalajara y Monterrey, sobre todo en esta última; sin embargo, en el Distrito Federal y la zona metropolitana su desempeño fue irregular, ganó votos en algunos distritos, pero en otros perdió votos, lo que indica por un lado que los panistas fueron fieles a su partido, pero no simpatizaron con el candidato a la presidencia y, por el otro, que los ciudadanos tuvieron un comportamiento electoral novedoso que demostró que, más allá de la eficacia de mecanismos clientelares, tomaron decisiones propias.

Mapa 16. Acercamiento de las zonas urbanas donde el PAN es más fuerte, Guadalajara



Fuente: Elaboración de la autora con porcentajes de la diferencia entre votos recibidos por el PAN en la elección presidencial y en la elección de diputados. Véase Apéndice II

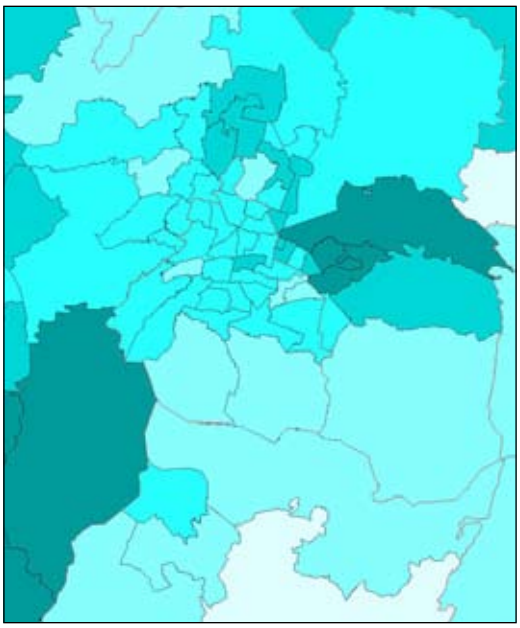
DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Mapa 17. Acercamiento de las zonas urbanas donde el PAN es más fuerte, Monterrey

Fuente: Elaboración de la autora con porcentajes de la diferencia entre votos recibidos por el PAN en la elección presidencial y en la elección de diputados. Véase Apéndice II.

Mapa 18. Acercamiento del Distrito Federal y región circundante



Fuente: Elaboración de la autora con porcentajes de la diferencia entre votos recibidos por el PAN en la elección presidencial y en la elección de diputados.

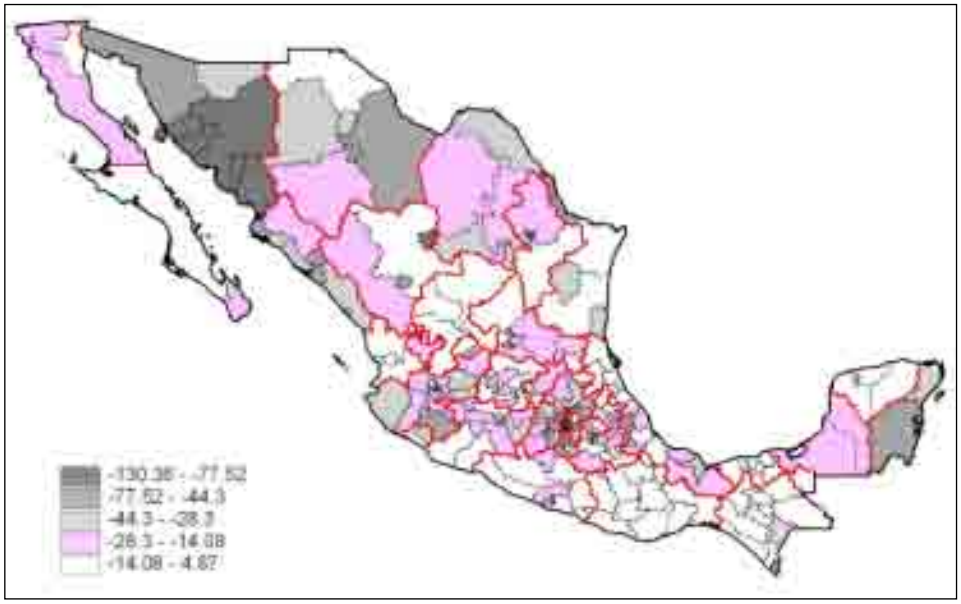
DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

En el caso de los votantes de la APM, el candidato a la presidencia, Roberto Madrazo, perdió votos en todos los distritos respecto a los diputados de su partido, por eso en los mapas correspondientes no hay nada verde. Los distritos marcados con gris son los que revelan mayores pérdidas, entre 77 y 130%. Donde menos perdió, distritos en blanco, se localizan principalmente en el sur del país y en algunos estados como Zacatecas, gobernado por el PRD en esa época y Yucatán gobernado por el PRI.

En las tres zonas urbanas de las que se muestran acercamientos, el candidato a la presidencia de la APM resultó perdedor respecto a sus diputados, inclusive en Monterrey, donde ha tenido fuerte presencia electoral.

Mapa 19. Comparación de los votos de la APM en las elecciones presidenciales y las legislativas

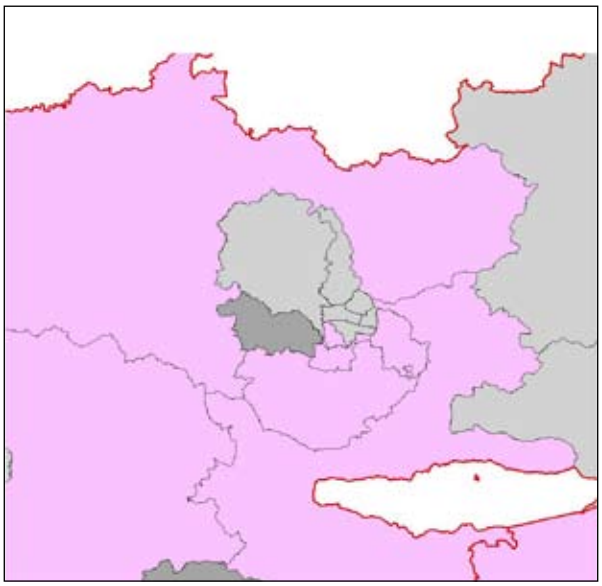


Fuente: Elaboración de la autora con porcentajes de la diferencia entre votos recibidos por la APM en la elección presidencial y en la elección de diputados.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

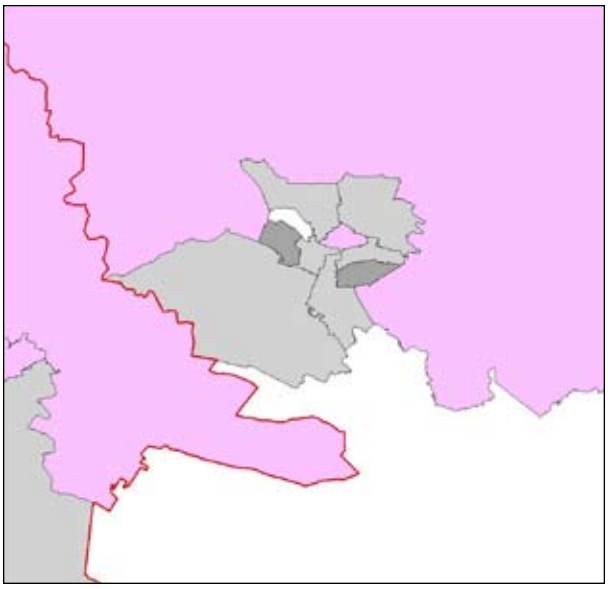
Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Mapa 20. Diferencia de votos de la APM en elecciones de presidente y diputados, Guadalajara



Fuente: Elaboración de la autora con porcentajes de la diferencia entre votos recibidos por la APM en la elección presidencial y en la elección de diputados.

Mapa 21. Diferencia de votos de la APM en elecciones de presidente y diputados, Monterrey

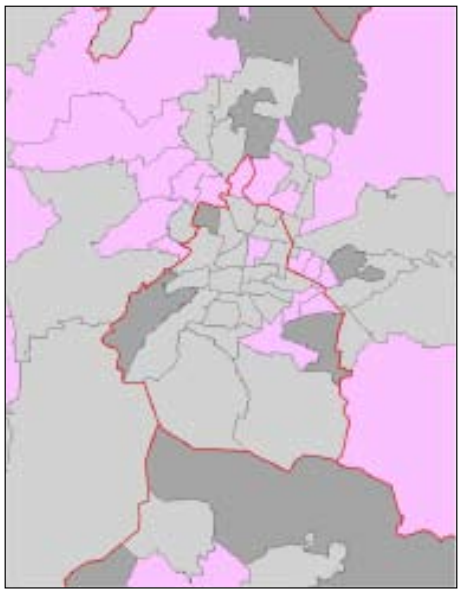


Fuente: Elaboración de la autora con porcentajes de la diferencia entre votos recibidos por la APM en la elección presidencial y en la elección de diputados.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Mapa 22. APM diferencia entre presidente y diputados 2006



Fuente: Elaboración de la autora con porcentajes de la diferencia entre votos recibidos por la APM en la elección presidencial y en la elección de diputados.

El candidato de la CBT, López Obrador, fue el que mayores beneficios obtuvo de los votos cruzados, tanto de los panistas como de los priistas. Los distritos marcados en blanco registraron en general más votos para diputados que para el candidato a la presidencia, y curiosamente esos distritos se ubican en zonas tradicionalmente favorables al PRD. Entre las zonas que destacan por la pérdida de votos están Zacatecas, Guerrero, Oaxaca, los distritos de la selva en Chiapas, y Tabasco. En algunas de éstas, sobre todo en Chiapas, es de suponer que los votos perdidos se debieron al abstencionismo o se dirigieron a otros partidos, debido a que ni Madrazo ni Calderón resultaron beneficiados.

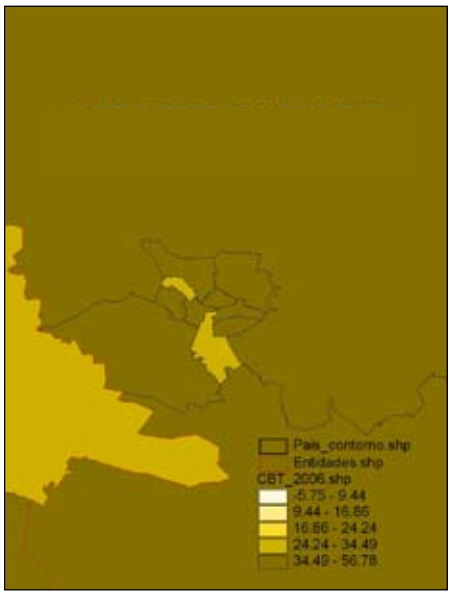
Entre las entidades que destacan porque López Obrador tuvo mucha mayor capacidad de convocatoria que los diputados están Nuevo León, incluyendo la zona de Monterrey, Sinaloa, Campeche y muchos otros distritos dispersos en el país. En general su candidatura registró un gran crecimiento en todo el norte y centro, incluyendo ciudades como Guadalajara, no así en el Distrito Federal. Éste puede ser un indicador del potencial de desarrollo político que podrían tener las fuerzas políticas de izquierda en

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

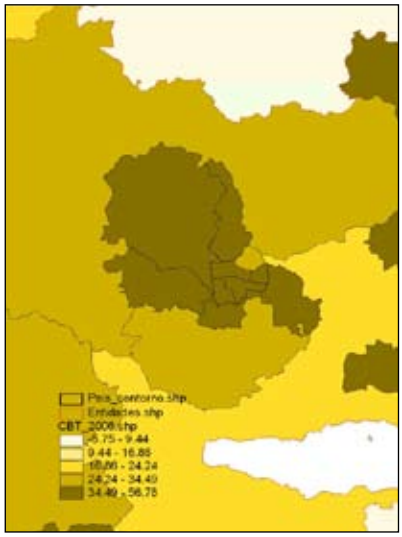
regiones donde han estado ausentes y la competencia electoral que tradicionalmente se ha venido dando entre el PRI y el PAN.

Mapa 23. Comparación de los votos de la CBT en las elecciones presidenciales y las legislativas



Fuente: Elaboración de la autora con porcentajes de la diferencia entre votos recibidos por la CBT en la elección presidencial y en la elección de diputados.

Mapa 24. Diferencia de votos de la CBM en elecciones de presidente y diputados, Guadalajara

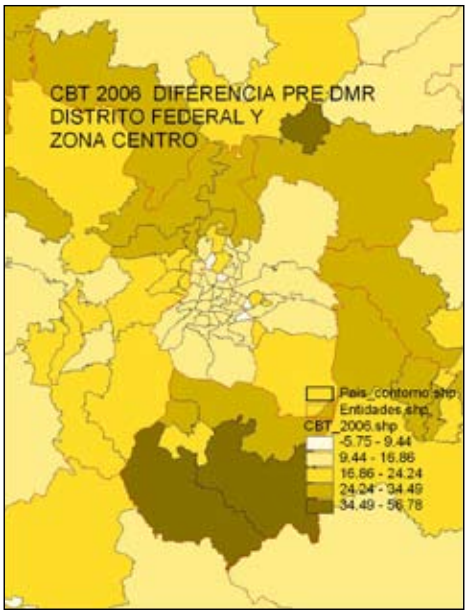


Fuente: Elaboración de la autora con porcentajes de la diferencia entre votos recibidos por la CBT en la elección presidencial y en la elección de diputados.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Mapa 25. Acercamiento del Distrito Federal y región circundante



Fuente: Elaboración de la autora con porcentajes de la diferencia entre votos recibidos por la CBT en la elección presidencial y en la elección de diputados.

También resulta muy interesante observar que tanto el candidato de la CBT como el candidato del PAN a la presidencia, ganaron más votos que los candidatos a diputados de sus respectivos partidos en zonas donde tenían poca fuerza tradicional. En cambio, en las zonas donde estos partidos ya eran fuertes, ni el candidato del PAN en Guadalajara y en Monterrey ni el candidato de la CBT en el Distrito Federal obtuvieron votos adicionales en cantidad importante, lo que indica que estas dos candidaturas tuvieron una capacidad de convocatoria mayor que la de sus respectivos partidos y ampliaron sus territorios del voto. Con la APM ocurrió lo contrario, su candidato a la elección presidencial perdió votos en los distritos donde el partido ya era fuerte.

Inclusive en el DF, que es una entidad con fuerte presencia del PRD, el PAN conserva un enclave muy definido en la delegación Benito Juárez, pero ahí su candidato a la presidencia obtuvo una ventaja menor al 10% respecto a los candidatos a diputados. En cambio el candidato presidencial

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

de la CBT obtuvo grandes ganancias en votos respecto a sus diputados en la zona de Monterrey y Guadalajara, no así en el Distrito Federal.

Por otra parte, las pérdidas en votos del candidato a la presidencia de la APM indican que fue en parte el partido que suministró los votos adicionales a los otros dos partidos, tanto para López Obrador en zonas panistas, como Guadalajara o Monterrey, como para Calderón Hinojosa en la zona del Distrito Federal.

Elecciones legislativas por sección

Se presenta el análisis de *clusters* de los resultados de las elecciones legislativas de las 64 379 secciones de las que se obtuvieron datos en 2006. (Poco más de mil secciones no fueron y se analizaron por diversos problemas en la información.) El PAN mantiene casi 12 mil secciones con una mayoría muy amplia en el grupo 1. La CBT sólo tuvo una mayoría de votos importante en el grupo 5 con 9 777 secciones. El grupo 4 está integrado por sólo 254 secciones, la APM obtuvo la mayor cantidad de votos, pero la característica peculiar es que el segundo partido con cerca de 24% fue Nueva Alianza.

En este análisis por sección se ven siete escenarios de competencia muy distintos a los observados en las entidades y los distritos, donde se aprecia con mayor claridad que el PRI sigue siendo una fuerza muy importante nacional, a pesar de la escasa popularidad de su candidato a la presidencia. En el grupo 3, en las 5 219 secciones, la APM obtuvo alrededor de 60% de la votación y el PAN y la CBT quedaron fuera de competencia.

Hay tres grupos donde hay un empate entre dos partidos:

a) El grupo 2 con 11 797 secciones, la CBT quedó en primer lugar por una diferencia insignificante con el PAN.
b) El grupo 6 con 9 500 secciones donde la votación favoreció al PRI por sólo un punto porcentual en relación a la CBT, lo que los

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

deja en condiciones similares si se considera la desviación estándar del grupo.

c) El grupo 7 con 15 943 secciones donde la diferencia favorece al PAN por un punto porcentual, pero también hay que considerarlo como empate.

El análisis de la votación por sección revela la fuerza del PRI en escenarios de competencia que muestran la estructura nacional del partido más allá de la desfavorable coyuntura electoral del 2006.

Cuadro 8. Elecciones legislativas de 2006 por sección

Número de cluster		DMR PANH	DMR APMH	DMR PBTH	DMR NAH	DMR ASDCH	NÚMERO DE SECCIONES
1	Media	57.29	22.85	13.76	4.01	1.83	11889
1	Desviación estándar	7.95	6.47	6.40	2.78	1.43	
2	Media	34.65	21.26	35.91	5.12	2.64	11797
2	Desviación estándar	6.75	6.30	6.74	3.17	1.78	
3	Media	19.28	61.99	15.35	2.40	0.74	5219
3	Desviación estándar	9.07	9.31	8.04	2.81	0.99	
4	Media	18.55	37.61	14.27	23.61	5.58	254
4	Desviación estándar	7.18	10.73	7.09	11.88	11.26	
5	Media	15.86	18.00	58.98	4.32	2.53	9777
5	Desviación estándar	7.59	7.83	8.82	2.96	1.85	
6	Media	14.60	40.99	39.83	3.14	1.12	9500
6	Desviación estándar	7.59	7.25	7.63	3.33	1.11	
7	Media	39.74	38.49	15.67	4.47	1.35	15943
7	Desviación estándar	6.15	6.65	6.31	3.54	1.20	
Total	Media	32.97	31.60	29.14	4.19	1.79	64379
	Desviación estandart	16.84	14.57	17.80	3.55	1.75	

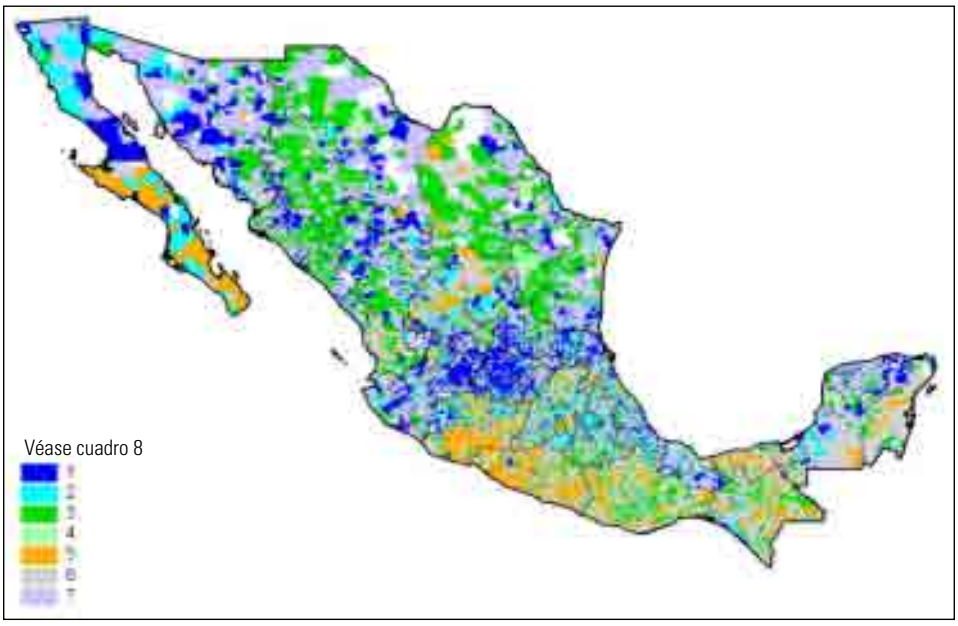
Fuente: Elaboración de la autora. Véase Apéndice II.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

La conclusión del estudio de las secciones electorales, es que las 64 mil secciones del país se dividen en escenarios donde la competencia partidista se desarrolla entre el PAN y la AMP (PRI), PAN y la CBT y otros grupos donde la competencia se presenta entre la CBT (PRD) y APM. El aparente tripartidismo que parece verse en las entidades y los distritos, en realidad en muchos casos se sustenta en unidades geográficas pequeñas con características bipartidistas. Como hay un número elevado de secciones (grupo 2) donde la votación a favor del candidato del PAN y de la CBT fue casi la misma, probablemente las tendencias de la votación que se advierten a escalas mayores de análisis geográfico, se decidieron en esas pocas secciones con muy alta votación a favor del PAN o de la CBT. Este hecho es muy interesante porque muestra que en los escenarios locales, a escala de sección, la competencia electoral más importante tanto para el PAN como para la CBT fue la APM (PRI y PVEM). También revela la importante participación de otros partidos en secciones específicas, como NA en el grupo de secciones 4, que es un rasgo muy novedoso que no se aprecia en ningún otro tipo de estudio.

Mapa 26. Elecciones legislativas de 2006, por sección



Fuente: Elaboración de la autora, con datos del análisis de cluster.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Elecciones presidenciales por sección

Como ya se explicó en el capítulo 1, las secciones electorales son el referente geográfico mínimo de todas las estructuras electorales, federales como locales. Además presentan un interés de análisis por sí mismas, porque al ser unidades de población y espaciales menores que los distritos, permiten tener una visión más detallada de las tendencias electorales. En 2006 se obtuvieron datos de 64 mil 397 secciones, resultado de agregar los datos originales de las elecciones de diputados y de presidente del primer cómputo distrital por casilla.

Lo primero que se observa en el análisis de los resultados por sección electoral, es que las tendencias en las votaciones a favor de uno u otro partido son más pronunciadas que en los otros niveles geográficos estudiados antes, sea que se trate de entidades o de distritos. Hay un mayor número de secciones donde cada uno de los partidos importantes obtuvo un porcentaje alto, PAN, CBT y APM, con relación a secciones donde la votación se reparte entre los tres o más partidos. En 10 mil secciones del grupo 1, la CBT rebasó el 60% de los votos, dejando muy atrás a los otros partidos, y lo mismo ocurrió en 12 687 secciones panistas del grupo 4. Además, es el único nivel geográfico donde la APM (PRI) obtuvo una mayoría importante de votos en un grupo 4 356 secciones (grupo 6).

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Cuadro 9. Elecciones presidenciales de 2006 por sección

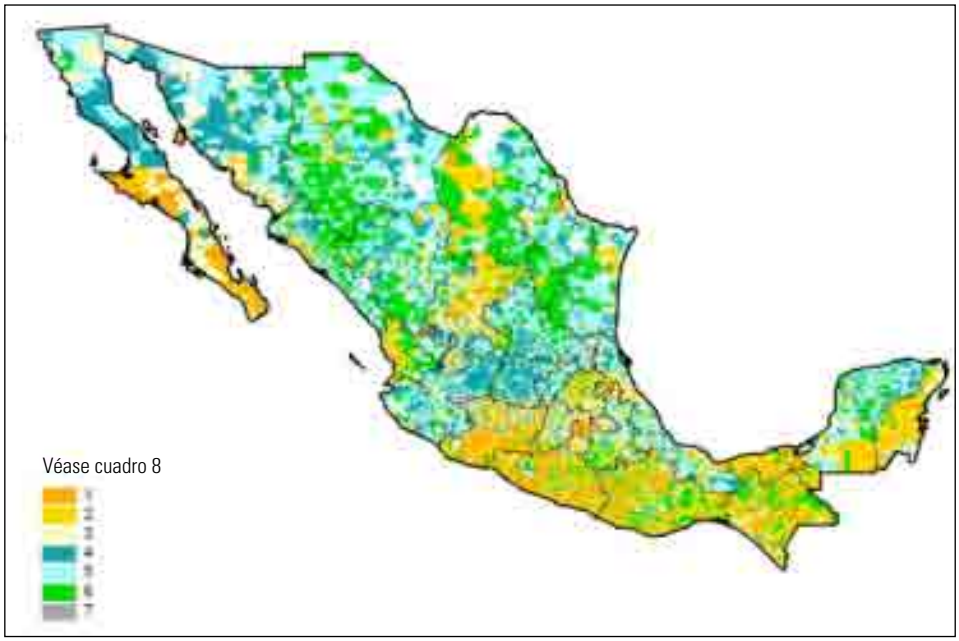
Cluster Number of case		PAN	APMH	CTB	NA	ASDC	Candidatos no registrados	NO. SECCIONES
1	Media	18.69	14.21	62.85	0.81	2.85	0.59	10860
1	Desviación estándar	7.19	6.25	8.56	0.92	1.70	0.66	
2	Media	12.83	37.68	46.94	0.88	1.10	0.56	8031
2	Desviación estándar	7.41	7.53	7.96	1.55	1.14	1.86	
3	Media	36.69	18.68	39.68	1.03	3.05	0.87	15309
3	Desviación estándar	6.77	6.12	6.19	1.27	1.73	0.88	
4	Media	59.90	17.68	18.18	0.91	2.71	0.64	12787
4	Desviación estándar	8.19	5.99	7.01	0.93	1.55	3.67	
5	Media	41.58	33.79	20.46	1.26	2.12	0.79	13030
5	Desviación estándar	6.60	6.92	6.84	1.68	1.81	0.97	
6	Media	19.01	59.51	18.97	1.04	0.99	0.48	4356
6	Desviación estándar	9.77	10.33	9.22	2.12	2.08	0.89	
7	Media		13.45	13.02	0.59	1.36	53.53	6
7	Desviación estándar		9.98	10.19	0.45	1.14	24.16	
Total	Media		25.92	34.93	1.00	2.38	0.70	64379
	Desviación estándar		14.21	18.02	1.38	1.82	1.00	

Fuente: Elaboración de la autora, datos oficiales. Véase Apéndice II.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Mapa 27. Elecciones presidenciales 2006, votación por partido en *clusters*



Fuente: Elaboración de la autora con datos del análisis de *clusters*.

La distribución geográfica de las secciones clasificadas con el criterio antes mencionado muestra una mayor diversidad de unidades en las entidades dominadas por el PAN o la CBT, pero esta pluralidad se produce por la presencia de unidades pequeñas que tienen una votación muy alta a favor de un solo partido, lo que muestra que las preferencias electorales se orientan más por el contexto de comunidad local que por decisiones racionales de ciudadanos individuales, aun en las ciudades. Esta característica también debe llevar a relativizar el efecto de los medios electrónicos sobre las preferencias políticas de los electores, porque finalmente los medios electrónicos no tienen "barreras" geográficas definidas, en cambio los contactos con vecinos y el contexto sociocultural donde la gente vive sí pueden explicar por qué las tendencias a favor de uno u otro candidato se concentran en pequeñas unidades geográficas que constituyen el entorno social inmediato. Por último, vale la pena destacar que en 6 secciones (grupo 7) obtuvo más votos para un candidato no registrado.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

La votación en los distritos indígenas de 2006

Para seguir la indagación sobre la relación entre las características socioeconómicas de las unidades territoriales y las tendencias políticas, se hizo un análisis de la votación en los distritos indígenas de 2006. Una innovación es el diseño de la geografía electoral diseñada para las elecciones de 2006, fue la noción de "distritos electorales indígenas". Los municipios con 40% o más de población indígena en un municipio se agruparon con un criterio electoral (IFE 2005. 80-81).

La situación de los 28 distritos indígenas en la nueva geografía electoral, así como los municipios con población indígena, se aprecia en el mapa 2. Los municipios con población indígena en el país están resaltados con color, de acuerdo con la clave del mapa, desde los porcentajes más bajos de 5 a 20% (verde claro), hasta los municipios con una población casi totalmente indígena (café). Los 28 distritos indígenas están resaltados en azul. En los dos siguientes mapas se muestra la votación para presidente y diputados en 2006 en esos 28 distritos, clasificada en grupos por el método de clusters.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Cuadro 10. Elecciones presidenciales en poblaciones indígenas, nuevos distritos electorales 2006

Cluster Number of case		PANPREH	APMH	CTB	NA	ASDC	NÚMERO SECCIONES
1	Media	9.93	35.86	52.39	0.47	0.89	4
1	Desviación estándar	1.07	2.07	2.95	0.22	0.10	
2	Media	23.51	32.72	40.69	0.95	1.47	9
2	Desviación estándar	3.68	3.69	3.95	1.52	0.46	
3	Media	32.76	30.09	33.45	1.79	1.31	6
3	Desviación estándar	3.47	2.38	3.02	1.69	0.35	
4	Media	10.26	45.25	42.96	0.41	0.78	6
4	Desviación estándar	2.74	3.34	3.33	0.23	0.555	
5	Media	43.58	39.65	14.96	1.51	0.76	3
5	Desviación estándar	1.40	1.60	0.96	0.19	0.29	
Total	Media	22.86	36.03	38.54	0.90	1.13	28
	Desviación estándar	11.73	6.30	10.55	0.95	0.49	

Fuente: Elaboración de la autora.

En las elecciones presidenciales, 13 distritos votaron a favor de López Obrador, cuatro con una votación muy alta, y con la característica de que el segundo candidato fue APM. En el grupo 2, además de que la votación para López Obrador fue menos alta, la característica es que la votación restante se dividió entre APM y PAN. El grupo 3 tiene seis entidades donde la votación quedó dividida entre los tres candidatos principales, sin que hubiera un candidato claramente ganador. En el grupo 4 ganó el candidato de AMP, seguido de cerca por el de la CBT. Y en los tres distritos del grupo 5, que como se aprecia en el mapa pertenecen a Yucatán, ganó el PAN seguido de cerca por el APM, seguido de cerca por el de la CBT. Y en los tres distritos del grupo 5, que como se aprecia en el mapa pertenecen a Yucatán, ganó el PAN seguido de cerca por el APM.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

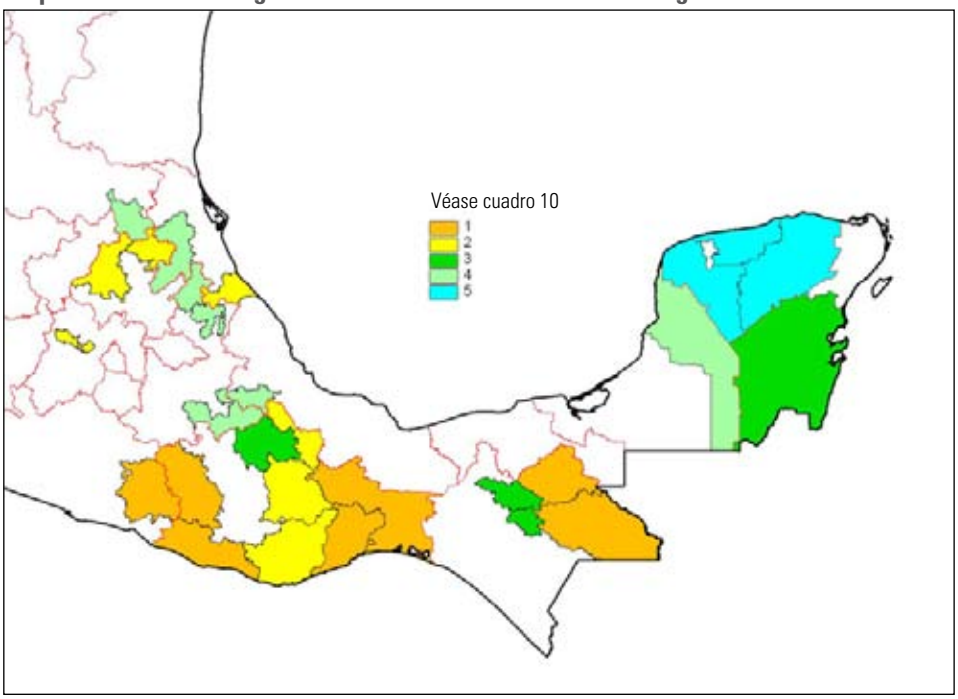
Resulta especialmente interesante que los cuatro distritos indígenas de Chiapas votaran a favor del candidato del PRI, ya que se trata de la zona zapatista que rompió con el PRI en 1994, por lo cual resulta ilógico que sean ahora los que apoyan al PRI en elecciones legislativas. Sin embargo, la baja participación electoral permite suponer que en 2006 la influencia de la "Otra campaña" que encabezó el comandante Marcos, dirigida en gran parte en contra del PRD y de sus candidatos, que convocó a "no votar", favoreció involuntariamente a la APM, a pesar que no hayan votado por el PRI y sus aliados. Estos casos ilustran de manera muy clara la importancia política de los "abstencionistas".

Otro resultado interesante es que en los distritos indígenas de Yucatán la votación por el PAN haya sido tan importante, porque este partido en realidad nunca ha tenido una política hacia esta población, se ha opuesto a los proyectos para reconocer los derechos de las comunidades indígenas y en general los indígenas no se identifican con este partido, mientras que el PRI y el PRD sí han incorporado, cuando menos en el discurso, las demandas indígenas, sobre todo este último. Por eso este hecho pone en evidencia que más allá de la identidad étnica, la configuración política local tiene un gran peso en la decisión de los votantes, ya que Yucatán ha sido un estado donde el PAN ha gobernado y la competencia política se ha dado con el PRI. Por último, vale la pena destacar que en los distritos indígenas los candidatos de NA y de ASDC en la mayor parte de los casos no llegaron ni al 1% de la votación.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Mapa 29. Elecciones legislativa de 2006 en los 28 distritos indígenas



Fuente: Elaboración de la autora con datos del análisis de clus.

Elecciones legislativas en distritos indígenas

La votación para diputados en distritos indígenas fue favorable al PRD en más distritos que en las elecciones presidenciales, con 14 distritos, pero la votación fue menos alta. En el grupo 1, con un promedio de 46%, la oposición se concentró sólo en el PRI, y en el grupo 2, con 39% de votos a favor del PRD, la oposición se dividió entre el PRI en segundo lugar y el PAN en tercero. Los candidatos del PRI obtuvieron casi 50% de la votación en cuatro distritos, y una mayoría relativa en otros siete distritos. Mientras el PAN ganó por una pequeña diferencia, que podría verse como empate con el PRI, en los tres distritos de Yucatán.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

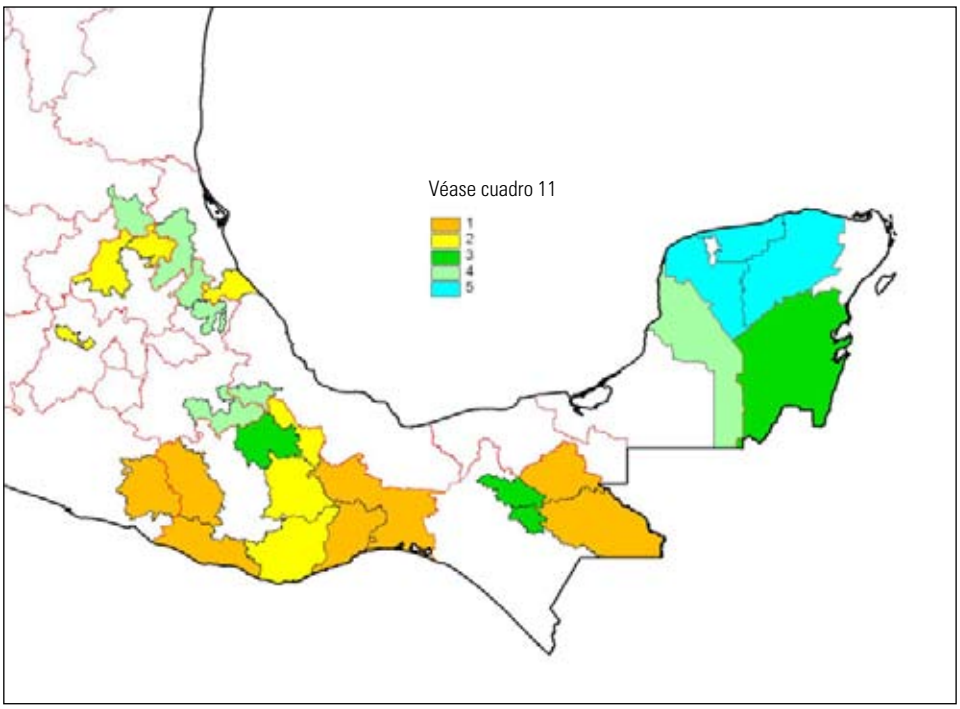
Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Cuadro 11. Elecciones legislativas de 2006 en los 28 distritos indígenas

Número de cluster		PANDh	APMDh	CBTDh	NADh	ASDCDh	Número de casos
1	Media	9.00	42.20	46.48	1.31	0.79	7
1	Desviación estándar	1.55	5.24	4.34	0.56	0.20	
2	Media	21.56	34.93	38.59	3.21	1.33	7
2	Desviación estándar	3.59	4.13	4.12	2.08	0.51	
3	Media	13.42	49.30	34.65	1.62	0.79	4
3	Desviación estándar	2.64	3.88	5.67	1.09	0.28	
4	Media	31.00	35.48	26.34	5.93	0.99	7
4	Desviación estándar	4.87	2.89	4.27	4.79	0.20	
5	Media	43.53	42.15	11.54	1.93	0.65	3
5	Desviación estándar	2.52	2.75	1.43	0.96	0.26	
Total	Media	21.97	39.71	34.04	3.05	0.96	28
	Desviación estándar	11.71	6.36	11.53	3.12	0.38	

Fuente: Elaboración de la autora.

Mapa 29. Elecciones legislativas de 2006 en distritos indígenas



Fuente: Elaboración de la autora.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Conclusiones, la geografía del voto en 2006

El estudio geográfico del comportamiento de los votantes en las elecciones presidenciales y legislativas de 2006 arroja luz sobre la naturaleza de los procesos políticos que han tenido lugar en México en el presente siglo, en la época de la alternancia. Las elecciones en México han adquirido cada vez más un carácter polémico en la medida en que la competencia se incrementa entre los principales actores, trátese de partidos o de coaliciones de partidos, pero muchas veces los resultados nacionales ocultan la verdadera naturaleza de los procesos políticos porque los votos no se distribuyen en forma regular en toda la República, sino que hay zonas con diferentes escenarios de competencia.

Por ello, en 2006 un resultado nacional muestra a dos candidatos con una votación similar, lo que da la impresión de un país polarizado entre dos fuerzas políticas, cuando en realidad cuentan varios candidatos y no sólo Felipe Calderón Hinojosa y Andrés Manuel López Obrador. El análisis geográfico permite conocer los múltiples escenarios en los que la alianza del PRI y el PVEM (APM) y otros partidos, como Nueva Alianza, jugaron un papel importante, porque en algunas entidades sus votos se canalizaron a uno de los dos candidatos punteros (voto cruzado), como lo demuestra el éxito de los candidatos a diputados de la APM que en muchas entidades obtuvieron más votos que su candidato a presidente Roberto Madrazo, pero también hay otras entidades donde la verdadera competencia no fue entre el candidato del PAN y el de la CBT, sino entre uno de éstos y el candidato de la APM.

También destaca el hecho de que en las 32 entidades se expresaron tendencias electorales distintas, por lo que la polarización es más regional que del sistema nacional de partidos en general. Unas entidades son fuertemente panistas, como Guanajuato, mientras que en otras, como el Distrito Federal, las preferencias se inclinaron mucho más a favor de la CBT. Pero

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

un dato importante es que el segundo partido en la mayor parte de los casos fue la APM, lo que coloca al PRI, sobre todo si mantiene su capacidad de alianzas con el PVEM, en una posición privilegiada para futuras elecciones, porque muestra la fuerza de una estructura partidaria nacional de la que carecen los otros dos partidos, en especial el PRD.

El estudio de la geografía del comportamiento electoral en diferentes escalas aporta una información que enriquece las tendencias generales observadas en las entidades. Para esto se estudiaron los 300 distritos electorales y las 65 mil secciones.

La comparación en los resultados de una escala a otra, permite afirmar que entre más grandes son las unidades geográficas, más se opacan las características de los escenarios de competencia. Para conocer la dinámica de la competencia entre partidos en una unidad geográfica determinada (entidad, distrito o sección), es necesario conocer la votación de todos los partidos con la finalidad de establecer las oportunidades de desarrollo de los partidos y las identidades de los competidores.

Entre menor es la escala en las elecciones de 2006, se advierte menor pluralidad, siendo las secciones las que presentan escenarios de votación más polarizados sobre todo a favor de los candidatos a la presidencia más populares: Calderón Hinojosa (PAN) y López Obrador (CBT), pero inclusive hay algunas zonas donde el candidato de la APM, Roberto Madrazo, recibió una alta votación. Los escenarios de competencia en las elecciones legislativas son diferentes, hay muchas secciones en donde hay casi un empate entre los tres partidos, que pueden ser PAN- CBT, pero también PAN-APM o CBT-APM, por lo que hay que considerar al PRI y sus aliados como competidores importantes en gran parte del territorio nacional.

Si se considera el tema del voto cruzado en el estudio de las pérdidas y ganancias de votos entre la elección legislativa y la presidencial, muestra con claridad que la APM fue la gran perdedora en todos los casos, ya que fue la que más votos aportó a los candidatos del PAN y de la CBT, respec-

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

tivamente. Sin embargo, la estructura nacional partidaria con la que cuenta el PRI garantizó un nivel importante de votos en toda la República, a pesar de una coyuntura desfavorable. El PAN también perdió votos en las zonas donde el candidato a la presidencia de la CBT logró captar la simpatía de los electores, lo que le permitió expandir sus horizontes electorales más allá de los partidos que apoyaron su candidatura; sin embargo, las estructuras partidarias de la CBT (PRD, PT y Convergencia) mostraron sus debilidades en las elecciones legislativas.

El estudio de la geografía electoral en diferentes escalas y en diferentes elecciones (legislativas y presidenciales), muestra la fuerza de identidades locales, probablemente construidas durante muchos años con las historias muy particulares de las entidades, las regiones, los municipios, hasta llegar a comunidades menores capturadas en las secciones electorales. Desde esta perspectiva permite formular escenarios para el futuro y plantear problemas para explicar el presente, mediante la descripción de las tendencias en el comportamiento electoral con la localización geográfica de las entidades y los municipios, aun cuando las explicaciones cualitativas que aporten información sobre otras dimensiones de la cultura política sería el complemento necesario para los estudios estadísticos para responder a preguntas como la siguiente: ¿por qué hubo regiones que antes habían sido panistas y otras priistas que simpatizaron con la convocatoria de López Obrador, mientras otras afirmaron su vocación panista apoyando a su candidato Calderón Hinojosa?

La pluralización del sistema de partidos nacional a partir de 1988, ha tenido un reflejo indirecto y desigual en la conformación de las identidades políticas locales. En algunas de ellas, las de más baja marginación, el cambio político que se haya producido antes puede indicar que las estructuras tradicionales de poder se han conservado más tiempo en entidades marginadas que en entidades urbanizadas; sin embargo, el estudio del comportamiento electoral en los 29 distritos indígenas, donde el 40% de la

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

población es indígena, muestran preferencias electorales diversas y hacen uso del voto cruzado, también pone en evidencia que los factores socioeconómicos son insuficientes para explicar las preferencias de los ciudadanos en el campo político, donde juegan tanto aspectos culturales y societales como la decisión individual y colectiva de por quién votar.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/