Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Capítulo 5

Las elecciones legislativas de 2009

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

En este capítulo se estudian los resultados de las elecciones de 2009 con un enfoque geográfico similar al utilizado para el análisis de las elecciones de 2006. Después de comentar los resultados nacionales, se analiza la competencia por entidad, tomando en cuenta tanto el segundo partido y el índice de competencia. Después se presentan los escenarios de competencia con todos los partidos simultáneamente mediante un análisis de *clusters*, por entidad, por distrito y por sección. Como en el caso de las elecciones de 2006, en este caso los datos electorales se tomaron directamente del resultado de las casillas electorales, antes de la calificación del proceso electoral que realizan primero el IFE (en sus diferentes instancias) y después el TEPJF.

Resultados nacionales de las elecciones legislativas de 2009

En las elecciones intermedias, las que se celebran cada tres años sólo para legisladores, se ha observado siempre una dinámica distinta a las elecciones legislativas que coinciden con una elección presidencial; sin embargo, las diferencias entre 2006 y 2009 son más notables. El primer dato que llama la atención es la dispersión de fuerzas políticas; entraron a la competencia ocho partidos, los mismos que en 2006 más el PSD (Partido Social Demócrata), el PT y Convergencia en una alianza nacional, y el PRI y el PVEM en alianza parcial sólo en 63 distritos.

Los resultados finales de las elecciones, que sirvieron de base para la integración del cuerpo legislativo, fueron muy distintos a los resultados directos de la votación en las casillas. En el largo proceso de calificación de los órganos electorales, primero y luego del TEPJF, algunos distritos fueron impugnados y después de pasar por varios órganos de calificación electoral, fueron anulados y se repitieron elecciones, o en otros casos se modificó el resultado por el efecto de la anulación de casillas. Pero, como se argumentó, también en capítulos anteriores, el resulta-

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

do del proceso de calificación jurisdiccional de las elecciones depende en gran medida de las estrategias de los partidos y de las habilidades de los gestores que contratan para este propósito, por lo que habría que hacer la diferencia entre este proceso y el comportamiento electoral de los ciudadanos. Por ello, aquí se analizan los datos originales de la votación en las casillas proporcionados por el IFE pocos días después de las elecciones.

Antes de entrar a este análisis, es necesario recapitular sobre el problema político de las alianzas y las reformas al Cofipe introducidas después de 2006, en lo relativo al cómputo de los votos de los partidos coaligados. En 2009 cambiaron las reglas para evitar que las alianzas sirvan para ocultar la debilidad de los partidos pequeños y el interés de los partidos grandes, tanto en el reparto de curules como en el reparto del financiamiento público que se otorga con base en el número de votos obtenidos en la elección anterior. En esta elección los partidos coaligados conservaron su logo en la boleta, para que los votos de los partidos coaligados se sumen para el candidato de la coalición, pero a cada partido le corresponden los votos de los electores que tacharon su emblema; y sólo en los casos especiales en que se hubieran tachado los dos emblemas (de los partidos coaligados), entonces los votos aparecen el listado de votos en una columna distinta como PRI-PVEM en alianza Primero México (PM) o PT-Convergencia en la alianza Salvemos México (SM) y esos votos se reparten en partes iguales entre los dos partidos coaligados.[9] En el presente texto se estudian los resultados para cada uno de los partidos y los votos emitidos para las coaliciones como tales (en el caso de que se tacharan simultáneamente los dos logos), porque interesa conocer el comportamiento de los electores tal y como directamente emitieron sus votos, más que conocer el efecto político-electoral de los mismos.

Además de los ocho partidos con registro, en esta elección hubo una convocatoria "a no votar" de un grupo de intelectuales, como forma de manifestar su protesta por la mala gestión legislativa de los diputados y la falta de principios de los partidos. Esta convocatoria "por el voto nulo" tuvo un carácter político que planteó una crítica al perfil de todos los partidos (estaba implícita la intención de convocar a modificar el sistema de partidos y el comportamiento de los mismos), por lo que se le dio el mismo tratamiento de un partido político.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

En consecuencia, el porcentaje de votos de los partidos se calculó sobre el total de votos, incluyendo los votos nulos, a diferencia de todos los años anteriores estudiados cuando se tomó como referencia el total de votos válidos.[16] El primer tema que llama la atención es el de la relación entre padrón y población en edad de votar,[17] porque el listado nominal del padrón excede en poco más de ocho millones de personas a la población en edad de votar. Esto lleva a conclusiones equivocadas en el problema del abstencionismo, debido a que los hace parecer menos votos de los que en realidad se tendrían y el número de ciudadanos registrados en el listado fuera real.

Cuadro 1. Elecciones legislativas federales 2009

PARTIDOS	VOTOS	%
PAN	972,3537	28.01
PRI	1,275,7908	36.76
PRD	4,231,342	12.19
PVEM	2,264,510	6.52
PT	1,239,143	3.57
CONV	8,253,56	2.38
NA	1,187,902	3.42
PSD	358,708	1.03
PRIPVEM	127,158	0.37
PTCONV	59,392	0.17
NULOS	1,876,629	5.41
NR	56,859	0.16
TOTAL	34,708,444	100.00
LISTA NOMINAL	77,470,785	111.52
POBLACIÓN EN EDAD DE VOTAR	69,470,035	

Fuentes: Datos del IFE procesados por la autora.

[16] Si se recuerda en 2006 votos por candidatos no registrados resultaron importantes debido a la presencia en las campañas de dos candidatos independientes (que no aparecieron bajo las siglas de algún partido) y, por tanto, sin posibilidad de reconocimiento.

[17] El cálculo de esta población en edad de votar, desde 1961 hasta 2009, fue realizado especialmente para este proyecto por la maestra en demografía por El Colegio de México, Yedith Guillén.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

La fragmentación de los partidos quedó en evidencia por la votación dividida en ocho fuerzas en competencia y a veces con alianzas, además de los votos anulados que en esta elección pueden haber respondido a una convocatoria política específica, y no sólo a las circunstancias fortuitas que a veces llevan a la anulación accidental de una boleta, ya que representaron 5.41% de los votos.

El PRI aparece como el gran ganador por haber obtenido 37% de los votos, casi 10 puntos porcentuales arriba de lo que alcanzó en la elección legislativa de 2006; sin embargo, en número de votos las diferencia no fue tan grande: 12 millones 700 mil votos contra 11 millones 700 mil aproximados, o sea un millón de votos más. Pero en realidad en estas elecciones lo que hizo la gran diferencia fue el pobre éxito electoral del PAN, el cual siendo el competidor más cercano del PRI, sólo obtuvo 28% de la votación, con 9 millones 200 mil votos, mientras que en 2006 había alcanzado 13 millones 700 mil votos.

También los partidos que en 2006 integraron la CTB perdieron votos en 2009. Esto se debió a que en 2009 se desintegró la coalición que sumó las fuerzas del PRD, del PT y Convergencia, más un sector indefinido de simpatizantes de López Obrador. Esto fue causa de una baja muy importante para los tres partidos, pero sobre todo para el PRD, el cual había tenido aún en elecciones poco exitosas como 2000 y 2003, alrededor de 18% de los votos. En 2009 el PRD alcanzó poco más de 4 millones de votos, el PT más de un millón y Convergencia no llegó a 800 mil. Es imposible saber cuántos votos perdió cada uno por la ruptura de la alianza de la CBT; sin embargo, el PT parece haberse beneficiado porque conservó una capacidad importante de convocatoria electoral con relación a su desempeño en elecciones anteriores. Esto es explicable posiblemente por el apoyo explícito recibido de López Obrador y porque el PT, a su vez, le cedió espacio en publicad en medios electrónicos (y en 2010 sigue presentando a este líder carismático en sus spots de partido en medios). El PT fue el único partido pequeño que ganó dos distritos de mayoría en Iztapalapa, en el DF, lo cual podría acreditarse como hipótesis, "al efecto López Obrador".

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Otro ganador relativo fue el PVEM, a pesar de que fue solo, hizo alianza con el PRI en 63 distritos (de los 300) y su resultados fueron buenos, pero por sí solo no obtuvo triunfos de mayoría.

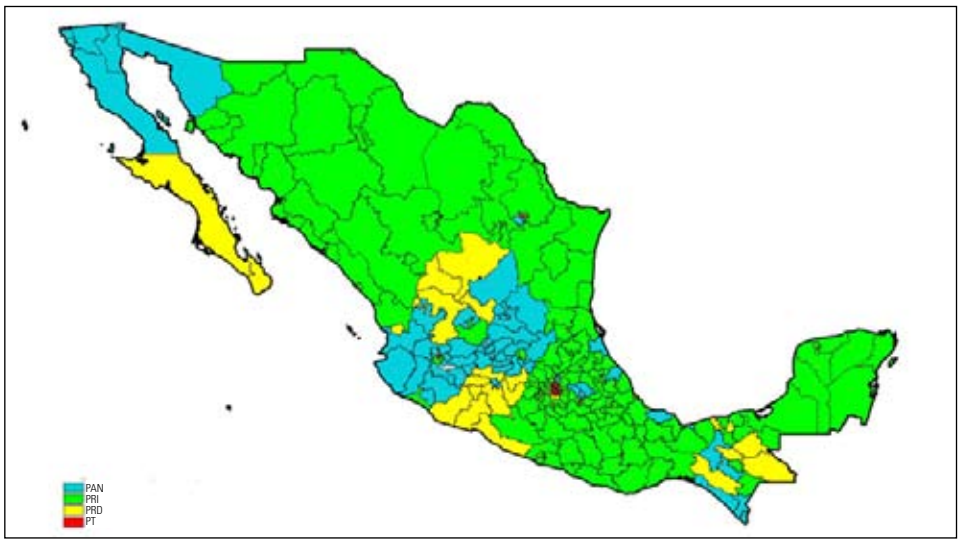
Cuadro 2. Elecciones legislativas 2009, distritos ganados por partido

PARTIDOS	VOTOS
PAN MÁX	75
PRI MÁX	181
PRD MÁX	42
PT MÁX	2
Total	300

Fuente: Datos del IFE, procesados por la autora.

La dispersión de los votos del PVEM en muchos distritos fue una desventaja en el caso de la elección de diputados por el principio de mayoría, en cambio el PT, con menos votos concentrados en pocos distritos, sí obtuvo dos distritos de mayoría. Este hecho muestra las ventajas de un sistema electoral de representación mixta, como el mexicano, donde las inequidades de la representación basada en territorialidad del voto se compensan, cuando menos en parte, con la asignación de curules por el princpio de proporcionalidad.[18]

Mapa 1. Elecciones legislativas por distrito. Porcentaje más alto por partido



Fuente: Elaboración de la autora.

[18] En la iniciativa de reforma política que presentó el presidente en 2010 al Congreso un punto se refiere a modificar la representación mixta.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

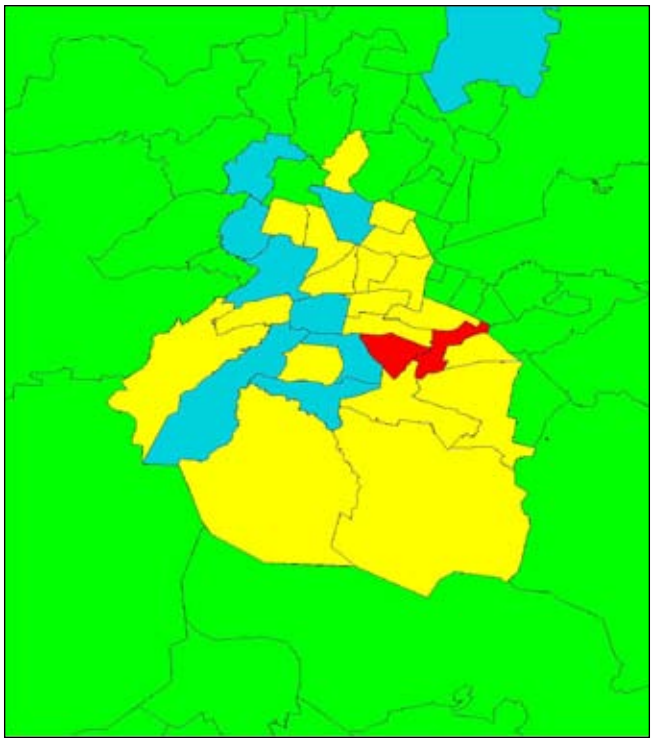
La distribución de los distritos en que un partido fue mayoritario por cada partido se presenta en el mapa 1. No todos los distritos en verde fueron ganados por el PRI, como ya se explicó, debido a la diferencia entre el primer cómputo de la votación y el resultado después de la calificación jurisdiccional en cada distrito; sin embargo, en muchos distritos este partido aparece como la principal fuerza política. También es interesante observar la concentración de los votos a favor del PAN y del PRD en zonas geográficas continuas y muy definidas.

Un acercamiento al Distrito Federal y la zona que lo rodea, muestra la diversificación de los partidos triunfadores, mientras en el 2006 el PAN obtuvo el porcentaje mayor de votos sólo en dos distritos (de las delegaciones Miguel Hidalgo y Benito Juárez), en 2009 el PAN fue el primer partido en seis distritos, además de que el PT fue el competidor más importante del PRD en Iztapalapa, donde ocupó el primer lugar en dos distritos. El resultado de las elecciones de 2009 en el Distrito Federal es un ejemplo de una de las causas del mal desempeño electoral del PRD en 2009, dado que la ruptura con sus aliados de la CBT en 2006, PT y Convergencia, ahora cobijados por la imagen de López Obrador en la alianza Salvemos México (SM), actuaron como sus principales competidores. La alianza SM fue un factor que disminuyó la votación del PRD, lo que dio oportunidad al PAN y al PRI de obtener la mayoría de muchos distritos donde había sido primera fuerza en 2006. Por ello, el análisis del escenario electoral que incluye a todos los partidos es interesante, ya que permite apreciar las oportunidades futuras del segundo partido, que en 2006 fue el PRI y la alianza con el PVEM, como se comentó en el capítulo 4.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Mapa 2. Elecciones legislativas de 2009 por distrito.
Partidos con porcentaje de votos mayor en el Distrito Federal



Fuente: Elaboración de la autora.

Algo similar ocurrió en las zonas panistas donde también este partido fue incapaz de lanzar una convocatoria atractiva, pesaron los errores de sus gobiernos y faltó unidad en sus filas, dados los conflictos internos que han llevado a algunos dirigentes, como Manuel Espino (ex presidente del PAN en el periodo anterior) a denunciar la intromisión del presidente Calderón Hinojosa en los asuntos internos del partido.

Un cambio que llama la atención en 2009 es el nivel de competencia electoral, fue mucho más alto que en elecciones anteriores, con un mayor número de actores en el escenario electoral, además de que en esta ocasión los "votos nulos" se incrementaron notablemente, representando poco más de 5% en promedio al nivel nacional, pero en 65 distritos alcanzaron gran importancia, con porcentajes superiores a los de algunos partidos, como el PVEM, PT, Convergencia, PSD y en algunos distritos inclusive superaron los votos del PRD (hasta 13.64%).

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Cuadro 3. Competencia entre el primer y segundo partido de 2% o menos

PARTIDO	Porcentaje
PAN	9
PRI	12
PRD	5
PT	1
TOTAL	27

Fuente: Elaboración de la autora.

Los partidos que ocuparon un primer lugar muy disputado por el segundo partido (con menos de 2% de diferencias) aparecen en el cuadro 3. Se advierte que el PRI es el partido que apareció en primer lugar en más distritos, pero cuando menos en 12 casos su mayoría fue muy pequeña. Sin embargo, en este caso lo interesante es conocer en detalle de cuáles distritos se trata; esta información se presenta en el cuadro 4.

De estos 27 distritos más competidos, destacan algunos pertenecientes a las grandes ciudades, como Manzanillo, Colima; Ciudad Juárez, Chihuahua; el Distrito Federal, Guadalajara, Jalisco, Monterrey, Nuevo León, o Veracruz, Veracruz, pero la urbanización no puede ser un criterio general para explicar la alta competitividad, más bien habría que estudiar en cada caso los procesos políticos locales y las identidades que permitieron a varios partidos la movilización de los ciudadanos.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Cuadro 4. Distritos de alta competencia identificados por entidad y cabecera municipal

EDO	DISTRITO	NOMBRE	CABECERA	MÁX	PART_MÁX	CLAVE GANADOR	CLAVE COMPETENCIA
4	1	CAMPECHE	CAMPECHE	40.75	PRIMAX	2	2
6	1	COLIMA	COLIMA	40.44	PANMAX	1	1
6	2	COLIMA	MANZANILLO	44.30	PRIMAX	2	2
7	2	CHIAPAS	BOCHIL	31.70	PRDMAX	3	3
8	3	CHIHUAHUA	JUÁREZ	30.97	PANMAX	1	1
8	5	CHIHUAHUA	DELICIAS	37.21	PRIMAX	2	2
9	4	DISTRITO FEDERAL	IZTAPALAPA	22.75	PTMAX	4	4
9	17	DISTRITO FEDERAL	ÁLVARO OBREGÓN	27.27	PRDMAX	3	3
9	20	DISTRITO FEDERAL	IZTAPALAPA	19.77	PRDMAX	3	3
14	12	JALISCO	TLAJOMULCO DE ZUÑI	34.06	PRIMAX	2	2
14	16	JALISCO	TLAQUEPAQUE	37.28	PRIMAX	2	2
14	19	JALISCO	CIUDAD GUZMÁN	33.97	PANMAX	1	1
15	14	MEXICO	CIUDAD ADOLFO LÓPEZ	33.38	PRIMAX	2	2
15	22	MEXICO	NAUCALPAN DE JUÁREZ	36.13	PANMAX	1	1
16	3	MICHOACÁN	HEROICA ZITÁCUARO	26.49	PRDMAX	3	3
16	4	MICHOACÁN	JIQUILPAN DE JUÁREZ	28.53	PANMAX	1	1
16	8	MICHOACÁN	MORELIA	26.43	PANMAX	1	1
18	3	NAYARIT	COMPOSTELA	44.10	PANMAX	1	1
19	7	NUEVO LEÓN	MONTERREY	41.27	PRIMAX	2	2
22	2	QUERÉTARO	SAN JUAN DEL RÍO	36.98	PANMAX	1	1
22	3	QUERÉTARO	SANTIAGO DE QUERÉTARO	38.83	PRIMAX	2	2
24	7	SAN LUIS POTOSÍ	TAMAZUNCHALE	34.90	PRIMAX	2	2
26	2	SONORA	NOGALES	42.73	PRIMAX	2	2
26	7	SONORA	NOVOJOA	40.43	PRIMAX	2	2
27	3	TABASCO	COMALCALCO	43.32	PRDMAX	3	3
30	3	VERACRUZ	TUXPAN DE RODRÍGUEZ	42.72	PANMAX	1	1
30	4	VERACRUZ	VERACRUZ	43.91	PRIMAX	2	2

Fuente: Elaboración de la autora.

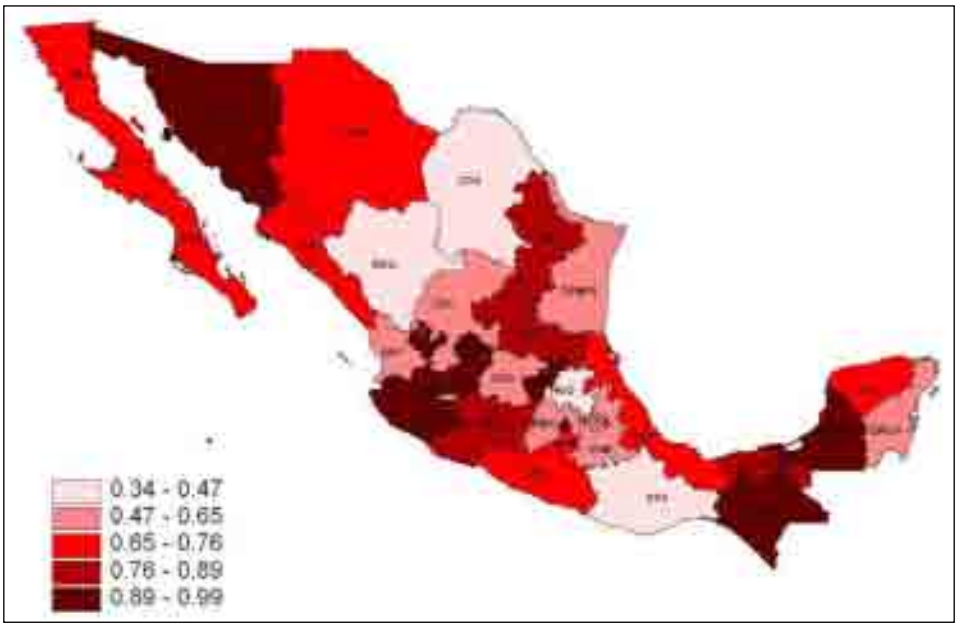
DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Con el propósito de obtener un panorama más completo de los niveles de competitividad que prevalecieron en las 32 entidades de la República en las elecciones de 2009, en primer lugar se calculó el índice de competencia entre los partidos o coaliciones que postularon candidatos para los distritos electorales con el mismo criterio que en el capítulo 3. La competencia se midió con un índice ponderado de la diferencia entre los votos recibidos por el partido en primer lugar y el segundo, con la siguiente fórmula:

$$1- ((P1 - P2)/P1)$$

Mapa 3. Competencia en elecciones legislativas de 2009



Fuente: Elaboración de la autora.

Las cuatro entidades con un nivel de competencia más bajo aparecen en el mapa señaladas con el color más claro, Coahuila, Durango, Hidalgo y Oaxaca, se trata de entidades gobernadas por el PRI y en todos los casos este partido obtuvo los primeros lugares en votación. El extremo contrario lo representan las entidades de mayor competencia, donde la diferencia entre el partido con mayor votación y el segundo fue de 10% o menos: Campeche y Colima gobernadas por el PRI, Chiapas y Distrito

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Federal gobernadas por el PRD, y Querétaro, Jalisco y Sonora gobernadas por el PAN.

Geografía de los escenarios de la competencia electoral

La distribución de niveles de competencia en la República, medida como un índice que sólo considera a los primeros dos partidos, es insuficiente para describir la complejidad de los escenarios electorales, especialmente en una elección como la de 2009, donde el rasgo distintivo fue la fragmentación de las fuerzas políticas. El índice de competencia que se ha venido usando no proporciona información acerca del escenario electoral completo, en el que intervienen todos los partidos. Además, en el en el caso de 2009, en forma importante se debe considerar a los electores que anularon su voto. Por esto, es necesario un método de análisis que permita clasificar los múltiples escenarios de competencia que se presentan en una elección con la finalidad de encontrar la clasificación que mejor describe la situación de los partidos en los 300 distritos electorales, permitiendo destacar los partidos importantes y establecer la diferencia respecto a aquellos que no contribuyen a la diferenciación de los distritos. Antes de llegar a las dos propuestas que se presentan aquí, se hicieron ejercicios similares con los partidos considerados sin alianzas, como ya se explicó, por primera vez se contaron aparte los votos de cada partido, sin importar si contribuían a la postulación del mismo candidato.

Este tipo de estudio, que aquí se ha denominado "escenarios de competencia", se ha realizado mediante el análisis de *clusters*, o análisis multivariado de conglomerados estadísticos, el cual supone un análisis en múltiples etapas con el propósito de tomar en cuenta simultáneamente el papel de todos los partidos en los 300 distritos electorales. (Véase la explicación de ese método en el Apéndice II.)

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

En las elecciones legislativas de 2009, los escenarios de competencia se diversificaron mucho porque no hubo las candidaturas a la presidencia, que tienen una capacidad de convocatoria nacional y los dos partidos que fueron los protagonistas de las elecciones de 2006, el PAN y el PRD, estaban muy desgastados por los conflictos externos e internos. La fragmentación al nivel de los distritos electorales de mayoría del sistema de partidos, pone en evidencia cómo el éxito de un partido muchas veces no depende de su fuerza, sino de la pérdida de convocatoria de los otros partidos.

En 2009 la votación que se divide entre muchos partidos, y aun los votos nulos (votos que no se emitieron para ningún partido), ayudaron para que el PRI ocupara el primer lugar en un mayor número de distritos. Pero ante la diversidad de escenarios electorales, el reto es discriminar los partidos poco importantes de aquellos que, aun con un porcentaje de votos nacional pequeño, en distritos específicos tuvieron una votación significativa.

La dispersión de los resultados electorales por distrito dio resultados atípicos o especiales en algunos casos, por lo que fue necesario buscar un modelo de clasificación con 11 grupos, en vez de los 5 o 7 grupos en los que se clasificaron datos de elecciones anteriores. Además, fue necesario realizar un complejo proceso de preparación de las bases de datos para incorporar las alianzas electorales, tanto del PRI y el PVEM, como del PT y Convergencia. En primer lugar se sumaron los votos de las alianzas del PRI y de PVEM en los 63 distritos en que ésta se llevó a cabo (PRIAL), pero se respetaron las columnas con los votos del PRI y del PVEM en los distritos restantes, por lo que se tienen tres resultados distintos: PRI, PVEM y alianza PM. En cambio la alianza PT y Convergencia (SM) tuvo carácter nacional, por lo que se sumaron en la misma columna todos los de éstos dos partidos y se eliminaron las columnas de éstos dos partidos considerados individualmente.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Cuadro 5. Elecciones legislativas con alianzas y por distrito

Número de cluster / clave de color del mapa	Medidas de cada grupo	PAN	PRI	PRD	PVEM	NA	PSD	PRI / PVEM	PT / CONVER-GENCIA	Votos nulos	Número de distritos
1	Media	39.20	25.65	6.05	7.76	3.98	0.97	5.81	4.58	5.85	58
	Desviación estándar	5.78	11.79	3.29	4.81	2.93	0.60	13.94	2.11	2.21	
2	Media	32.95	15.56	19.17	7.47	3.07	1.25	4.47	7.31	8.43	17
	Desviación estándar	4.51	8.54	5.56	4.20	0.95	0.76	9.96	2.59	3.61	
3	Media	21.08	56.03	3.24	4.84	2.76	0.41	5.21	2.60	3.75	12
	Desviación estándar	4.16	18.21	1.13	2.53	1.54	0.16	18.06	1.28	0.97	
4	Media	27.86	37.71	5.24	4.60	3.53	1.02	9.79	5.36	4.77	56
	Desviación estándar	4.21	19.18	2.47	3.11	2.14	1.75	20.06	3.48	1.50	
5	Media	14.41	19.65	19.57	3.24	3.18	1.61	23.53	9.58	5.09	34
	Desviación estándar	3.60	21.45	4.14	3.89	1.58	1.65	22.66	4.76	1.39	
6	Media	8.14	35.11	33.51	3.20	2.33	0.65	7.78	5.24	3.97	18
	Desviación estándar	3.68	16.56	6.64	2.13	1.22	0.41	18.02	4.17	1.27	
7	Media	23.44	25.25	11.39	8.97	4.22	1.42	9.47	8.25	7.05	20
	Desviación estándar	4.50	13.46	5.89	5.90	2.56	0.90	19.67	2.88	2.72	
8	Media	17.50	18.20	36.01	5.30	2.94	0.62	9.10	5.22	5.04	17
	Desviación estándar	6.01	12.86	5.81	4.11	2.64	0.39	14.67	2.59	0.88	
9	Media	15.27	13.52	27.79	7.91	3.50	2.29	3.39	15.73	10.27	22
	Desviación estándar	3.88	6.44	4.55	3.38	0.59	1.58	8.82	5.90	1.89	
10	Media	16.07	22.53	5.12	3.17	28.37	0.84	15.96	4.70	3.13	3
	Desviación estándar	7.40	19.51	3.40	3.72	4.29	0.48	27.65	1.06	0.65	
11	Media	39.46	38.58	3.62	3.28	1.91	0.53	6.17	2.69	3.68	43
	Desviación estándar	3.44	14.48	2.58	2.26	1.78	0.47	17.38	1.46	1.04	
Total	Media	27.10	28.92	13.00	5.52	3.48	1.07	8.99	6.24	5.53	300
	Desviación estándar	11.46	18.41	11.50	4.28	3.34	1.22	18.02	4.69	2.56	

Fuente: Elaboración de la autora.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

El resultado muestra el predominio del PRI y del PRI alianza en 140 distritos (grupos 3, 4, 5, 6 y 7), del PAN en 75 distritos (grupos 1 y 2) y del PRD en 39 (grupos 8 y 9), pero con diferencias interesantes en el interior de cada gran agregado. Además se diferencian con claridad tres distritos donde Nueva Alianza (NA) tiene el porcentaje más alto (grupo 10); y por último el grupo 11 con 43 distritos donde el PRI y el PAN estuvieron prácticamente empatados. En los dos escenarios (grupos 1 y 2) el PAN es el partido más fuerte, pero no pasa del 40% de la votación, los dos grupos se diferencian entre sí porque en el primero (58 distritos) el segundo partido es el PRI, mientras que todos los demás partidos son poco importantes; y en el grupo 2 (17 distritos) el PAN es menos fuerte y el segundo partido es el PRD, aun cuando el PRI también es importante.

En las elecciones de 2009 se hace evidente que el PRI sigue siendo la gran carpeta de tejido político que abarca todos el país, es el único partido que tiene una mayoría superior en promedio en el grupo 3 (12 distritos), donde el segundo partido es el PAN, pero en un nivel de votación muy inferior. En el grupo 4 (56 distritos) la segunda fuerza también es el PAN, pero en un nivel más competitivo y con mayor presencia de otros partidos, pero todos abajo de 10%. El grupo 5 (34 distritos) tiene en primer lugar una presencia fuerte de la alianza PRI-PVEM y también del PRI, pero en este caso el segundo partido es el PRD. En el grupo 6 (18 distritos) el PRI alcanza una mayoría relativa del 35% en promedio, seguido del PRD con 33%, mientras que la alianza PRI-PVEM no tiene fuerza. Si se observa la desviación estándar del grupo, es probable que el PRI gane algunos distritos, pero que en otros se encuentre por abajo del PRD (con menor desviación). Y por último en el grupo 7 (20 distritos) el PRI aparece en primer lugar con una ventaja muy pequeña respecto al PAN y con mayor desviación estándar, lo cual también hace pensar en que el PAN podría ocupar un primer lugar en algunos casos. En resumen, las épocas en las que el PRI obtenía mayorías absolutas en la votación están lejos, pero en escenarios fragmentados tiene mejores oportunidades que otros partidos en un gran número de distritos.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

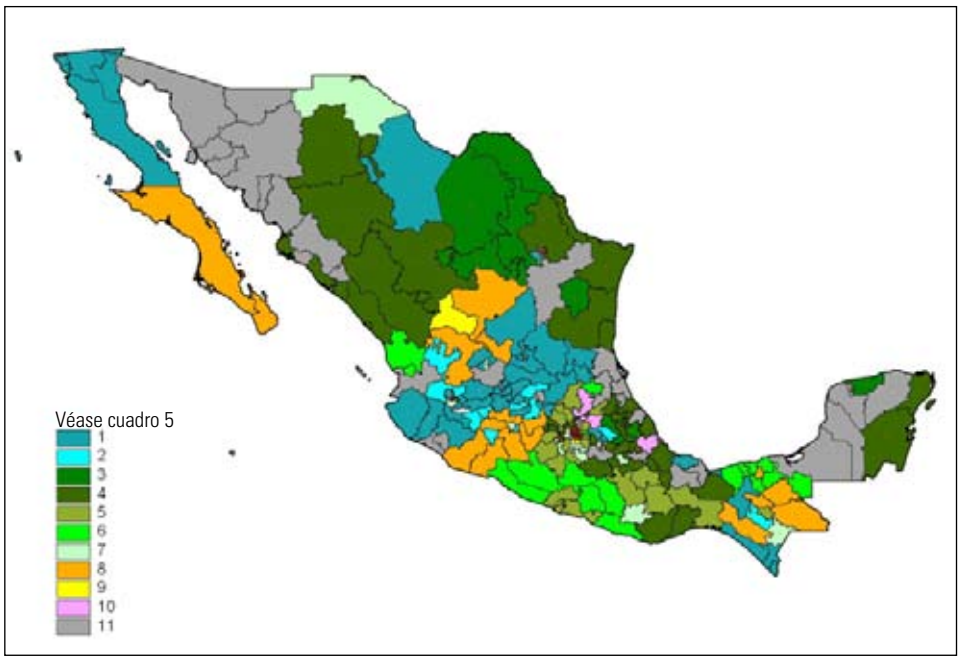
Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

En los dos escenarios en que el PRD aparece como primera fuerza electoral hay mayor fragmentación de los votos. En el grupo 8 (17 distritos) el PRD tiene una ventaja importante frente al PRI y al PAN, y en el grupo 9 (22 distritos) la competencia está dividida entre el PAN, la alianza PT-Convergencia y el PRI, y es el único escenario en el que los votos nulos alcanzan 10%.

Hay tres distritos que constituyen un grupo aparte porque son los únicos donde NA aparece como primera fuerza electoral, aun cuando el v y la alianza PRI-PVEM representan una competencia importante y sumados ocuparían el primer lugar.

Por último, en el grupo 11 (43 distritos) hay un empate entre el PAN y el PRI, mientras que todos los demás quedan muy abajo; sin embargo, la desviación estándar del PRI es tan alta que probablemente en algunos casos quede abajo del PAN, mientras que en otros sea la primera fuerza. La representación geográfica de estos 11 escenarios se puede observar en los siguientes mapas.

Mapa 4. Elecciones legislativas de 2009 por distrito, clasificadas en 11 grupos



Fuente: Elaboración de la autora.

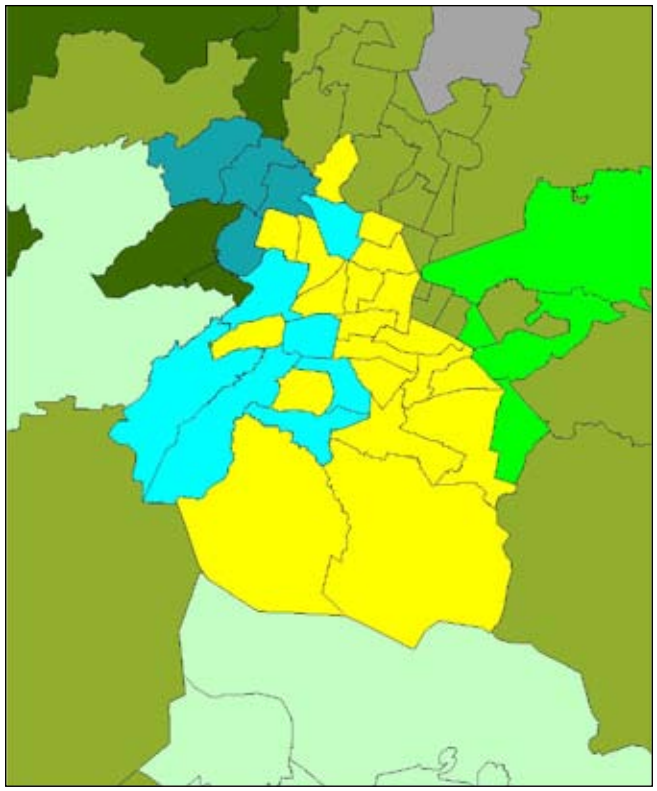
DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

A diferencia de las elecciones de 2006 donde aparecían territorios definidos por preferencias electorales a favor del PAN o de la CBT en la mayor parte de los distritos, en 2009 el regreso de la mayoría priista muestra la fragilidad de las estructuras partidarias de estos partidos en unas elecciones intermedias donde los grandes liderazgos no estuvieron presentes y en cambio lo que contó fue la estructura de los partidos.

El acercamiento a tres zonas metropolitanas, que no se pueden apreciar en el mapa nacional, permite apreciar las diferencias en las tendencias políticas que predominan en estas zonas. En primer lugar se tiene una imagen del Distrito Federal y zona circundante donde esta entidad aparece como una isla de diversidad del PRD y del PAN, en medio del predominio del PRI (mapa 5).

Mapa 5. Elecciones legislativas de 2009 en el Distrito Federal, por distrito, clasificadas en 11 grupos



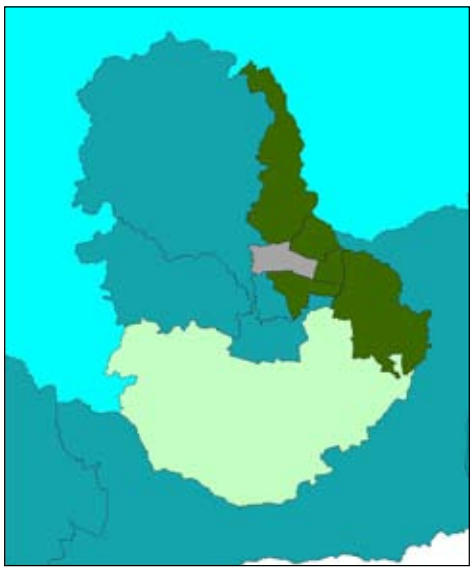
Fuente: Elaboración de la autora. Véase cuadro 5.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

En el mapa 6 donde se muestra la zona de Guadalajara, el predominio del PAN es claro, pero con una competencia presente del PRI muy importante en 5 distritos donde este partido ha tenido votaciones muy altas, un distrito de fuerte competencia con el PAN y otro donde los dos partidos están empatados.

Mapa 6. Elecciones legislativas de 2009 en Guadalajara, por distrito, clasificadas en 11 grupos



Fuente: Elaboración de la autora. Véase cuadro 5.

Mapa 7. Elecciones legislativas de 2009 en Nuevo León, por distrito, clasificadas en 11 grupos

Fuente: Elaboración de la autora. Véase cuadro 5.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

En Monterrey y los municipios conurbados, está el escenario de mayor competencia PAN-PRI, donde sólo hay dos distritos francamente favorables a este partido que gobernaba el estado hasta hace muy poco, hay seis distritos en donde los dos partidos están empatados, rodeados de distritos de muy alta votación a favor del PRI, aun cuando probablemente sean distritos rurales con baja densidad poblacional, a juzgar por su extensión.

La Ciudad de México (DF), Guadalajara y Monterrey son las tres más grandes ciudades de la República; sin embargo, presentan escenarios electorales totalmente distintos. Como ya se había comentado en capítulos anteriores, no parece haber una relación directa entre marginación y preferencias partidarias; no obstante, hay tendencias con una continuidad histórica que permiten suponer que las tradiciones, la cultura, las formas de hacer política y de imaginar las relaciones de poder, tienen una base territorial que marca una diferencia entre estas tres grandes ciudades.

Elecciones en distritos indígenas

Por último, se estudian los resultados de los 28 distritos electorales para diputados de mayoría diseñados para dar una representación a la población de municipios indígenas (los mismos 28 distritos fueron estudiados en el capítulo 5).

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Cuadro 6. Elecciones legislativas de 2009 en distritos indígenas

Número de cluster / clave de color del mapa	Medidas de cada grupo	PAN	PRI	PRD	PVEM	PT	CONV	NA	PSD	PRI/ PVEM	PT/ CONV	VOTOS NULOS	Número de casos
1	Media	34.65	46.49	5.43	0.00	1.28	1.65	1.94	0.31	1.67	0.11	3.79	9
	Desviación estándar	3.78	6.51	3.49	0.01	0.58	1.39	2.11	0.12	3.04	0.10	2.10	
2	Media	20.48	45.78	9.37	0.01	4.28	5.04	3.29	2.06	0.00	0.31	4.82	9
	Desviación estándar	5.26	4.57	3.09	0.01	1.74	4.84	3.35	2.79	0.00	0.14	1.46	
3	Media	10.87	44.50	24.90	0.03	3.75	2.97	2.06	1.20	0.33	0.21	4.90	6
	Desviación estándar	3.76	4.63	2.48	0.01	2.14	1.65	2.06	0.45	0.82	0.17	2.06	
4	Media	4.54	24.92	46.06	0.04	2.66	3.72	1.81	0.26	2.00	0.49	4.41	1
	Desviación estándar	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	
5	Media	20.41	31.79	34.24	0.03	2.16	1.57	2.13	0.75	0.67	0.15	3.58	3
	Desviación estándar	3.26	7.50	2.69	0.01	1.73	1.29	0.53	0.93	0.58	0.13	1.73	
Total	Media	22.40	43.49	15.40	0.02	2.92	3.09	2.42	1.11	0.75	0.21	4.36	28
	Desviación estándar	10.44	7.74	12.15	0.01	1.95	3.22	2.41	1.72	1.86	0.16	1.81	

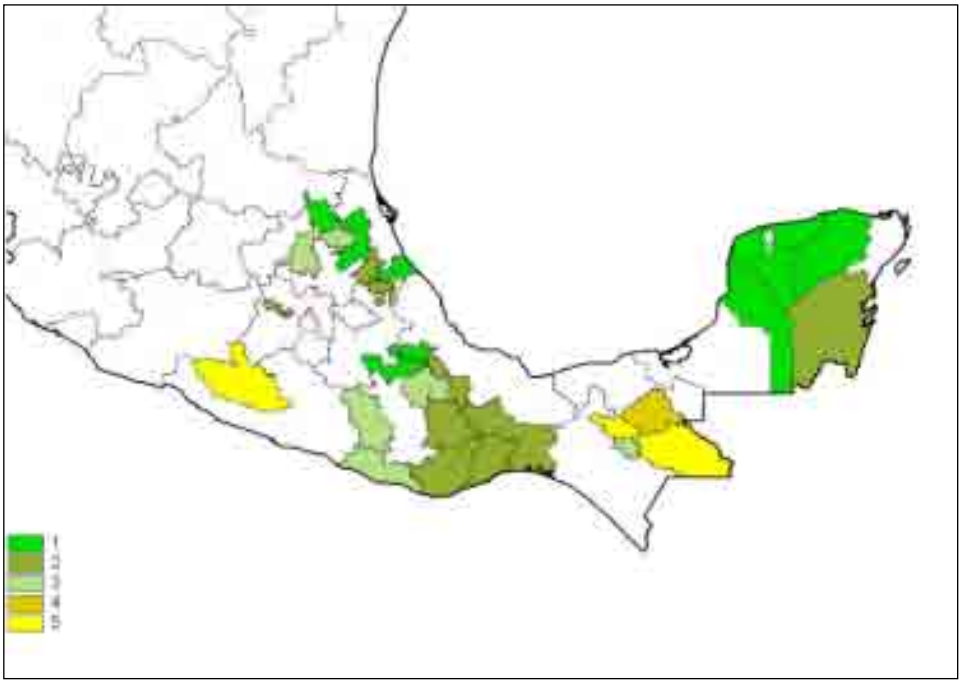
Fuente: Elaboración de la autora.

De los 28 distritos con mayor población indígena, en 24 se advierten tendencias muy favorables para el PRI, en general más altas que en el resto de la República; sin embargo, es muy interesante destacar dos cuestiones: a) aquí la alianza del PRI con el PVEM no tiene mayor peso; y b) en 18 distritos el segundo partido es el PAN. El PRD tiene una presencia importante en un distrito (grupo 4) y aparece como primer partido en tres distritos, seguido del PRI muy de cerca, pero ahí también el PAN es importante.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Mapa 8. Elecciones legislativas de 2009 en distritos indígenas



Fuente: Elaboración de la autora.

Este análisis es sólo para los distritos indígenas, por eso es tan distinto el resultado que cuando se incluyen los 300 distritos a nivel nacional, presentado en páginas anteriores. Estos datos muestran un panorama territorial que parece tener antecedentes antiguos, por un lado en Chiapas y Guerrero, con acercamientos de largo tiempo con la izquierda, y ahora gobernados por candidatos que resultaron de alianzas del PRD con otras fuerzas políticas, y por el otro con el predominio priista sobre todo en Campeche y Quintana Roo, como en Oaxaca y la región Huasteca entre Hidalgo y Veracruz, entidades gobernadas por el PRI. En Yucatán, a pesar de haber sido gobernada por el PAN, y de que en 2006 votaron por ese partido, en 2009 las preferencias han cambiado y en 2009 los distritos indígenas se inclinaron a favor del PRI, pero se mantiene una fuerte influencia panista.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

Conclusiones: nuevos realineamientos electorales o antiguas raíces del voto

Las elecciones intermedias de 2009, como otras elecciones legislativas, muestran más la fuerza de las estructuras partidarias que la fuerza de la convocatoria de liderazgos personales, o "liderazgos de popularidad" (Cheresky 2008), por eso son muy distintas a las elecciones legislativas de 2006, cuando éstas coincidieron con las presidenciales. La pluralización del sistema de partidos nacional a partir de 1988 ha tenido un reflejo indirecto y desigual en la conformación de las identidades políticas locales, en algunas de ellas el cambio político se ha hecho evidente, mientras que en otras las estructuras tradicionales de poder se han conservado más tiempo, lo que parece coincidir con las entidades marginadas.

Los resultados de las elecciones intermedias de 2009 en los 300 distritos electorales de mayoría muestran, por un lado, las dificultades que enfrenta el PAN, a pesar de ser el partido que tiene la presidencia de la República desde el 2000, como el PRD y sus aliados, para consolidar sus redes locales en convocatorias electorales que no involucran a líderes de imagen nacional, sino que responden a las estructuras de los partidos al nivel local para definir sus candidaturas. Las debilidades que mostraron estas dos tendencias políticas en 2009, probablemente se deban en gran parte a las dificultades para definir las candidaturas locales en escenarios donde los aspirantes encuentran opciones alternativas a las de su partido para promover su candidatura, en caso de no resultar elegidos por su partido, lo que va dando por resultado una fragmentación de las opciones políticas, mientras los simpatizantes del PRI mantienen una larga tradición de lealtad y disciplina, que implica el sacrificio de aspiraciones individuales en aras de mantener una unidad que a la postre ha resultado fructífera para todos los integrantes de esa organización política.

Sea que esta hipótesis resulte cierta, o que existan otro tipo de explicaciones, el hecho es que 2009 puso de manifiesto la fuerza organizativa,

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/

Este libro forma parte del acervo de la Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
www.juridicas.unam.mx
https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv
Libro completo en:
https://goo.gl/kKLMNv

como una alfombra de redes y de intereses políticos que está en la base en casi todas las entidades, a veces con mayor debilidad, otras todavía con gran fuerza, que cubre todo el país. Este análisis muestra que a pesar de que el PRI ya no tiene la mayoría absoluta de los votos, sigue siendo el partido nacional más importante, lo que lo coloca en una posición ventajosa en elecciones, como las legislativas intermedias, donde cuentan más las estructuras partidarias que los grandes liderazgos, y sobre todo en 2009 se vio favorecido por el desgaste tanto del PAN como del PRD, que causaron la pérdida de votos en escenarios fragmentados donde la votación se repartió entre otros partidos.

Otra conclusión importante de este análisis es el papel que han llegado a jugar los partidos "pequeños", e inclusive los votos anulados intencionalmente como respuesta a una convocatoria política, en virtud de que la distribución de estos votos en el territorio se concentra en unos pocos distritos, donde adquieren importancia, a pesar de que al nivel nacional tengan muy poco peso. La diferencia entre el PVEM y otros partidos es que a pesar de que su votación es más importante, la distribución es más o menos uniforme en todas las entidades, lo que representa una desventaja en las elecciones de mayoría, mientras que NA y la SM (PT-Convergencia) concentran sus votos en unos pocos distritos, donde tienen un desempeño electoral competitivo.

El estudio del comportamiento electoral en los 28 distritos indígenas ofrece resultados inesperados porque se pensaba en que prevalecían los escenarios tradicionales autoritarios, poco pluralistas. En cambio el estudio de las elecciones en los 28 distritos indígenas, donde 40% de la población es indígena y en general hay condiciones de alta marginación, muestra que hay preferencias electorales diversas, lo que pone en evidencia que los factores socioeconómicos son insuficientes para explicar las preferencias de los ciudadanos en el campo político donde juegan tanto aspectos culturales y societales como la decisión individual y colectiva de por quién votar.

DR © 2011. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
http://www.trife.gob.mx/