

RETOS Y OPORTUNIDADES TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA A NIVEL ESTATAL Y FEDERAL

Dr. Juan E. Pardinas

*DIRECTOR DEL ÁREA DE FINANZAS PÚBLICAS Y BUEN GOBIERNO
DEL INSTITUTO MEXICANO PARA LA COMPETITIVIDAD*

Lic. Emilio Granados*

Informar sobre el origen y destino de los recursos públicos es una obligación básica de un gobierno democrático. Primero, una política tributaria nunca será exitosa si carece de transparencia y rendición de cuentas hacia el contribuyente. Sobre la base de la información se sustenta la legitimidad de exigir el pago de impuestos y la disponibilidad de un ciudadano a pagarlos. El presupuesto es un documento clave para la planeación de las acciones de gobierno y la rendición de cuentas.

El presupuesto es el mecanismo más honesto para conocer las intenciones y prioridades de los gobernantes. Esto permite a la sociedad formarse una opinión objetiva sobre sus autoridades. Este documento clave de las finanzas públicas también es la base sobre la cual se comparará al final del año, con la cuenta pública, la consistencia del gobierno en la ejecución del gasto según sus intenciones originales. Este ensayo presenta los resultados de los Índices de Información Presupuestal para los tres niveles de gobierno que realiza desde 2008 el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) así como nuestras propuestas para materializar la transparencia y la rendición de cuentas.

¿Por qué es importante la transparencia presupuestal?

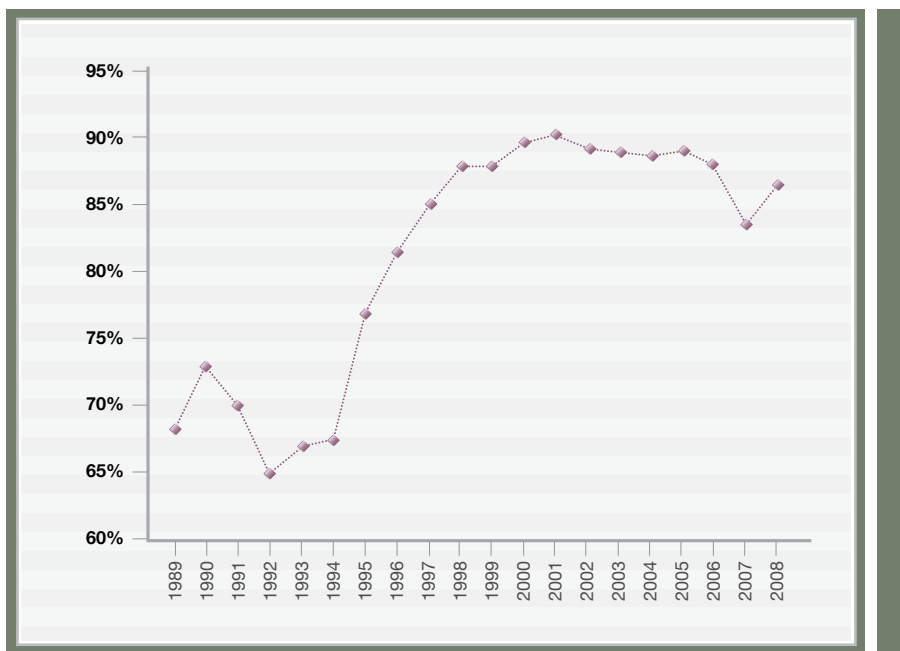
De 1989 a 2007, en promedio los estados y el Distrito Federal pasaron de gastar una quinta parte del gasto presupuestal total a ejercer el 46%, convirtiéndose en el nivel de gobierno que controla la mayor parte del mismo¹.

Sin embargo, esta descentralización del gasto no fue acompañada por una descentralización en la recaudación, pues en el mismo periodo, las entidades federativas pasaron de generar el 32% de sus ingresos totales a generar apenas una décima parte.

.....
* Los autores son miembros del equipo de finanzas públicas del Instituto Mexicano para la Competitividad (www.imco.org.mx).

¹ IMCO. *Índice de Competitividad Urbana 2010: Acciones urgentes para las ciudades del futuro*. México, 2010. La Federación ejerce el 43% y los municipios el 11% del gasto presupuestal total del sector público en 2007. Esta cifra no considera el gasto de las entidades contenidas en los ramos generales.

Gráfica 1. Ingresos estatales de origen federal 1989 - 2008, % del total.



Fuente: IMCO con datos de INEGI. Estadísticas de finanzas públicas estatales y municipales. Disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/proyectos/continuas/economicas/bd/FinanzasPublicas/FPEst.asp?s=est&c=11288>

Evaluar la calidad y cantidad de información contenida en los presupuestos es importante por tres razones. En primer lugar, los presupuestos de egresos son documentos que revelan con suficiente objetividad las intenciones de los gobernantes, ya que estos asignan más recursos a aquellos conceptos que consideren prioritarios. Segundo, a diferencia de la cuenta pública, los presupuestos permiten realizar una evaluación del gasto antes del ejercicio de los recursos, cuando aún es posible revertir políticas o erogaciones perjudiciales. Finalmente, es menester contar con una base sobre la cual medir la consistencia y el desempeño de un gobierno para llevar a cabo sus funciones; para esto es útil el presupuesto de egresos.

Índice de Información Presupuestal

IMCO diseñó un cuestionario para calificar la información contenida en las Leyes de Ingresos y los Presupuestos de Egresos de los 31 estados, el Distrito Federal y la Federación, siendo esta la primera y única evaluación disponible de información presupuestal que está basada exclusivamente en información documental y no en la percepción sobre la transparencia presupuestal. El Índice de Información Presupuestal Federal (IIPF) y su homólogo estatal (IIPe), cuyas escalas van de 0 a 100,

se conforman de las siguientes 43 preguntas, las cuales son adaptadas dependiendo del nivel de gobierno al que se aplique el cuestionario²:

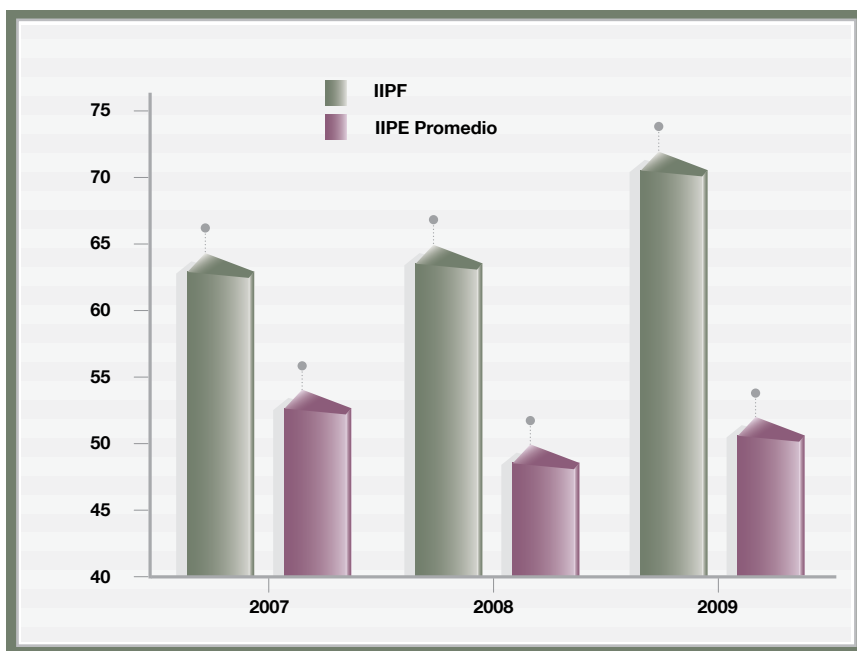
1. ¿Desglosa presupuesto del Congreso local?
2. ¿Desglosa presupuesto del Órgano Superior de Fiscalización (OSF) local?
3. ¿Desglosa presupuesto del Poder Judicial?
4. ¿Desglosa presupuesto del Tribunal de Justicia Electoral?
5. ¿Desglosa presupuesto del Instituto Estatal Electoral (organismo electoral)?
6. ¿Desglosa financiamiento público a partidos políticos?
7. ¿Desglosa financiamiento público a cada partido político?
8. ¿Desglosa presupuesto de la Comisión Estatal de Derechos Humanos?
9. ¿Desglosa Presupuesto del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información?
10. ¿Desglosa gasto del Poder Ejecutivo por dependencia?
11. ¿Desglosa gasto del Poder Ejecutivo por programa?
12. ¿Desglosa deuda pública estatal?
13. ¿Desglosa deuda en pago de principal y servicio de intereses?
14. ¿Desglosa pago de ADEFAS?
15. ¿Establece el número de plazas de la Administración Pública Estatal?
16. ¿El tabulador de plazas distingue empleados de confianza y base?
17. ¿Establece el número de plazas del magisterio?
18. ¿El magisterio está desglosado entre empleados de confianza y base?
19. ¿Desglosa criterios para incrementos salariales?
20. ¿Desglosa aportaciones a un fondo especial para responder a desastres naturales?
21. ¿Presenta un tabulador de salarios de mandos medios y superiores del gobierno?
22. ¿El presupuesto presenta un tabulador de salarios del personal docente?
23. ¿Desglosa gastos de comunicación social?
24. ¿El presupuesto está disponible en la página de internet del Congreso del Estado?
25. ¿Establece criterios para la reasignación de gasto público?
26. ¿La Ley de Ingresos está disponible en internet?
27. ¿El presupuesto incluye estimaciones y desgloses de los 8 fondos del Ramo 33?
28. ¿Desglosa devoluciones de impuestos federales (tenencia, ISAN, IEPS)?
29. ¿Desglosa ingresos propios de transferencias federales?
30. ¿Presenta criterios para la administración y gasto de ingresos excedentes?
31. ¿Se define/utiliza un clasificador por objeto del gasto?

.....

La pregunta 29 a nivel federal se refiere a transferencias internacionales, por ejemplo.

- IFAI - InfoDF
32. ¿Se desglosan los montos destinados a Fideicomisos Públicos?
 33. ¿Se desglosan los destinatarios de subsidios?
 34. ¿Tiene criterios para aprobar subsidios o fideicomisos?
 35. ¿Tiene criterios para administrar ahorros?
 36. ¿Se desglosan transferencias para organismos de la sociedad civil?
 37. ¿Se desglosan transferencias y subsidios a la sociedad civil para el desarrollo agrícola?
 38. ¿Presenta montos de transferencias a municipios?
 39. ¿Presenta montos por cada municipio?
 40. ¿Establece montos máximos para asignación directa, invitación y licitación pública?
 41. ¿Desglosa transferencias del Seguro Popular?
 42. ¿Desglosa Alianza para el Campo?
 43. ¿Desglosa por Clasificación económica?³

Gráfica 2. IIPF vs IIPE (promedio).



Fuente: IMCO.

.....
³ Pregunta agregada en 2009.

Federación

Durante los años que se ha realizado el IIPF, 2008, 2009 y 2010, el gobierno federal ha mostrado los mejores resultados en transparencia presupuestal. En promedio de 2006 a 2008, la calidad de la información contenida en el Presupuesto de Egresos de la Federación ha obtenido una calificación superior en 15 puntos (30%) a la calificación promedio de los presupuestos estatales. Más aún, el federal es el único nivel de gobierno que ha obtenido una calificación aprobatoria que además de 2008 a 2010 ha mejorado en 12%.

A pesar de estos resultados, el presupuesto federal no emplea criterios de transparencia que pueden encontrarse en los presupuestos estatales. A continuación se enlistan algunos criterios de información que el gobierno federal podría incluir en el Presupuesto de Egresos de la Federación emulando las mejores prácticas de transparencia de los gobiernos de las entidades de la República. También se incluyen evidencias de las mejores prácticas estatales en materia de presupuesto.

1. Desglosar financiamiento público a cada partido político. (Veracruz, 2010)

Tabla 1.

Concepto	Financiamiento ordinario	Financiamiento extraordinario	Financiamiento para actividades específicas	Suma
Partido Acción Nacional	13,622,209.00	11,351,841.00	408,666.00	25,382,716.00
Partido Revolucionario Institucional	14,711,003.00	12,259,169.00	441,330.00	27,411,502.00
Partido de la Revolución Democrática	6,535,495.00	5,446,246.00	196,065.00	12,177,806.00
Partido del Trabajo	2,959,665.00	2,466,387.00	88,790.00	5,514,842.00
Partido Verde Ecologista de México	4,495,438.00	3,746,198.00	134,863.00	8,376,499.00
Partido Convergencia	4,694,095.00	3,911,746.00	140,823.00	8,746,664.00
Partido Revolucionario Veracruzano	3,062,814.00	2,552,345.00	91,884.00	5,707,043.00
Partido Nueva Alianza	4,495,438.00	3,746,198.00	134,863.00	8,376,499.00
Total	54,576,157.00	45,480,130.00	1,637,284.00	101,693,571.00

Fuente: Decreto Número 595 de Presupuesto de Egresos para el Estado de Veracruz, Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2010. Artículo 9, página 9.

2. Establecer el número de plazas del magisterio y distinguir entre empleados base y de confianza. (Nayarit, 2010)

Tabla 2. Miércoles 23 de diciembre de 2009 Periódico oficial 161

Balance de plazas 2010				Horas
Dependencia	Base	Cotización	Total	
Oficina del C. Gobernador	61	85	146	
Secretaría General de Gobierno	472	770	1,242	
Procuraduría General de Justicia	337	2024	2,361	
Secretaría de Finanzas	834	181	1,015	
Secretaría de Planeación	79	36	115	
Secretaría de Educación Pública Básica	1,538	72	1,610	11,215
Base Burocracia	148	0	148	
Base Magisterios	1,390	0	1,390	11,215
Confianza	0	72	72	

Fuente: Presupuesto de Egresos del Estado de Nayarit para el Ejercicio Fiscal 2010, artículo 8, página 157.

3. Desglosar gastos de comunicación social. (Baja California, 2010)

Tabla 3.

Ramos	Prog.	Partida	Descripción	Presupuesto anual
03			Oficina del Ejeutivo	
	55		Difusión estratégica	
	30600		Servicios de Difusión e Información	
	30604		Producciones diversas	1,008,640.20
	30606		Propaganda Institucional	11,398,392.00
Total del subgrupo				12,407,032.20

Fuente: Presupuesto de Egresos 2010, página 11.

4. Desglosar transferencias y subsidios a organismos de la sociedad civil. (Colima, 2010)

Tabla 4.

Balance de plazas 2010		
	e) Instituciones de asistencia	
4211	Instituto Down de Colima I.A.P.	91,817.84
4221	Nosotros también contamos (Jean Piaget), I.A.P.	131,967.44
4251	La Casa del Socorrito Estancia Infantil, I.A.P.	104,000.50
4252	Crear con Nuestros Hijos, I.A.P.	44,571.66
4253	Banco Diocesano de Alimentos Colima, I.A.P.	38,257.31
4255	Asociación contra el Cancer Tecomense, I.A.P.	129,820.32
4256	Sigue adelante siempre hay una luz, I.A.P.	59,428.85
4257	Mujeres al Servicio de la Comunidad Manzanillense, A.C.	126,000.00
4258	Hogar de Amor y Protección al Niño, A.C.	144,581.19
4260	Cívico Educativo, A.C.	122,121.98
4261	Centro Ecológico de Cuyutlán “El Tortugario”	164,430.00
4264	Unidos en la Esperanza de Quesería, Colima, A.C.	106,708.49
4265	Asociación de Ostomizados de Colima, I.A.P.	80,136.00

Fuente: Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Colima para el Ejercicio Fiscal 2010, artículo 7, página 10.

Estados

La calificación promedio de toda la información presupuestal estatal ha sido poco satisfactoria: 53, 50 y 52 para cada evaluación de 2008 a 2010. Jalisco ha obtenido la mejor calificación en promedio para el trienio (73 puntos), mientras que Baja California Sur ha permanecido en último lugar con una calificación de cero puntos. En la mayoría de los estados la calidad y cantidad de la información contenida en sus presupuestos ha empeorado. Sin embargo, un grupo considerable de estados han logrado recabar y publicar cada vez más información presupuestal, destacando los casos de Colima y Yucatán en los cuales la calificación mejoró en 19% entre 2008 y 2010.

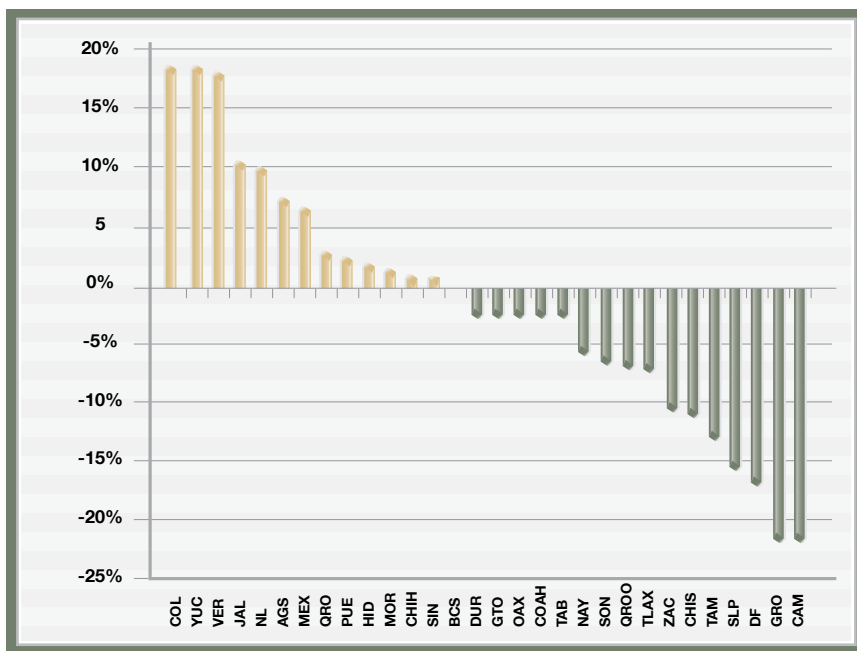


Dr. Juan E. Pardini

2010

TRANSPARENCIA EN EL GASTO FEDERAL

Gráfica 3. Cambio porcentual en calificación IIPE de 2008 a 2010.



Fuente: IMCO con datos de IIPE. Disponible en <http://www.imco.org.mx/finanzaspublicas>

Propuestas para mejorar la transparencia

El Índice de Información Presupuestal está construido bajo la premisa de que una mayor visibilidad de los presupuestos y cuentas públicas se traducirá en un mejor desempeño y eficiencia en la ejecución del gasto. Además, es previsible que el contraste vertical en mejores y peores prácticas influya en el comportamiento de los tres niveles de gobierno, mientras que horizontalmente se prevé que motive a las entidades federativas más rezagadas. Si alguna entidad federativa publica cierta información básica es de esperarse que el gobierno federal y las demás entidades también puedan hacerlo. En esta sección se presentan algunos ejemplos de las mejores prácticas que se observan en las entidades de México en términos de información presupuestal completa y transparente, mismas que la Federación podría emular en el Presupuesto de Egresos (y viceversa) para mejorar sustancialmente en este rubro. Asimismo, se muestran las peores prácticas presupuestales a nivel estatal a fin de ilustrar el riesgo de mal uso o desperdicio que corren las transferencias federales.

Jalisco reporta su deuda con mayor detalle que la Federación

La mejor práctica presupuestal en materia de información sobre endeudamiento público se encuentra en el presupuesto de egresos del estado de Jalisco. Es la única entidad que ofrece un reporte detallado de la situación de la deuda pública por acreedor, destino e importe contratado, fecha de suscripción y vencimiento, decreto de contratación, y la tasa de interés con la cual se obtuvo el crédito. Cabe destacar que ni siquiera el gobierno federal ofrece información tan detallada sobre el estado de la deuda pública.

Tabla 5. Informe de la Situación de la deuda pública

Acreedor	Destino	Fecha de Suscripción	Importe contratado	Saldos estimados diciembre 2009		Decreto	Tasa de Interés contratada	Fecha de vencimiento
				udis	Pesos			
Dexia	Adq. Maq. Pesada	Nov. /06	100,000,000		28,848,692	21437	TIIE+.35	Nov /2010
Santander	Reest 2 creditos propios	Oct 17/07	409,057,943		622,375,784	21849	TIIE+.29	Sep /2027
Banco Interacciones, S.A.*	Reest 2 creditos de Bancomer en udis	Oct 15/07	665,000,000		598,331,723	21849	TIIE+.29	Sep /2027
Banco Mercantil del Norte*	Reest 2 creditos c/HSBC y Bancomer 400	Oct 19/07	632,300,000		390,213,138	21849	TIIE+.29	Oct /2027
Banco Mercantil del Norte*	Reest 3 creditos con Banamex	Oct 19/07	374,700,000		339,223,169	21849	TIIE+.29	Oct /2027
Scotiabank Inverlat*	Reest creditos propio	Oct 9/07	185,000,000		174,213,909	21849	TIIE+.29	Sep /2027
BBVA Bancomer	Adq. Maq. Pesada	May 6/09	548,000,000		456,666,667	22555	Si TIIE>5.5%, TIIE+1.58, si es < 8.08%	Abr /2013

Fuente: Jalisco, Presupuesto de Egresos 2010, volumen III, página 62.

Solamente Sinaloa y Veracruz publican el financiamiento otorgado a cada partido político

Los partidos políticos son un instrumento paralelo de la administración pública presente en todos los niveles de gobierno, y como tal su financiamiento representa una categoría más de las finanzas públicas. En años electorales, las prerrogativas a partidos políticos pueden superar el presupuesto anual de alguna secretaría de estado. Aún así, la transparencia en torno al financiamiento público a partidos políticos a nivel estatal es mínima. Tan sólo Sinaloa y Veracruz publican en sus presupuestos los recursos desglosados a cada partido político⁴. A los 3 mil 450 millones de pesos que se entregan a los partidos a nivel federal es necesario sumar las asignaciones a nivel estatal para tener un universo completo del financiamiento público a los partidos políticos en México. El siguiente es un extracto del presupuesto de egresos de Sinaloa para 2010:

Tabla 6.

Partido Político	Monto
Partido Acción Nacional	50,226,100
Partido Revolucionario Institucional	59,340,395
Partido de la Revolución Democrática	13,668,004
Partido del Trabajo	6,668,890
Partido Verde Ecologista de México	6,130,292
Partido Convergencia	5,297,092
Partido Nueva Alianza	13,300,011
Total	\$154,630,784

Fuente: Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos del Estado de Sinaloa para el Ejercicio Fiscal del año 2010, anexo 11, página 45.

Chihuahua ejemplarmente sobre sueldos y salarios

Por la descentralización de educación y salud, uno de los mayores gastos de las entidades federativas se realiza en el pago de servicios personales, es decir, sueldos y salarios de los servidores públicos. Las entidades federativas reportan que los servicios personales representan en promedio el 17% de su gasto total. Sin embargo,

.....
⁴ El presupuesto de egresos del estado de Veracruz en 2009 desglosa por primera vez las prerrogativas a cada partido político.

al incluir la nomina no reportada para maestros y del total de instituciones y órganos de gobierno, esta cifra aumenta a 68% del gasto total estatal⁵. El crecimiento del gasto en servicios personales de los gobiernos no es malo por sí mismo, pues dentro de la nómina también se encuentran enfermeras, maestros y policías. Sin embargo, la falta de transparencia impide conocer si este crecimiento ha sido el resultado de un cuerpo policiaco más grande o mayores salarios para altos funcionarios, más funcionarios o peor aún una combinación de ambos factores. Jalisco es uno de los 5 estados que desglosan el tamaño y los sueldos del magisterio.

Tabla 7. Presupuesto de egresos 2010 (Plantilla por plazas y horas)

09 Secretaría de Educación (Subsistema Estatal)							
Plazas	Horas	Categoría puesto	Nomenclatura	Nivel salarial	Nivel tabulador	Zona económica	Sueldo mensual bruto por plaza/hora
76		EO181	Maestra de Jardín de niños	3		3	7,248
38		EO181	Maestra de Jardín de niños	4		3	7,248
15		EO181	Maestra de Jardín de niños	5		3	7,248
6		EO181	Maestra de Jardín de niños	6		3	7,248
9		EO181	Maestra de Jardín de niños	7		3	7,248
6		EO181	Maestra de Jardín de niños	8		3	7,248
2		EO181	Maestra de Jardín de niños	9		3	7,248
256		EO281	Maestro de grupo de primaria	3		3	7,248

Fuente: Jalisco, Presupuesto de Egresos 2010, volumen IV, página 43.

Peores prácticas presupuestales

Coahuila omite reportar el destino de excedentes de ingresos

Para el 2008, los Criterios Generales de Política Económica establecían un precio estimado del barril de petróleo en 47 dólares por barril. Sin embargo, al término de

.....
⁵ IMCO. Índice de Información Presupuestal de los Estados (IIPE). Trayectoria 2008 - 2010. Disponible en: <http://www.imco.org.mx/finanzaspublicas/indice.html>

ese año el precio del petróleo crudo mexicano promedió 84 dólares por barril,⁶ lo cual a su vez resulta en transferencias adicionales a las arcas estatales. En Coahuila, el presupuesto de egresos de 2010 establece en el artículo 14 que el destino de estos recursos adicionales es decisión exclusiva del Poder Ejecutivo sin que se discuta o se apruebe por el Poder Legislativo:

“Para los efectos del artículo 102 de la Constitución Política del Estado de Coahuila de Zaragoza y del segundo párrafo del artículo 41 de la Ley Reglamentaria del Presupuesto de Egresos del Estado se autoriza al Ejecutivo del Estado para que, por conducto de la Secretaría de Finanzas, en caso de que durante el ejercicio fiscal de 2010 la Hacienda Pública del Estado cuente con disponibilidad de recursos superiores a la cobertura del gasto público autorizado en el presente Decreto, los aplique dentro de los programas sociales, prioritarios o de inversión pública.”

Fuente: Presupuesto de Egresos del Estado de Coahuila para el Ejercicio Fiscal 2010, artículo 14, página 30.

Chiapas: lenguaje ambiguo

La Ley General de Contabilidad Gubernamental representa un avance trascendental en la armonización de la contabilidad durante y al final de un año fiscal, lo cual facilitará enormemente la recopilación, publicación y comparación de información, pero no considera la información presupuestal. A través de los presupuestos de las entidades federativas y al interior de cada uno, un mismo concepto puede tener diferentes nombres. En el presupuesto de Chiapas para el año 2009, por ejemplo, la partida de deuda pública aparece con el nombre de “Fideicomiso para la Instrumentación Financiera” en una sección y “Obligaciones” en otra. Esto impide realizar una clasificación correcta del gasto público.

Tabla 8.

Desarrollo Económico y Empleo	\$2,628'079,208.07
Fideicomiso para la Instrumentación Financiera	\$732'334,746.00
Unidades Responsables de Apoyo	
270 00 Obligaciones	\$732'334,746.00

Fuente: Decreto de Presupuesto de Egresos del Estado de Chiapas, para el Ejercicio Fiscal 2009. Artículos 6 y 8, páginas 7 y 11.

.....
 6 PEMEX. *Indicadores Petroleros*. Disponible en <http://www.ri.pemex.com/index.cfm?action=content§ionID=16&catID=12155>

En Colima se aplican múltiples bolsas de prestaciones

Tabla 9.

1. Servicios Personales (Capítulo 1000):		
Partida	Concepto	Monto
1101	Sueldos	252,004,071.42
1102	Sobresueldos	136,820,499.30
1304	Bono Especial	3,789,703.60
1305	Bono de Burócrata	5,893,889.08
1306	Estímulo de Fin de Año	2,010,839.08
1307	Bono para compra de Juguetes	1,281,276.37

Fuente: Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Colima para el Ejercicio Fiscal 2010, artículo 7, página 7.

Un asalariado promedio en el sector privado de Colima tiene ingresos diarios de 198 pesos. Mientras tanto, un colimense quien presta sus servicios al gobierno del estado en promedio percibe 766 pesos por cada día laboral,⁷ casi cuatro veces más. Una explicación para este diferencial salarial, del cual se beneficia apenas el 2% de la población económicamente activa, es una extensa lista de prestaciones laborales adicionales al salario para los servidores públicos. Entre ellas, en el presupuesto de Colima para 2010 pueden encontrarse las siguientes: “bono especial, bono del burócrata, estímulo fin de año, bono para compra de juguetes, puntualidad y asistencia, estímulo de puntualidad y día de reyes” entre otras prestaciones. Aunque no es nocivo el hecho de que los servidores públicos tengan prestaciones, es deseable que el ingreso total de los servidores públicos sea agrupado en el menor número de partidas posibles para facilitar su vigilancia y comparación con otras entidades.

Inconsistencia y resistencia a mejorar

No obstante existe legislación federal y estatal en cuanto a transparencia y acceso a la información pública, estas no regulan el contenido de los presupuestos de egresos o las leyes de ingresos. Por ello, a pesar de que algunos estados han optado por mejorar la cantidad y calidad en la información presupuestal, otros han elegido lo contrario. En esta sección se describen algunos ejemplos de información que han

.....
⁷ IMCO con datos del *Presupuesto de Egresos del Estado Libre y Soberano de Colima para el Ejercicio Fiscal 2010* y la Secretaría de Trabajo y Previsión Social. Disponible en http://www.stps.gob.mx/DGIET/web/menu_infsector.htm





omitido los estados que más han empeorado en cuanto a prácticas presupuestales de 2008 a 2010.

Baja California (-22%)

En 2010, el presupuesto de Baja California no establece el número de plazas de la Administración Pública Estatal y el magisterio. A continuación, se muestra el extracto del presupuesto de 2009 en donde esta información sí se desglosaba:

Tabla 10. Artículo 14 El presente Presupuesto de egresos comprende la cantidad de 13,819 plazas y 124,309 horas-semana-mes de magisterio; así como 8,872 plazas de burocracia, distribuidas como sigue:

1. Plazas de Burocracia:					
Ramo	Descripción	Base	Confianza	Relación Administrativa	Total
03	Oficina del Ejecutivo	17	61	0	78
04	Secretaría General de Gobierno	110	394	0	504
05	Oficialía Mayor	408	104	0	512
06	Procuraduría General de Justicia	387	789	1,400	2,576
07	Secretaría de Planeación y Finanzas	359	435	0	794

Fuente: Presupuesto de Egresos de Baja California, para el Ejercicio Fiscal 2009. Artículo 14, página 8.

Distrito Federal (-17%)

Para 2008 y 2009, el presupuesto de egresos del Distrito Federal incluía un tabulador de sueldos de la Administración Pública que en 2010 se omitió. La imagen debajo es el tabulador de sueldos presentado en el presupuesto de 2009.

Artículo 33.- Las remuneraciones netas que corresponden a los servidores públicos de mandos por conceptos de sueldo, compensaciones y prestaciones, no podán ser superiores a las establecidas a continuación:

Tabla 11. Tabulador de Sueldos de la Administración Pública del Distrito Federal para el año 2009

Cargo	Salarios Mínimos Generales Mensuales de la zona "A"
Jefe de Gobierno	54
Secretario o puestos homólogos	53
Jefe Delegacional	51
Subsecretario o puestos homólogos	51
Director General o puestos homólogos	49

Fuente: Decreto de Presupuesto de Egresos del Distrito Federal para 2009, artículo 33, página 14.



Dr. Juan Ernesto Párdinas y Mtro. José Antonio Ardavín

Dr. Juan E. Párdinas

2010

TRANSPARENCIA EN EL GASTO FEDERAL