

CONTENTIOUS CASES / CASOS CONTENCIOSOS

CONTENTIOUS CASE/CASO CONTENCIOSO	DATE OF THE JUDGMENT (MERITS) /FECHA DE LA SENTENCIA (FONDO)	ARTICLES VIOLATED / ARTÍCULOS VIOLADOS	FACTS / HECHOS
Case of Velásquez Rodríguez v. Honduras. Merits. Judgment of July 29, 1988. Series C No. 4	July 29, 1988	Violation of Articles 4 (Right to Life); 5 (Right to Humane Treatment) and 7 (Right to Personal Liberty), all read in conjunction with Article 1.1.	Kidnapping, torture, death and the forced disappearance of Angel Manfredo (student of the National Autonomous University of Honduras) by State agents on September 12, 1981. The courts did not carry out the necessary investigation to find Sr. Velásquez or to punish those responsible.
Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Fondo. Sentencia de 29 de julio de 1988. Serie C No. 4	29 de julio de 1988	Violación de artículos: 4 (Derecho a la Vida), 5 (Derecho a la Integridad Personal) y 7 (Derecho a la Libertad Personal), todos en conexión con el artículo 1.1	Secuestro, tortura, muerte y posterior desaparición forzada de Ángel Manfredo (estudiante de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras) por parte de agentes del estado, el 12 de septiembre de 1981. Los tribunales de justicia no efectuaron las investigaciones necesarias para encontrar a Manfredo Velásquez o sancionar a los responsables.
Case of Aloeboetoe et al. v. Suriname. Merits. Judgment of December 4, 1991. Series C No. 11	December 4, 1991	The Court took notice that Suriname accepted its responsibility and decided that there was no longer a controversy regarding the facts that gave rise to the case. The Court decided to leave open the procedure on reparations and costs.	On December 31, 1987, members of the Armed Forces detained Daison Aloeboetoe, Dedemanu Aloeboetoe, Mikuwendje Aloeboetoe, John Amoida, Richenel Voola, Martin Indisie Banai and Beri Tiopo. Richenel Voola was shot by the soldiers when he tried to escape. A short time later, the other six were killed by the soldiers.

Caso Aloeboetoe y otros Vs. Surinam. Fondo. Sentencia de 4 de diciembre de 1991. Serie C No. 11	4 de diciembre de 1991	Se toma nota del reconocimiento de responsabilidad efectuado por la República de Suriname y decide que ha cesado la controversia acerca de los hechos que dieron origen al caso. Se decide dejar abierto el procedimiento para los efectos de las reparaciones y costas.	El 31 de diciembre de 1987 miembros de las fuerzas armadas detuvieron a Daison Aloeboetoe, Dedemanu Aloeboetoe, Mikuwendje Aloeboetoe, John Amoida, Richenel Voola, Martin Indisie Bana y Beri Tiopo. Richenel Voola trató de escapar pero los militares dispararon contra él. Poco tiempo después las otras seis personas fueron asesinadas por los militares.
Case of the "Street Children" (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala. Merits. Judgment of November 19, 1999. Series C No. 63	November 19, 1999	Violation of Articles 4 (Right to Life); 5.1 and 5.2 (Right to Humane Treatment); 7 (Right to Personal Liberty); 8.1 (Right to a Fair Trial); 19 (Rights of the Child) and 25 (Right to Judicial Protection), all read in conjunction with Article 1.1, and Articles 1, 6 and 8 of the Inter-American Convention to Prevent and Punish Torture.	On June 15, 1990, Henry Giovanni Contreras, 18 years old, Federico Clemente Figueroa Túnchez, 20, Julio Roberto Caal Sandoval, 15 and Jovito Josué Juárez Cifuentes, 17, were killed by members of the police force. On June 25, 1990, Anstrum Aman Villagrán Morales was killed. There was not an adequate investigation and those responsible were not punished.
Caso de los "Niños de la Calle" (Villagrán Morales y otros) Vs. Guatemala. Fondo. Sentencia de 19 de noviembre de 1999. Serie C No. 63	19 de noviembre de 1999	Violación de artículos: 4 (Derecho a la vida), 5.1 y 5.2 (Derecho a la integridad personal), 7 (Derecho a la libertad personal), 8.1 (Derecho a las garantías judiciales), 19 (Derecho del niño) y 25 (Derecho a la protección judicial) todos en conexión con el artículo 1.1. Asimismo, 1, y 6 y 8 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura.	El 15 de junio de 1990, Henry Giovanni Contreras, de 18 años de edad, Federico Clemente Figueroa Túnchez, de 20 años, Julio Roberto Caal Sandoval, de 15 años y Jovito Josué Juárez Cifuentes, de 17 años, fueron asesinados por miembros de la policía. El 25 de junio de 1990 fue asesinado Anstrum Aman Villagrán Morales. No se realizaron mayores investigaciones ni se sancionaron a los responsables de los hechos.

Case of "The Last Temptation of Christ" (Olmedo Bustos et al.) v. Chile. Merits, Reparations and Costs. Judgment of February 5, 2001. Series C No. 73	February 5, 2001	Violation of Articles 13 (Freedom of Thought and Expression), read in conjunction with Articles 1.1 and 2.	On November 29, 1988 the Cinematographic Classification Council refused to allow the showing of the movie "The Last Temptation of Christ." On November 17, 1999, the Chamber of Deputies passed a constitutional reform bill that would eliminate prior censorship of the exhibition and publicity of the cinematographic production. However, two years later the law still had not been adopted.
Caso "La Última Tentación de Cristo" (Olmedo Bustos y otros) Vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 5 de febrero de 2001. Serie C No. 73	5 de febrero de 2001	Violación de artículos: 13 (Libertad de pensamiento y de expresión) en conexión con los artículos 1.1 y 2	El 29 de noviembre de 1988 el Consejo de Calificación Cinematográfica rechazó la exhibición de la película "La Última Tentación de Cristo". El 17 de noviembre de 1999 la Cámara de Diputados aprobó un proyecto de reforma constitucional tendiente a eliminar la censura previa en la exhibición y publicidad de la producción cinematográfica. Sin embargo, dos años después, no se habían completado los trámites necesarios para su aprobación.
Case of Barrios Altos v. Peru. Merits. Judgment March 14, 2001. Series C No. 75	March 14, 2001	The Court took note that the State accepted responsibility and declared that the following articles had been violated: 4 (Right to Life); 5 (Right to Humane Treatment); 8 (Right to a Fair Trial) and 25 (Right to Judicial Protection), all read in conjunction with Articles 1.1 and 2.	On November 3, 1991, six soldiers attacked a building in the neighborhood of Barrios Altos, as a result of which 15 people died and four were gravely wounded. The Peruvian Congress passed an amnesty law, which exonerated soldiers, police and even civilians from responsibility of acts that they might have committed between 1980 and 1995, violations of human rights or participated in those violations. There was not an ade-

Caso Barrios Altos Vs. Perú. Fondo. Sentencia de 14 de marzo de 2001. Serie C No. 75	14 de marzo de 2001	Toma nota del reconocimiento de responsabilidad del Estado y declara violados los artículos: 4 (Derecho a la vida), 5 (Derecho a la integridad personal), 8 (Derecho a las garantías judiciales) y 25 (Protección judicial) todos en conexión con los artículo 1.1 y 2	quate investigation and those responsible were not punished. El 3 de noviembre de 1991, seis miembros del Ejército atacaron a las personas ubicadas en el vecindario de Barrios Altos, 15 personas fallecieron y 4 quedaron gravemente heridas. El Congreso peruano promulgó una ley de amnistía, la cual exoneraba de responsabilidad a los militares, policías, y también a civiles, que hubieran cometido, entre 1980 y 1995, violaciones a los derechos humanos o participado en esas violaciones. No se realizaron mayores investigaciones ni se sancionaron a los responsables.
Case of the Mayagna (Sumo) Awas Tingni Community v. Nicaragua. Merits, Reparations and Costs. Judgment of August 31, 2001. Series C No. 79	August 31, 2001	Violation of Articles 21 (Right to Personal Property) and 25 (Right to Judicial Protection) both read in conjunction with Articles 1.1 and 2.	In March 1992, the Indigenous Community Awas Tingni signed a contract with the MADENSA Company with the purpose of determining the integral management of the forest. Two years later, the Community, MADENSA and the Ministry of Environment and Natural Resources of Nicaragua signed an agreement whereby the Ministry agreed to facilitate the definition of communal lands of the Community. In March 1996, the State gave a 30 year concession for the management and utilization of approximately 62,000 hectares to the SOLCARSA Company without consulting the Community. The Community requested various State bodies to halt the awarding of the concession

Caso de la Comunidad Mayagna (Sumo) Awas Tingni Vs. Nicaragua. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 31 de agosto de 2001. Serie C No. 79	31 de agosto de 2001	Violación de artículos: 21 (Derecho a la Propiedad privada) y 25 (Protección judicial) ambos en conexión con los artículo 1.1 y 2.	and to define its territory. None of its requests received a response. The Community also presented two writs of amparo, neither of which were resolved positively. En marzo de 1992 la Comunidad indígena Awas Tingni celebró un contrato con la empresa MADENSA con la finalidad de determinar el manejo integral del bosque. Dos años después, la Comunidad, MADENSA y el Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales de Nicaragua (MARENA) celebraron un convenio mediante el cual el Ministerio se comprometió a facilitar la definición de las tierras comunales de la Comunidad. En marzo de 1996 el Estado otorgó una concesión por 30 años para el manejo y aprovechamiento forestal de 62 mil hectáreas aproximadamente a la empresa SOLCARSA, sin que la Comunidad hubiese sido consultada al respecto. La Comunidad solicitó a diversos organismos estatales no avanzar con el otorgamiento de la concesión y a la vez delimitar su territorio. No obstante, ninguna de las dos peticiones fueron atendidas. Asimismo presentaron dos recursos de amparo, los cuales tampoco produjeron resultados positivos.
---	-----------------------------	---	---

Case of the “Five Pensioners” v. Peru. Merits, Reparations and Costs. Judgment of February 28, 2003. Series C No. 98	February 28, 2003	Violation of Articles 21 (Right to Property) and 25 (Right to Judicial Protection), both read in conjunction with Articles 1.1 and 2.	On February 26, 1974, Decree-Law 20530, entitled “Pension and Compensation Regime for Civil Service to the State not covered by Decree-Law 19990,” was issued. Carlos Torres Benvenuto, Javier Mujica Ruiz-Huidobro, Guillermo Álvarez Hernández, Reymert Bartra Vásquez and Maximiliano Gamarra Ferreyra had worked in the Superintendency of Banks and Insurance (SBS) and left after having served for more than 20 years in the public administration. SBS staff were included in the public sector labor regime until a law in 1981 dictated that they would be included in the labor regime of the private sector, except for those workers opting to continue under Decree Law 20530. The five persons elected to continue under the regime of Law 20530 by which the State recognized the right to a pension. In April 1982, the SBS suspended the payment of the pension of Mr. Bartra and reduced the amount of the pension of the other claimants by approximately 78%, without any prior notice or explanation.
--	-------------------	---	---

Caso “Cinco Pensionistas” Vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 28 de febrero de 2003. Serie C No. 98.	28 de febrero de 2003	Violación de artículos: 21 (Derecho a la Propiedad) y 25 (Protección Judicial) ambos en conexión con los artículos 1.1 y 2	El 26 de febrero de 1974 se emitió el Decreto-Ley N° 20530 titulado “Régimen de Pensiones y Compensaciones por Servicios Civiles Prestados al Estado no comprendidos en el Decreto-Ley 19990”. Carlos Torres Benvenuto, Javier Mujica Ruiz-Huidobro, Guillermo Álvarez Hernández, Rymert Bartra Vásquez y Maximiliano Gamarra Ferreyra trabajaron en la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS) y cesaron después de haber prestado más de 20 años de servicios en la Administración Pública. El personal de la SBS se encontraba dentro del régimen laboral de la actividad pública, hasta que mediante una ley en 1981, se dispuso que el personal se encontraría comprendido en el régimen laboral de la actividad privada, salvo los trabajadores comprendidos en el Decreto Ley 20530. Las cinco personas eligieron continuar con el régimen del D.L. 20530 conforme al cual, el Estado reconoció el derecho a una pensión. En abril de 1992 la SBS suspendió el pago de la pensión del señor Bartra y redujo el monto de la pensión de los demás pensionistas en aproximadamente un 78%, sin previo aviso ni explicación alguna.
--	------------------------------	---	---

Case of the Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala. Merits. Judgment of April 29, 2004. Series C No. 105	April 29, 2004	The Court took note that the State accepted responsibility and held that the following articles were violated: 5.1 and 5.2 (Right to Humane Treatment); 8.1 (Right to a Fair Trial); 11 (Right to Privacy); 12.2 and 12/3 (Right to Freedom of Conscience and Religion) 13.2.a and 13.5 (Freedom of Thought and Expression); 16.1 (Freedom of Association); 21.1 and 21.2 (Right to Property); 24 (Right to Equal Protection) and 25 (Right to Judicial Protection), all read in conjunction with Article 1.1.	On July 18, 1982, a commando entered Rabinal, a municipality inhabited by members of the Mayan people. Some 20 girls were mistreated, raped and murdered. Other children were separated and beaten to death and 268 persons were executed in the massacre. There was not an adequate investigation and those responsible were not punished.
Caso Masacre Plan de Sánchez Vs. Guatemala. Fondo. Sentencia de 29 de abril de 2004. Serie C No. 105.	29 de abril de 2004	Toma nota del reconocimiento de responsabilidad del Estado y declara violados los artículos: 5.1 y 5.2 (Derecho a la integridad personal), 8.1 (Derecho a las garantías judiciales), 11 (Protección de la honra y de la dignidad), 12.2 y 12.3 (Libertad de conciencia y religión), 13.2.a y 13.5 (Libertad de Pensamiento y de Expresión), 16.1 (Libertad de asociación), 21.1 y 21.2 (Derecho a la propiedad privada), 24 (Igualdad ante la ley) y 25 (Derecho a la protección judicial) conjunto con el artículo 1.1.	El 18 de julio de 1982, un comando del ejército llegó a Rabinal, una zona habitada por miembros del pueblo indígena maya. Los habitantes fueron objeto de malos tratos, violaciones y asesinatos. Los niños y restantes niñas fueron apartados y asesinados a golpes y 268 personas fueron ejecutadas en la masacre. No se realizaron mayores investigaciones ni se sancionó a los responsables.

Case of Almonacid Arellano et al. v. Chile. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs. Judgment of September 26, 2006. Series C No. 154	September 26, 2006	Violation of Articles 8.1 (Right to a Fair Trial) and 25 (Right to Judicial Protection), both read in conjunction with Articles 1.1 and 2.	Luis Alfredo Almonacid Arellano was a primary school teacher and an activist in the Communist Party. He was detained on September 16, 1973 by the police who shot him in the presence of his family at the entrance of his home. He died the following day. Decree-Law 2.191 was adopted in 1978 and provided an amnesty to all of those who had committed criminal acts between 1973 and 1978. Because of this law, there was no adequate investigation into the death of Mr. Almonacid Arellano nor were those responsible punished.
Caso Almonacid Arellano y otros Vs. Chile. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 26 de septiembre de 2006. Serie C No. 154.	26 de septiembre de 2006	Violación de artículos: 8.1 (Derecho a las garantías judiciales) y 25 (Protección judicial) en relación con los artículos 1.1 y 2.	Luis Alfredo Almonacid Arellano era profesor de enseñanza básica y militante del Partido Comunista. El 16 de septiembre de 1973 fue detenido por carabineros quienes le dispararon, en presencia de su familia, a la salida de su casa. Falleció al día siguiente. En 1978 se adoptó el Decreto Ley No. 2.191, mediante el cual se concedía amnistía a todas las personas que hubieran incurrido en hechos delictuosos entre 1973 y 1978. Debido a esta norma no se investigó adecuadamente la muerte del señor Arellano ni se sancionó a los responsables.
Case of González et al. ("Cotton Field") v. Mexico. Preliminary Objection, Merits, Reparations and	November 16, 2009	The Court accepted that the State partially recognized its responsibility and held the violation of the following rights: 4.1 (Right to Life); 5.1 and 5.2 (Right to Humane	Laura Berenice Ramos, 17 years old, disappeared on September 22, 2001. Claudia Ivette González disappeared on October 10, 2001, Esmeralda Herrera Monreal, 15, disappeared on October 29, 2001. Their families denounced the disappearances but there were no proper

Costs. Judgment of November 16, 2009. Series C No. 205		Treatment); 7.1 (Right to Personal Liberty); 8.1 (Right to a Fair Trial); 19 (Rights of the Child) and 25.1 (Right to Judicial Protection), all read in conjunction with Articles 1.1 and 2. In addition, Article 7.b and 7.c of the Convention of Belém do Pará.	investigations. The authorities only registered the disappearances, prepared posters, took declarations and sent an official letter to the Judicial Police. On November 6, 2001, the sexually-violated bodies of the three girls were found. In spite of the legal recourses presented, there was not an adequate investigation nor were those responsible punished.
Caso González y otras ("Campo Algodonero") Vs. México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 16 de noviembre de 2009. Serie C No. 205.	16 de noviembre de 2009	Se acepta reconocimiento parcial de responsabilidad del Estado y declaran violados los artículos: 4.1 (Derecho a la vida), 5.1 y 5.2 (Derecho a la integridad personal), 7.1 (Derecho a la libertad personal), 8.1 (Derecho a las garantías judiciales), 19 (Derechos del niño) y 25.1 (Protección judicial) conjunto con los artículos 1.1 y 2. Además, el artículo 7.b y 7.c de la Convención Belém do Pará.	Laura Berenice Ramos, de 17 años de edad, desapareció el 22 de setiembre de 2001. Claudia Ivette Gonzáles, desapareció el 10 de octubre de 2001. Esmeralda Herrera Monreal, de 15 años de edad desapareció el lunes 29 de octubre de 2001. Sus familiares presentaron las denuncias de desaparición. No obstante, no se iniciaron mayores investigaciones. Las autoridades se limitaron a elaborar los registros de desaparición, los carteles de búsqueda, la toma de declaraciones y el envío del oficio a la Policía Judicial. El 6 de noviembre de 2001 se encontraron los cuerpos de Claudia Ivette Gonzáles, Esmeralda Herrera Monreal y Laura Berenice Ramos, quienes presentaban signos de violencia sexual. A pesar de los recursos interpuestos por sus familiares, no se investigó ni se sancionó a los responsables.
Case of Atala Rizzo and daughters v. Chile. Merits, Reparations and Costs. Judgment of	February 24, 2012	Violation of Articles 8.1 (Right to a Fair Trial); 11.2 (Right to Privacy); 17.1 (Rights of the Family); 19 (Rights of the Child) and 24 (Right to Equal Pro-	In 2002 Karen Atala Rizzo decided to end her marriage to Ricardo Jaime López Allendes, with whom she had three children: M., V. and R. In November 2002, Ms. Emma de Ramón, the partner of Mrs. Atala, began to live in the same house with Mrs. Atala and the three

February 24, 2012. Series C No. 239		tection), all read in conjunction with Article 1.1.	children. In January 2003, the father of the three children filed a custody suit with the Juvenile Court of Villarica. That Court rejected the petition. In March 2004, the Appeals Court of Temuco confirmed the decision. In May 2004, the Fourth Chamber of the Supreme Court of Chile accepted the petition of Mr. López Allendes and granted him permanent custody.
Caso Atala Riffo y Niñas Vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia del 24 de febrero de 2012. Serie C No. 239.	24 de febrero de 2012	Violación de artículos: 8.1 (Garantías judiciales), 11.2 (Protección de la honra y de la dignidad), 17.1 (Protección a la familia), 19 (Derechos del niño) y 24 (Igualdad ante la ley) en relación con el artículo 1.1.	El año 2002 Karen Atala Riffo decidió finalizar su matrimonio con Ricardo Jaime López Allendes, con quien tenía tres hijas: M., V. y R. En noviembre de 2002 la señora Emma de Ramón, compañera sentimental de la señora Atala, comenzó a convivir en la misma casa con ella y sus tres hijas. En enero de 2003 el padre de las tres niñas interpuso una demanda de tuición o custodia ante el Juzgado de Menores de Villarrica. En octubre de 2003 el Juzgado de Menores de Villarrica rechazó la demanda de tuición. En marzo de 2004 la Corte de Apelaciones de Temuco confirmó la Sentencia. En mayo de 2004 la Cuarta Sala de la Corte Suprema de Justicia de Chile acogió el recurso de queja presentado por Ricardo Jaime López Allendes y le concedió la tuición definitiva.
Case of Artavia Murillo et al. (in vitro fertilization) v. Costa Rica. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs. Judg-	November 28, 2012	Violation of Articles 5.1 (Right to Humane Treatment); 7 (Right to Personal Liberty); 11.2 (Right to Privacy); and 17.2 (Rights of the Family) all read in conjunction with Article 1.1.	On April 7, 1995 a writ of unconstitutionality was filed against Executive Decree 24029-S, which authorized in vitro fertilization. On March 15, 2000, the Constitutional Chamber of the Supreme Court declared the Decree unconstitutional. Nine couples denounced this situation to the Inter-American Commission. The petitioners presented evidence regarding: i) the causes of infertili-

ment of November 28, 2012. Series C No. 257			ty in each couple; ii) the treatments that the couples had received to remedy the situation; iii) the reasons why they chose in vitro fertilization; iv) the cases in which the treatment was stopped because of the decision of the Constitutional Chamber and v) the cases in which the couples had to leave the country in order to receive the treatment.
Caso Artavia Murillo y otros (Fecundación in vitro) Vs. Costa Rica. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas Sentencia de 28 noviembre de 2012 Serie C No. 257.	28noviembrede2012	Violación de artículos: 5.1 (Derecho a la integridad personal), 7 (Derecho a la libertad personal), 11.2 (Protección de la honra y de la dignidad) y 17.2 (Protección a la familia) en relación con el artículo 1.1.	El 7 de abril de 1995 se presentó una acción de inconstitucionalidad contra el Decreto Ejecutivo No. 24029-S, el cual autorizaba la práctica de la fecundación in vitro. El 15 de marzo de 2000, la Sala Constitucional de la Corte Suprema anuló por inconstitucional el Decreto Ejecutivo. Nueve parejas presentaron una petición a la CIDH debido a esta situación. En todas las personas se evidenció: i) las causas de infertilidad de cada pareja; ii) los tratamientos a los cuales recurrieron para combatir dicha condición; iii) las razones por las cuales acudieron a la FIV; iv) los casos en que se interrumpió el tratamiento para realizar la FIV debido a la sentencia de la Sala Cuarta, y v) los casos en que las parejas debieron viajar al exterior para realizarse dicho procedimiento.

ADVISORY OPINIONS / OPINIONES CONSULTIVAS

CONTENTIOUS CASE/CASO CONTENCIOSO	DATE OF THE JUDGMENT (MERITS) /FECHA DE LA SENTENCIA (FONDO)	ARTICLES VIOLATED / ARTÍCULOS VIOLADOS	FACTS / HECHOS
Compulsory Membership in an Association Prescribed by Law for the Practice of Journalism. Advisory Opinion OC-5/85 of November 13, 1985. Series A No. 5	November 13, 1985	Articles 13 and 29 of the American Convention on Human Rights.	Costa Rica requested the Court's opinion on the compatibility of freedom of expression and its limitations with the compulsory licensing of journalists.
La Colegiación Obligatoria de Periodistas. Opinión consultiva OC-5/85, solicitada por la República de Costa Rica.	13 de noviembre de 1985	Artículos 13 y 29 de la Convención Americana de Derechos Humanos.	La pregunta de Costa Rica es acerca de la compatibilidad de la libertad de pensamiento y expresión y sus límites con la obligación de colegiatura para los periodistas.
The Right to Information on Consular Assistance in the Framework of the	October 1, 1999	Article 36 of the Vienna Convention; Articles 2, 6, 14 and 50 of the International Covenant on Civil and Political Rights; Article 3.1 of the OAS Charter	With regard to the Vienna Convention, Mexico requested the Court's opinion on the protection of human rights in the Americas with respect to consular relations. The matter involved the sentencing to death of

Guarantees of the due Process of Law. Advisory Opinion OC-16/99 of October 1, 1999. Series A No.16		and Article 11 of the American Declaration of the Rights and Duties of Man.	foreigners and the guarantees of the rights contained in the aforementioned instruments, mainly those referring to a fair trial.
El Derecho a la Información sobre la Asistencia Consular en el Marco de las Garantías del Debido Proceso Legal. Opinión consultiva OC-16/99, solicitada por los Estados Unidos Mexicanos.	1 de octubre de 1999	Artículo 36 de la Convención de Viena; los artículos 2, 6, 14 y 50 del PIDCP; el artículo 3.1 de la Carta; y el artículo II de la DADDH.	Respecto a la Convención de Viena México pregunta acerca de la protección de los Derechos Humanos en los Estados americanos referida a las relaciones consulares. Las consultas giran alrededor de la pena de muerte sobre acusados extranjeros y la salvaguarda de los derechos recogidos en los textos alegados. Principalmente se refieren a las garantías procesales.
Rights and guarantees of children in the context of migration and/or in need of international protection. Advisory Opinion OC-21/14	August 19, 2014	Articles 1.1, 2, 4.1, 5, 7, 8, 11, 17, 19, 22.7, 22.8, 25 and 29 of the American Convention on Human Rights; Articles 1, 6, 8, 25, and 27 of the American Declaration of the Rights and Duties of Man and Article 13 of the American Convention to Prevent and Punish Torture.	Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay consulted the Court regarding the procedures to be adopted to identify the risks for the rights of migrant children; the due process guarantees that should govern immigration procedures that involve migrant children; interpretation the principle of ultima ratio; the characteristics of adequate alternative measures for the protection of migrant children; the due process gua-

of August 19, 2014. Series A No.21			rantees that should govern immigration procedures that involve migrant children when they are deprived of their liberty; the scope of international instruments in the application of measures that may entail returning migrant children to a certain country; the scope of protection that must be given to the right of migrant children not to be separated from their parents in cases where their parents might be deported.
Derechos y garantías de niñas y niños en el contexto de la migración y/o en necesidad de protección internacional. Opinión consultiva OC-21/14 solicitada por la República Argentina, la República Federativa de Brasil, la República del Paraguay y la República Oriental del Uruguay.	19 de agosto de 2014	Artículos 1, 1, 2, 4.1, 5, 7, 8, 11, 17, 19, 22.7, 22.8, 25, 29 de la Convención Americana de Derechos Humanos, Artículos 1, 6, 8, 25 y 27 de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre y Artículo 13 de la Declaración Americana para Prevenir y Sancionar la Tortura.	Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay consultan a la corte cuáles son los procedimientos a adoptarse para identificar los riesgos sufridos por niños migrantes, cuáles son las garantías que deberían regir en proceso migratorios que involucran niños/as migrantes, cómo interpretar el principio de ultima ratio, qué características deben tener las medidas alternativas de protección de derechos de los niños/as, cuáles son las características básicas que deben tener los espacios de alojamiento de niños/as migrantes, qué garantías deben regir en los procesos que involucran a niños/as migrantes cuando se apliquen medidas restrictivas de libertad, cuáles es el alcance de los contenido de los instrumentos internacionales al adoptarse medidas que impliquen el retorno de un niño/a a un país determinado, qué características deben tener los procedimientos cuando se identifica una solicitud de asilo o refugiado de un niño/a migrante y cuál es el alcance que debiera conferirse a la protección del derecho de los niños/as a no ser separados de sus padres en los casos que aplicara una condición de deportación de los padres.