

BIBLIOGRAFÍA

- Adside, C. (2020). The Establishment Clause Forbids Coercion, Not Cooperation, between Church and State: How the Direct Coercion Test Should Replace the Lemon Test. *North Dakota Law Review*, 95(3).
- Aguilar Reynoso, S. C., y Contreras Medrano, S. I. (2020). ¿Cómo entiende la Corte la ‘esfera de lo indecible’? El caso de la educación inicial para comunidades indígenas. *Derecho en Acción*.
- Aguiló Regla, J. (2005). Tres preguntas sobre principios y directrices. *Doxa, Cuadernos de Filosofía del Derecho*, 28.
- Alchourrón, C., y Bulygin, E. (2012). *Sistemas normativos. Introducción a la metodología de las ciencias jurídicas* (2a. ed.). Astrea.
- Aleinikoff, A. (1987). Constitutional Law in the Age of Balancing. *The Yale Law Journal*, 96(5).
- Alexander, L. (2012). Legal Objectivity and the Illusion of Legal Principles. En M. Klatt (Coord.), *Institutionalized Reason. The Jurisprudence of Robert Alexy*. Oxford University Press.
- Alexy, R. (1989). *A Theory of Legal Argumentation. The Theory of Rational Discourse as Theory of Legal Justification*. Oxford University Press.
- Alexy, R. (1993). *Teoría de los derechos fundamentales*. Centro de Estudios Constitucionales.
- Alexy, R. (1997). *Teoría de la argumentación jurídica. La teoría del discurso racional como teoría de la fundamentación jurídica*. Centro de Estudios Constitucionales.
- Alexy, R. (2000). On the Structure of Legal Principles. *Ratio Juris*, 13(3).
- Alexy, R. (2002a). *A Theory of Constitutional Rights*. Oxford University Press.
- Alexy, R. (2002b). Epílogo a la Teoría de los derechos fundamentales. *Revista Española de Derecho Constitucional*, 22(66).
- Alexy, R. (2002c). *The Argument from Injustice. A Reply to Legal Positivism*. Clarendon Press Oxford.
- Alexy, Robert (2003a). Constitutional Rights, Balancing, and Rationality. *Ratio Juris*. 16(2).



- Alexy, Robert (2003b). On Balancing and Subsumption. A Structural Comparison. *Ratio Juris*, 16(4).
- Alexy, Robert (2004). *El concepto y la validez del derecho*. Gedisa.
- Alexy, Robert (2005). Balancing, constitutional review, and representation. *International Journal of Constitutional Law*, 3(4).
- Alexy, Robert (2007a). *Teoría de la argumentación jurídica. La teoría del discurso racional como teoría de la fundamentación jurídica*. Palestra Editores.
- Alexy, Robert (2007b). *Teoría de los derechos fundamentales (2a. ed.)*. Centro de Estudios Constitucionales.
- Alexy, Robert (2007c). Thirteen Replies. En G. Pavlakos (Ed.), *Law, Rights and Discourse. Themes from the Legal Philosophy of Robert Alexy*. Hart Publishing.
- Alexy, Robert (2008). La fórmula del peso. En M. Carbonell, *El principio de proporcionalidad y la interpretación constitucional*. Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.
- Alexy, Robert (2009). On Constitutional Rights to Protection. *Legisprudence*, 3(1).
- Alexy, Robert (2010). The Construction of Constitutional Rights. *Law & Ethics of Human Rights*, 4(1).
- Alexy, Robert (2014a). Formal principles: Some replies to critics. *International Journal of Constitutional Law*, 12(3).
- Alexy, Robert (2014b). Constitutional Rights and Proportionality. *Revus, Journal for Constitutional Theory and Philosophy of Law*, 22.
- Alexy, Robert (2015a). Control judicial de constitucionalidad como representación argumentativa. En J. L. Fabra Zamora y L. García Jaramillo (Coords.), *Filosofía del derecho constitucional. Cuestiones fundamentales*. UNAM-Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- Alexy, Robert (2015b). Analysis, Human Dignity and Proportionality. *Espaço Jurídico: Journal of Law*, 16(3).
- Alexy, R. (2016). The Absolute and the Relative Dimension of Constitutional Rights. *Oxford Journal of Legal Studies*, 37(1).
- Alexy, R. (2017). Proportionality and Rationality. En V. C. Jackson y M. Tushnet, *Proportionality. New Frontiers, New Challenges*. Cambridge University Press.
- Alexy, R. (2018). Proportionality, constitutional law, and sub-constitutional law: A reply to Aharon Barak. *International Journal of Constitutional Law*, 16(3).
- Alexy, R. (2019a). La ponderación en la aplicación del derecho. En G. Villa Rosas (Coord.), *Ensayos sobre la teoría de los principios y el juicio de proporcionalidad*. Palestra Editores.



- Alexy, R. (2019b). La fórmula del peso. En G. Villa Rosas (Coord.), *Ensayos sobre la teoría de los principios y el juicio de proporcionalidad*. Palestra Editores.
- Alexy, R. (2019c). Sobre la ponderación y la subsunción. Una comparación estructural. En G. Villa Rosas (Coord.), *Ensayos sobre la teoría de los principios y el juicio de proporcionalidad*. Palestra Editores.
- Alexy, R. (2019d). Los principios formales. Algunas respuestas a los críticos. En G. Villa Rosas, (Coord.), *Ensayos sobre la teoría de los principios y el juicio de proporcionalidad*. Palestra Editores.
- Alexy, R. (2019e). La dignidad humana y el juicio de proporcionalidad. En G. Villa Rosas (Coord.), *Ensayos sobre la teoría de los principios y el juicio de proporcionalidad*. Palestra Editores.
- Alexy, R. (2019f). La dimensión absoluta y la dimensión relativa de los derechos fundamentales. En G. Villa Rosas (Coord.), *Ensayos sobre la teoría de los principios y el juicio de proporcionalidad*. Palestra.
- Alexy, R. (2019g). El deber ser real y la optimización. En G. Villa Rosas (Coord.), *Ensayos sobre la teoría de los principios y el juicio de proporcionalidad*. Palestra Editores.
- Alexy, R. (2019h). ¿Cómo proteger los derechos humanos? Proporcionalidad y racionalidad. En G. Villa Rosas (Coord.), *Ensayos sobre la teoría de los principios y el juicio de proporcionalidad*. Palestra Editores.
- Alexy, R. (2019i). Mart Susi's internet balancing formula. *European Law Journal*, 25(3).
- Alvez, A. (2010). ¿Made in México? El principio de proporcionalidad adoptado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación. ¿La migración de un mecanismo constitucional?. *Revista de la Facultad de Derecho de México*, 60(253).
- Anderson, B. (2013). Weighing and Balancing in the Light of Deliberation and Expression. En C. Dahlman y E. Feteris (Coords.), *Legal Argumentation Theory: Cross-Disciplinary Perspectives*. Springer.
- Andrade Neto, J. (2018). *Borrowing Justification for Proportionality. On the Influence of the Principles Theory in Brazil*. Springer.
- Atienza, M. (2001). Entrevista a Robert Alexy. *Doxa, Cuadernos de Filosofía del Derecho*, vol. 24.
- Atienza, M. (2017). *Filosofía del Derecho y transformación social*. Trotta.
- Atienza, M. y Ruiz Manero, J. (1996). *Las piezas del Derecho. Teoría de los enunciados jurídicos*. Ariel.
- Baer, S. (1999). Equality: the jurisprudence of the German Constitutional Court. *Columbia Journal of European Law*, 5.



- Baker, A. (2008). Proportional, Not Strict, Scrutiny: Against a US ‘Suspect Classifications’ Model Under Article 14 ECHR in the U.K. *The American Journal of Comparative Law*, 56(4).
- Balaguer Callejón, M. L. (2022). *Interpretación de la Constitución y ordenamiento jurídico*. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Barak, A. (2012). *Proportionality*. Cambridge University Press.
- Barry, B. (1965). *Political Argument*. Routledge & Kegan Paul.
- Beatty, D. M. (2004). *The Ultimate Rule of Law*. Oxford University Press.
- Berger, R. (1997). *Government by the Judiciary. The Transformation of the Fourteenth Amendment*. Liberty Fund.
- Bernal Pulido, C. (2006). On Alexy’s Weight Formula. En A. J. Menéndez y E. Oddvar Eriksen (Coords.), *Arguing Fundamental Rights*. Springer.
- Bernal Pulido, C. (2014). *El principio de proporcionalidad y los derechos fundamentales: El principio de proporcionalidad como criterio para determinar el contenido de los derechos fundamentales para el legislador (4a. ed.)*. Universidad Externado de Colombia.
- Böckenförde, E.-W. (2017). Constitutional and Political Theory. Selected Writings. En M. Künkler y T. Stein (Coords.), (vol. I). Oxford University Press.
- Bomhoff, Jacco, 2013, *Balancing Constitutional Rights*. Cambridge University Press.
- Borowski, M. (2007). Limiting Clauses: On the Continental European Tradition of Special Limiting Clauses and the General Limiting of Art 52(1) Charter of Fundamental Rights of the European Union. *Legisprudence*, 1(2).
- Borowski, M. (2021). Necesidad y ponderación. En D. B. González Carvallo y R. Sánchez Gil (Coords.), *El test de proporcionalidad. Convergencias y divergencias*. SCJN-Centro de Estudios Constitucionales.
- Bouzat, G. (2016). Principio de razonabilidad como límite a los poderes políticos. En R. Gargarella y S. Guidi (Coords.), *Comentarios de la Constitución de la Nación Argentina. Jurisprudencia y doctrina: una mirada igualitaria* (vol. I). La Ley.
- Breger, M. y Edles, G. (2000). Established by Practice: The Theory and Operation of Independent Federal Agencies. *Administrative Law Review*, 52(4).
- Brems, E. y Lavrysen, L. (2015) Don’t Use a Sledgehammer to Crack a Nut’: Less Restrictive Means in the Case Law of the European Court of Human Rights. *Human Rights Law Review*, 15.
- Brożek, B. (2007). The Weight Formula and Argumentation. En Pavlakos, George (Coord.), *Law, Rights and Discourse. The Legal Philosophy of Robert Alexy*. Hart Publishing.



- Bücheler, G. (2015). *Proportionality in Investor-State Arbitration*. Oxford University Press.
- Bumke, C. y Voßkuhle, A. (2019). *German Constitutional Law. Introduction, Cases, and Principles*. Oxford University Press.
- Carbonell, M. (2008). El principio de proporcionalidad y los derechos fundamentales. En M. Carbonell (Coord.), *El principio de proporcionalidad y la interpretación constitucional*. Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.
- Cárdenas Gracia, J. (2014). Noción, justificación y críticas al principio de proporcionalidad. *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, XLVII(139).
- Cárdenas Soriano, G. (2021). Libertad de expresión y daño moral: estudio argumentativo sobre el estándar de malicia efectiva. En R. S. Montoya Camarena et al. (coords.), *El razonamiento judicial bajo la lupa argumentativa*. Libitum.
- Carter, E. (2013). Actual Malice in the Inter-American Court of Human Rights. *Communication Law and Policy*, 18(4).
- Cass, R. A. (2013). Weighing Constitutional Anchors: New York Times Co. v. Sullivan and the Misdirection of First Amendment Doctrine. *First Amendment Law Review*, 12.
- Chandra, A. (2020). Limitation Analysis by the Indian Supreme Court. En M. Kremnitzer et al. (Coords.), *Proportionality in Action: Comparative and Empirical Perspectives on the Judicial Practice*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Chemersinsky, E. (1999). Substantive due process. *Touro Law Review*, 15(4).
- Chemersinsky, E. (2000). Content Neutrality as a Central Problem of Freedom of Speech: Problems in the Supreme Court's Application. *Southern California Law Review*, 41.
- Chemersinsky, E. (2015). *Constitutional Law. Principles and Policies*. Wolters Kluwer.
- Chen, J. (2013). La Constitución de los Estados Unidos en español: un servicio para el pueblo americano. *Constitutional Commentary*, 28(3).
- Cianciardo, J. (2016). The Principle of Proportionality, Rights Theory and the Double Effect Doctrine. En P. Serna y J.-A. Seoane (Coords.), *Bioethical Decision Making and Argumentation*. Springer.
- Clérico, L. (2008). El examen de proporcionalidad: entre el exceso por acción y la insuficiencia por omisión o defecto. En M. Carbonell (Coord.), *El principio de proporcionalidad y la interpretación constitucional*. Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.
- Clérico, L. (2012). Sobre 'casos' y ponderación. Los modelos de Alexy y Moreso, ¿más similitudes que diferencias?. *Isonomía*, 37.



- Clérico, L. (2015). Hacia la reconstrucción de un modelo integrado de proporcionalidad a la luz de la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. En J. L. Fabra Zamora, y L. García Jaramillo (Coords.), *Filosofía del derecho constitucional. Cuestiones fundamentales*. UNAM-Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- Clérico, L. (2016). *El examen de proporcionalidad en el derecho constitucional*. Universidad de Buenos Aires.
- Cohen, A. y Zlotogorski, D. (2021). *Proportionality in International Humanitarian Law: Consequences, Precautions, and Procedures*. Oxford University Press.
- Cohen-Eliya, M. y Porat, I. (2009). The Hidden Foreign Law Debate in Heller: The Proportionality Approach in American Constitutional Law. *San Diego Law Review*, 46(2).
- Cohen-Eliya, M. y Porat, I. (2013). *Proportionality and Constitutional Culture*. Cambridge University Press.
- Conesa Labastida, L. (2009). La tropicalización del principio de proporcionalidad: La experiencia de Colombia y México en el ámbito de igualdad. *Revista de Derecho Público*, 77.
- Copi, I. M. et al. (2014). *Introduction to Logic*. Pearson.
- Covarrubias Cuevas, I. (2014). ¿Emplea el Tribunal Constitucional el test de proporcionalidad? (128 sentencias del Tribunal Constitucional en la perspectiva de la jurisprudencia constitucional alemana, de la Cámara de los Lores y del Tribunal Europeo de Derechos Humanos). *Estudios Constitucionales*, 12(1).
- Criado-Castilla, J. F. (2016). El principio de proporcionalidad como criterio metodológico estructural de concreción normativa del mandato de tratamiento igual. *Pensamiento Jurídico*, 44.
- Crow, K. (2017). A Taxonomy of Proportionality in International Courts. *iCourts Working Paper Series*, (107).
- Daly, T. G. y Wiebusch, M. (2018). The African Court on Human and Peoples' Rights: mapping resistance against a young court. *International Journal of Law in Context*, 14.
- Díez Gargari, R. (2012). Principio de proporcionalidad, colisión de principios y el nuevo discurso de la Suprema Corte. *Cuestiones Constitucionales*, 26.
- Dixon, R. G. (1976). The New Substantive Due Process and the Democratic Ethic: A Prolegomenon. *Brigham Young University Law Review*, 43(1).
- Domingo, P. (2000). Judicial Independence: The Politics of the Supreme Court in Mexico. *Journal of Latin American Studies*, 32(3).



- Dworkin, R. (1978). *Taking Rights Seriously*. Harvard University Press.
- Dworkin, R. (1986). *Law's Empire*. The Belknap Press of Harvard University Press.
- Epstein, R. A. (1986). Was New York Times v. Sullivan Wrong?. *The University of Chicago Law Review*, 53.
- Fallon, R. (2000). As-Applied and Facial Challenges and Third-Party Standing. *Harvard Law Review*, 113(6).
- Fallon, R. (2006). Strict judicial scrutiny. *UCLA Law Review*, 54.
- Fallon, R. (2019). *The Nature of Constitutional Rights. The Invention and Logic of Strict Judicial Scrutiny*. Cambridge University Press.
- Ferrajoli, L. (2008). La esfera de lo indecible y la división de poderes. *Estudios Constitucionales*, 6(1).
- Ferrajoli, L. (2011). *Principia iuris. Teoría del derecho y de la democracia. Teoría del derecho* (Vol. 1), Madrid, Trotta.
- Ferrer Mac-Gregor, E. y Sánchez Gil, R. (2012). Foreign Precedents in Mexican Constitutional Adjudication. *Mexican Law Review*, IV(2).
- Ferreres Comella, V. (2004). The European model of constitutional review of legislation: Toward decentralization?. *International Journal of Constitutional Law*, 2(3).
- Fleming, J. y McClain, L. C. (2013). *Ordered Liberty: Rights, Responsibilities, and Virtues*. Harvard University Press.
- Friedman, B. (2006). Taking Law Seriously, *Perspectives on Politics*, vol. 4, núm. 2.
- Gallagher, M. (1991). Proportionality, Disproportionality and Electoral Systems. *Electoral Studies*, vol. 10, núm. 1.
- García Amado, J. A. (2009). El juicio de ponderación y sus partes. Una crítica. En R. García Manrique (Coord.), *Derechos sociales y ponderación*. Fundación Coloquio Jurídico Europeo.
- García Amado, J. A. (2012). Sobre ponderaciones. Debatendo con Manuel Atienza. En M. Atienza Rodríguez y J. A. García Amado (Coords.), *Un debate sobre ponderación*. Palestra-Temis.
- García Amado, J. A. (2016a). Conflictos entre derechos: qué son y cómo se resuelven. En J. A. García Amado, *Razonar sobre derechos*. Tirant lo Blanch.
- García Amado, J. A. (2016b). ¿Para qué sirve la teoría de la argumentación jurídica?. *Teoría & Derecho*, (20).
- García Amado, J. A. (2019). Principios, reglas y otros misteriosos pobladores del mundo jurídico: un análisis (parcial) de la teoría de los Derechos Fundamen-



- tales de Robert Alexy. *Temas actuales de derecho administrativo-económico*. Banco Central del Paraguay.
- García Amado, J. A. (2021). Consumo lúdico de marihuana y libre desarrollo de la personalidad. Comentario a la sentencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (Primera Sala), amparo en revisión 237/2014. En D. B. González Carvallo y R. Sánchez Gil (Coords.), *El test de proporcionalidad en la Suprema Corte. Aplicaciones y desarrollos recientes*. SCJN-Centro de Estudios Constitucionales.
- García Figueroa, A. (2011). La revancha neoconstitucionalista de Grecia contra Roma. Notas sobre la inviabilidad de las reglas en el estado constitucional. En J. Espinoza de los Monteros y J. R. Narváez H. (Coords.), *Interpretación jurídica: modelos históricos y realidades*. UNAM-Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- Gardam, J. (1993). Proportionality and Force in International Law. *The American Journal of International Law*, 87(3).
- Gardam, J. (2004). *Necessity, Proportionality and the Use of Force by States*. Cambridge University Press.
- Gardbaum, S. (2008). The Myth and the Reality of American Constitutional Exceptionalism. *Michigan Law Review*, 107(2008).
- Gargarella, R. (2008). Un papel renovado para la Corte Suprema. Democracia e interpretación judicial de la constitución. En R. Gargarella (Coord.), *Teoría y crítica del derecho constitucional* (Vol. 1). Abeledo Perrot.
- Garner, B. A. et al. (2016). *The Law of Judicial Precedent*. Thomson Reuters.
- Giménez Gluck, D. (2004). *Juicio de igualdad y Tribunal Constitucional*. Bosch.
- González Carvallo, D. B. y Sánchez Gil, R. (2021). “Introducción”. En D. B. González Carvallo y R. Sánchez Gil (Coords.), *El test de proporcionalidad. Convergencias y divergencias*. SCJN-Centro de Estudios Constitucionales.
- González Galindo, G. (2013). *La ponderación de los derechos fundamentales: Estudio de las colisiones de derechos derivadas de manifestaciones públicas*, México, Porrúa.
- González Zuppa, R. (2021). El desarreglo de los métodos de adjudicación. En D. B. González Carvallo y R. Sánchez Gil (Coords.), *El test de proporcionalidad en la Suprema Corte. Aplicaciones y desarrollos recientes*. SCJN-Centro de Estudios Constitucionales.
- Grimm, D. (2007). Proportionality in Canadian and German Constitutional Jurisprudence. *University of Toronto Law Journal*, 57.
- Guastini, R. (2013). Ponderación: Un análisis de los conflictos entre principios constitucionales. *Cuadernos sobre Jurisprudencia Constitucional*, 8.



- Guastini, R. (2018). Aplicar principios constitucionales. *Revista de Derecho*, 3(1).
- Gunn, T. J. (2006). Deconstructing Proportionality in Limitations Analysis. *Emory International Law Review*, 19.
- Gunther, G. (1972). Foreword: In Search of Evolving Doctrine on a Changing Court: A Model for a Newer Equal Protection. *Harvard Law Review*, 86(1).
- Günther, K. (1993). *The Sense of Appropriateness: Application Discourses in Morality and Law*. State University of New York Press.
- Habermas, J. (1996). *Between Facts and Norms. Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy*, Cambridge, The MIT Press.
- Habermas, J. (2010). *Facticidad y validez, Sobre el derecho y el Estado democrático de derecho en términos de la teoría del discurso*. Trotta.
- Hapla, M. (2020). The twilight of the separation of powers: Proportionality as a method of solving institutional issues. *Hungarian Journal of Legal Studies*, 61(1).
- Hardcastle, L. (2020). Proportionality Analysis by the Canadian Supreme Court. En M. Kremnitzer *et al.* (Coords.) *Proportionality in Action: Comparative and Empirical Perspectives on the Judicial Practice*. Cambridge University Press.
- Hemphill, C. S. (2016). Less Restrictive Alternatives in Antitrust Law. *Columbia Law Review*, 116.
- Henckels, C. (2012). Indirect Expropriation and the Right to Regulate: Revisiting Proportionality Analysis and the Standard of Review in Investor-State Arbitration. *Journal of International Economic Law*, 15(1).
- Hinojo Rojas, M. (1996). Al hilo de la declaración de 1992 de la Asamblea General de Naciones Unidas sobre la protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas. *Anuario Español de Derecho Internacional*, 12.
- Hsu, J. C.-S. (2013). What Would Happen to the Actual Malice Doctrine in a Severely Polarized Democracy? —The Case of Taiwan. *Opinio Juris in Comparatione*, 1(1).
- Huerta Ochoa, C. (2003). La acción de inconstitucionalidad como control abstracto de conflictos normativos. *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, XXXVI(108).
- Hurley, S. L. (1989). *Natural Reasons: Personality and Polity*. Oxford University Press.
- Hurka, T. (2005). Proportionality in the Morality of War. *Philosophy & Public Affairs*, 33(1).



- Ibarra Olguín, F. D. (2019). La Suprema Corte y el uso de los niveles de escrutinio: su inconveniencia para el test de proporcionalidad. *Derecho en Acción*.
- Insignares-Cera, S. y Molinares-Hassan, V. (2012). Juicio integrado de constitucionalidad: análisis de la metodología utilizada por la Corte Constitucional colombiana. *Vniversita*, 124.
- Jackson, V. C. (2004). Being Proportional about Proportionality. *Constitutional Commentary*, 21.
- Jackson, V. C. (2015). Constitutional Law in an Age of Proportionality. *Yale Law Journal*, vol. 124.
- Jestaedt, M. (2012). Doctrine of Balancing-its Strengths and Weaknesses. En M. Klatt (Coord.), *Institutionalized Reason. The Jurisprudence of Robert Alexy*. Oxford University Press.
- Jones, K. (2019). On Account of Sex: How Massachusetts's Equal Rights Amendment Can Protect Choice. *Boston University Public Interest Law Journal*, 28(1).
- Kalven, H. (1964). The New York Times Case: A Note on The Central Meaning of the First Amendment, *The Supreme Court Review*.
- Kaplow, L. (2019). Balancing Versus Structured Decision Procedures: Antitrust, Title VII Disparate Impact, and Constitutional Law Strict Scrutiny. *University of Pennsylvania Law Review*, 167.
- Kastellec, J. P. (2010). The Statistical Analysis of Judicial Decisions and Legal Rules with Classification Trees. *Journal of Empirical Legal Studies*, 7(2).
- Kelso, R. R. (2013). United States Standards of Review versus the International Standard of Proportionality: Convergence and Symmetry. *Ohio Northern University Law Review*, 39.
- Khosla, M. (2010). Proportionality: An assault on human rights? A reply. *International Journal of Constitutional Law*, (8).
- Klatt, M. (2011). Positive Obligations under the European Convention on Human Rights. *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht*, 71.
- Klatt, M. (2015). Balancing competences: How institutional cosmopolitanism can manage jurisdictional conflicts. *Global Constitutionalism*, 2(2).
- Klatt, M. (2021). Ponderación de derechos e intereses. Sobre la tesis asimétrica de Schauer. En D. B. González Carvallo y R. Sánchez Gil (Coords.), *El test de proporcionalidad; Convergencias y divergencias*. SCJN.Centro de Estudios Constitucionales.



- Klatt, M. y Meister, M. (2012a). *The Constitutional Structure of Proportionality*. Oxford University Press.
- Klatt, M. y Meister, M. (2012b). Proportionality-a benefit to human rights? Remarks on the I·CON controversy- *International Journal of Constitutional Law*, 10.
- Klatt, M. y Meister, M. (2017). *La proporcionalidad como principio constitucional universal*. UNAM-Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- Klatt, M. y Schmidt, J. (2012). Epistemic discretion in constitutional law, *International Journal of Constitutional Law*, 10(1).
- Klein, B. F. (1984). Rational Basis? Strict Scrutiny? Intermediate Scrutiny? Judicial Review in the Abortion Cases. *Oklahoma City University Law Review*, 9(2).
- Koppelman, A. (2014). Beyond Levels of Scrutiny: Windsor and Bare Desire to Harm. *Western Reserve Law Review*, 64(3).
- Kreit, A. (2010). Making Sense of Facial and As-Applied Challenges. *William & Mary Bill of Rights Journal*, 18.
- Kremnitzer, M. et al. (2020). Introduction. Analysing Proportionality Comparatively and Empirically. En M. Kremnitzer et al. (Coords.), *Proportionality in Action: Comparative and Empirical Perspectives on the Judicial Practice*. Cambridge University Press.
- Lang, A. (2020). Proportionality Analysis by the German Federal Constitutional Court. En M. Kremnitzer et al. (Coords.), *Proportionality in Action: Comparative and Empirical Perspectives on the Judicial Practice*. Cambridge University Press.
- Latapie Aldana, R. (2021). ¿De qué hablamos cuando hablamos del test de igualdad?. En A. M. Ibarra Olguín (Coord.), *Discriminación. Piezas para armar*. SCJN-Centro de Estudios Constitucionales.
- Letsas, G. (2015). Rescuing Proportionality. En R. S. Cruft et al. (coords.), *Philosophical Foundations of Human Rights*. Oxford University Press.
- Lewis, A. (1983). New York Times v. Sullivan Reconsidered: Time to Return to 'The Central Meaning of the First Amendment. *Columbia Law Review*, 83(3).
- Lewis, J. B. y Ottley, B. L. (2014). New York Times v. Sullivan at 50: Despite Criticism, the Actual Malice Standard Still Provides Breathing Space for Communications in the Public Interest. *DePaul Law Review*, 64(1).
- Lindahl, L. (2016). On Robert Alexy's Weight Formula for Weighing and Balancing. En H. Spector y B. Bix (Coords.), *Rights: Concepts and Contexts*. Routledge.
- López Sánchez, R. (2016). *Interpretación constitucional de los derechos fundamentales. Nuevos modelos hermenéuticos y argumentativos*. Porrúa.



- Magaloni Kerpel, A. L. (2001). *El precedente constitucional en el sistema judicial norteamericano*. McGraw Hill.
- Marks, N. (2015). Least Restrictive Means: *Burwell v. Hobby Lobby*. *Harvard Law & Policy Review Online*, 9.
- Martín Reyes, J. (2015). Sobre extorsiones judiciales. *El Juego de la Suprema Corte*.
- Martín Reyes, J. (2020a). Jurisprudencia que crece torcida... La aparición del test de proporcionalidad en las tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. En L. F. Zepeda García *et al.* (coords.), *Justicia y derechos humanos*. Tiran lo Blanch.
- Martín Reyes, J. (2020b). COVID-19, tratos diferenciados y test de escrutinio estricto. En N. González Martín (Coord.), *Emergencia sanitaria por COVID-19. Reflexiones desde el derecho (III)*. UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- Martín Reyes, J. (2021). Una metáfora (im)perfecta. En G. Laveaga *et al.*, *Pintura y ciencias penales*. Inacipe.
- Martín Reyes, J. y Ríos Figueroa, J. (2022, noviembre 25). ¿Cómo los conservadores capturaron la Corte de EUA?. *Gatopardo*.
- Martínez Zorrilla, D. (2018). Some Thoughts About the Limits of Alexy's Conception of Principles and Balancing. En D. Duarte y J. Silva Sampaio (Coords.), *Proportionality in Law. An Analytical Perspective*. Springer.
- Mathews, J. y Stone Sweet, A. (2011). All Things in Proportion? American Rights Review and the Problem of Balancing. *Emory Law Journal*, 60.
- Medellín Urquiaga, X. (2019). Principio pro persona: una revisión crítica desde el derecho internacional de los derechos humanos. *Estudios Constitucionales*, 17(1).
- Medina Mora F., A. *et al.* (2015). *Derechos humanos y restricciones constitucionales. Los dilemas de la justicia*. Porrúa.
- Möller, K. (2012). Proportionality: Challenging the critics. *International Journal of Constitutional Law*, (10).
- Moreso, J. J. (2006). Dos concepciones de la aplicación de las normas de derechos fundamentales. *Revista Direito GV*, 2(2).
- Moreso, J. J. (2009). *La Constitución: modelo para armar*. Marcial Pons.
- Moreso, J. J. (2010). Conflictos entre derechos constitucionales y maneras de resolverlos. *ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 186(745).
- Moreso, J. J. (2012). Ways of Solving Conflicts of Constitutional Rights: Proportionality and Specificationism. *Ratio Juris. An International Journal of Jurisprudence and Philosophy of Law*, 25(1).



- Moreso, J. J. (2013). Alexy y la aritmética de la ponderación. *Cuadernos sobre Jurisprudencia Constitucional*, (8).
- Nagel, R. F. (1985). The Formulaic Constitution. *Michigan Law Review*, 84(2).
- Neves, M. (2021). *Constitutionalism and the Paradox of Principles and Rules. Between the Hydra and Hercules*. Oxford University Press.
- Newton, M. y May, L. (2014). *Proportionality in International Law*. Oxford University Press.
- Pereira Otero, C. A. (2014). Aproximación jurídica al contenido y alcance del núcleo esencial del derecho fundamental a la libertad individual en el constitucionalismo colombiano. *Revista Temas Socio Jurídicos*, 33(67).
- Peters, A. (2009). Supremacy Lost: International Law Meets Domestic Constitutional Law. *Vienna Journal on International Constitutional Law*, 3(3).
- Petersen, N. (2013). How to Compare the Length of Lines to the Weight of Stones: Balancing and the Resolution of Value Conflicts in Constitutional Law. *German Law Journal*, 14(8).
- Petersen, N. (2017). *Proportionality and Judicial Activism: Fundamental Rights Adjudication in Canada, Germany and South Africa*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Petersen, N. (2020). Alexy and the ‘German’ Model of Proportionality: Why the Theory of Constitutional Rights Does Not Provide a Representative Reconstruction of the Proportionality Test. *German Law Journal*, 21.
- Petit Guerra, L. A. (2016). *El contenido mínimo prestacional del derecho fundamental a la educación gratuita “desde” las constituciones de España y Venezuela*. Universidad de Sevilla.
- Pirker, B. (2013). *Proportionality Analysis and Models of Judicial Review. A Theoretical and Comparative Study*. Europa Law Publishing.
- Ponce Correa, P. (2020). Afectación de la propiedad privada por la incautación de bienes y otras medidas cautelares reales en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. *Revista Derecho del Estado*, 47.
- Pou Giménez, F. (2014). Libertad de expresión y discurso homofóbico en México: ¿es correcta la teoría constitucional de la Suprema Corte?. *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, XLVII(140).
- Pou Giménez, F. (2021). Veinte años de jurisprudencia sobre igualdad y no discriminación en la Suprema Corte. En A. M. Ibarra Olguín (Coord.), *Discriminación. Piezas para armar*. SCJN-Centro de Estudios Constitucionales.
- Prieto Sanchís, L. (2000). Observaciones sobre las antinomias y el criterio de ponderación. *Cuadernos de Derecho Público*, (11).



- Ramshaw, A. (2019). The case for replicable structured full proportionality analysis in all cases concerning fundamental right. *Legal Studies*, 39.
- Rawls, J. (1999). *A Theory of Justice. Revised Edition*. The Belknap Press of Harvard University Press.
- Ríos Granados, G. (2008). Control de proporcionalidad en el derecho tributario mexicano. *Documento de trabajo núm. 108*. IIJ-UNAM.
- Ríos Granados, G. (2021). Recepción del test de proporcionalidad en la jurisprudencia tributaria en México. En D. B. González Carvallo y R. Sánchez Gil (Coords.), *El test de proporcionalidad en la Suprema Corte. Aplicaciones y desarrollos recientes*. SCJN-Centro de Estudios Constitucionales.
- Ríos Granados, G. y Sánchez Gil, R. (2020). Principios constitucionales en materia tributaria: derechos humanos de los contribuyentes. En G. Ríos Granados (Coord.), *Manual de Derecho Fiscal*. UNAM-Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- Rivers, J. (2007). Proportionality, Discretion and the Second Law of Balancing. en G. Pavlakos (Ccoord.), *Law, Rights and Discourse. The Legal Philosophy of Robert Alexy*, Portland, Hart Publishing.
- Rubio Llorente, F. (1997). *La forma del poder. (Estudios sobre la Constitución)* (2a. ed.). Centro de Estudios Constitucionales.
- Ruiz Sáenz, Á. (2011). Intervenciones obligatorias por riesgo de transmisión de enfermedades contagiosas: interés público versus derechos individuales. *DS: Derecho y salud*, 21(2).
- Schauer, F. (2003). *Profiles, Probabilities, and Stereotypes*. The Belknap Press of Harvard University Press.
- Schauer, F. (2009). *Thinking Like a Lawyer: A New Introduction to Legal Reasoning*. Harvard University Press.
- Schauer, F. (2010). Balancing, Subsumption, and the Constraining Role of Legal Text. *Law & Ethics of Human Rights*, 4(1).
- Sánchez Gil, R. (2007). *El principio de proporcionalidad*. UNAM-Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- Sánchez Gil, R. (2009). Recepción jurisprudencial del principio de proporcionalidad en México. *Cuestiones Constitucionales*, (21).
- Sánchez Gil, R. (2012). *Escritos procesales constitucionales*. Porrúa.
- Sánchez Gil, R. (2021a). Proporcionalidad y juicio constitucional en México. En D. B. González Carvallo y R. Sánchez Gil (Coords.), *El test de proporcionalidad. Convergencias y divergencias*. SCJN-Centro de Estudios Constitucionales.



- Sánchez Gil, R. (2021b). Acción de inconstitucionalidad 2/2014: un precedente oculto. En D. B. González Carvallo y R. Sánchez Gil (Coords.), *El test de proporcionalidad en la Suprema Corte. Aplicaciones y desarrollos recientes*. SCJN-Centro de Estudios Constitucionales.
- Salazar Ugarte, P. (2011). Garantismo y neoconstitucionalismo frente a frente: algunas claves para su distinción. *DOXA, Cuadernos de Filosofía del Derecho*, (34).
- Salazar Ugarte, P. (2017). Justicia constitucional, justicia convencional y derechos humanos. *Ex Legibus*, (7).
- Salazar Ugarte, P. et al. (2015). *La República laica y sus libertades. Las reformas a los artículos 24 y 40 constitucionales*. UNAM-Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- Sacks, Jeffrey J. et al. (2000). Breeds of dogs involved in fatal human attacks in the United States between 1979 and 1998. *Journal of the American Veterinary Medical Association*, 217(6).
- Seidman, T. (2015). The Strictest Scrutiny: How the Hobby Lobby Court's Interpretation of the Least Restrictive Means Puts Federal Laws in Jeopardy. *Cardozo Public Law, Policy and Ethics Journal*, 14.
- Śledzińska-Simon, A. (2020). Proportionality Analysis by the Polish Constitutional Tribunal. En M. Kremnitzer et al. (Coords.), *Proportionality in Action: Comparative and Empirical Perspectives on the Judicial Practice*. Cambridge University Press.
- Sobrevilla, D. (1996). El modelo jurídico de reglas, principios y procedimientos de Robert Alexy. *Isonomía*, (4).
- Soto Mota, A. et al. (2021). ¿Cómo salvar más vidas cuando los recursos son escasos? Una alternativa ante la COVID-19. En M. J. Medina Arellano y G. Ortiz Millán, *COVID-19 y bioética*. UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- Spence, R. G. y Yokum, D. (2015). Scrutinizing Strict Scrutiny. *Vermont Law Review*, 40.
- Stacey, R. (2020). Proportionality Analysis by the South African Constitutional Court. En M. Kremnitzer et al. (Coords.), *Proportionality in Action: Comparative and Empirical Perspectives on the Judicial Practice*. Cambridge University Press.
- Steiner, T. (2020). Proportionality Analysis by the Israeli Supreme Court. En M. Kremnitzer et al. (Coords.), *Proportionality in Action: Comparative and Empirical Perspectives on the Judicial Practice*. Cambridge University Press.
- Stern, J. Y. (2020). First Amendment Lochnerism & the Origins of the Incorporation Doctrine. *University of Illinois Law Review*, 2020(5).



- Stone Sweet, A. (2020). The Necessity of Balancing: Hong Kong's Flawed Approach to Proportionality, and Why It Matters. *Hong Kong Law Journal*, 50(2).
- Stone Sweet, A. y Della Cananea, G. (2014). Proportionality, General Principles of Law, and Investor-State Arbitration: A Response to Jose Alvarez. *International Law and Politics*, 46.
- Stone Sweet, A. y Mathews, J. (2008). Proportionality Balancing and Global Constitutionalism. *Columbia Journal of Transnational Law*, 47.
- Stone Sweet, A. y Mathews, J. (2019). *Proportionality, Balancing and Constitutional Governance: A Comparative and Global Approach*,. Oxford University Press.
- Sullivan, E. T. y Frase, R. S. (2009). *Proportionality Principles in American Law: Controlling Excessive Government Actions*. Oxford University Press.
- Susi, M. (2019). The internet balancing formula. *European Law Journal*, 25(2).
- Tsakyrakis, S. (2009). Proportionality: An assault on human rights?. *International Journal of Constitutional Law*, 7(3).
- Tsakyrakis, S. (2010). "Proportionality: An assault on human rights? A rejoinder to Madhav Khosla", *International Journal of Constitutional Law*, 8(2).
- Tschentscher, A. (2014). Interpreting Fundamental Rights—Freedom versus Optimization. En H. Pünder y C. Waldhoff (Coords.), *Debates in German Public Law*. Hart Publishing.
- Tushnet, M. (2006). Some reflections on method in comparative constitutional law. En S. Choudhry (coord.), *The Migration of Constitutional Ideas*. Cambridge University Press.
- Tushnet, M. (2011). Progressive Constitutionalism: What Is 'It'?. *Ohio State Law Journal*, 72(6).
- Tushnet, M. (2014). New York Times v. Sullivan Around the World. *Alabama Law Review*, 66(3).
- Tushnet, M. (2017). Making Easy Cases Harder. En V. C. Jackson y M. Tushnet (coords.), *Proportionality: New Frontiers, New Challenges*. Cambridge University Press.
- Tuzet, G. (2020). Alexy & Economics. *Bocconi Legal Studies Research Paper*, núm. 3542475.
- Upegui Mejía, J. C. (2018). Crítica a la ponderación como test de proporcionalidad para decidir sobre la publicidad de la información personal en poder del Estado en México. *Estudios en derecho a la información*, 5.
- Urbina, F. J. (2017). *A Critique of Proportionality and Balancing*. Cambridge University Press.



- Varrige, M. (2019). Continuing Stigma: Why the FDA's Policy Deferring Men Who Have Sex with Men from Donating Blood Is Unconstitutional & a Poor Policy Choice. *Syracuse Law Review*, 69(3).
- Vázquez, D. (2016a). *Test de razonabilidad y derechos humanos: instrucciones para armar*. UNAM.
- Vázquez, L. D. (2016b). La razonabilidad y el contenido esencial de los derechos humanos: propuesta de un test. *Alegatos*, (92).
- Vázquez, L. D. y Serrano, S. (2011). Los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En M. Carbonell y P. Salazar Ugarte (Coords.), *La reforma constitucional de derechos humanos: un nuevo paradigma*. UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- Villaseñor Goyzueta, C. A. (2011). *Proporcionalidad y límites de los derechos fundamentales. Teoría general y su reflejo en la jurisprudencia mexicana*. Porrúa.
- Von Hirsch, A. (1992). Proportionality in the Philosophy of Punishment. *Crime and Justice*, 16.
- Webber, G. (2009). *The Negotiable Constitution; On the Limitation of Rights*. Cambridge University Press.
- Webber, G. (2010). Proportionality, Balancing, and the Cult of Constitutional Rights Scholarship. *Canadian Journal of Law and Jurisprudence*, 23(1).
- Webber, G. (2017). Proportionality and Absolute Rights. En V. C. Jackson y M. V. Tushnet (Coords.), *Proportionality: New Frontiers, New Challenges*. Cambridge University Press.
- Winkler, A. (2006). Fatal in Theory and Strict in Fact: An Empirical Analysis of Strict Scrutiny in the Federal Courts. *Vanderbilt Law Review*, 59(3).
- Wright, R. G. (2006). Content-Based and Content-Neutral Regulation of Speech: The Limitations of a Common Distinction. *University of Miami Law Review*, 60(3).
- Wright, R. G. (2015). Content-Neutral and Content-Based Regulations of Speech: A Distinction that Is No Longer Worth the Fuss. *Florida Law Review*, 67(6).
- Yap, P. J. (2020). Proportionality in Asia: Joining the Global Choir. En P. J. Yap (Coord.), *Proportionality in Asia*. Cambridge University Press.
- Youn, K. H. (2002). Freedom of Expression and the Law: Rights and Responsibilities in South Korea. *Stanford Journal of International Law*, 38.
- Youn, K. H. (2014). The 'Actual Malice' of New York Times Co. v. Sullivan: A Free Speech Touchstone in a Global Century. *Communication Law and Policy*, 19(2).



- Zaldívar, A. (2021). Presentación. En D. B. González Carvallo y R. Sánchez Gil (Coords.), *El test de proporcionalidad. Convergencias y divergencias* (Vol. IX-XIII). SCJN-Centro de Estudios Constitucionales.
- Zavala Arredondo, M. A. (2013). El principio de proporcionalidad y los requisitos de elegibilidad en México. En J. Reyes y I. Castillo (Coords.), *5 años de Jornadas Académicas en Michoacán. Una visión jurídica de actualidad*. Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.

