

**Artículo:** Morton, R., and Tyran, JR. (2015). Corruption in committees: an experimental study of information aggregation through voting. In *Journal of Public Economic Theory*, N° 17(4), pp, 553-579.

**Palabras claves:** Votación, delegados, corrupción, comité.

**Resumen:** En este artículo, se muestra evidencia empírica de los efectos que tiene la asimetría en la distribución de información en una votación. Para ello, se realizó un experimento de juego de votación en la cual se separaba a los participantes en grupos de tres con distinta calidad de información. Aunado a ello, al juego se agregó un grupo de personas que fungían como actores corruptos y con una alta calidad de información.

Se encontró que cuando la probabilidad de un sesgo es pequeña, existe una falta de arbitrariedad por parte de los expertos y el efecto negativo de los expertos corruptos es compensado. Sin embargo, a medida que aumenta la probabilidad de corruptibilidad, la disminución de la abstención no es suficiente para compensar la disminución de la eficacia de la información. Además, se demuestra que existe una fuerte tendencia a delegar a los expertos la votación mediante la abstención de las personas no expertas, incluso cuando los expertos pueden ser corruptos.

**Propósito del estudio:** Indagar en los efectos que tienen las asimetrías de información en votaciones en comité. Conocer los efectos de la existencia de delegados (expertos) corruptos o con algún sesgo a intereses externos en un comité/votación en donde la información es distribuida asimétricamente.

**Hipótesis:**

- 1) En la votación de un comité sobre algún tema, a medida que aumente la cantidad de participantes expertos corruptos, la abstención de participantes no expertos disminuirá. (Norma de abstención y expertos corruptos).
- 2) Los no expertos se abstendrán a votar cuando gocen de poca o nula información, lo cual tiende a disminuir la eficacia de la información.

**Metodología:**

Se realizaron 12 tratamientos experimentales con un total de 162 personas, a través de ordenadores en los cuales recibían información y emitían su voto.

Al principio del experimento, los sujetos fueron divididos aleatoriamente en grupos de tres y se mantuvieron en el mismo grupo durante todo el experimento. Los grupos fueron anónimos, es decir, los sujetos desconocían que personas formaban parte de su grupo. Adicionalmente, los votantes eran subdivididos en dos grupos: los que recibirían señales de alta calidad y los que recibían señales de baja calidad.

El experimento se llevó a cabo en 7 sesiones en las cuales se discutía y votaban de entre 18 a 24

temas por sesión. En cada sesión, la mitad de ésta se jugaba en una situación en la cual no participaban jugadores corruptos. La segunda parte se ejecutaba con votantes corruptos.

El experimento procedió de la siguiente manera:

1) los sujetos podían ver dos cajas en las pantallas del ordenador, una roja y una azul. Una de las cajas fue electa al azar para contener un premio, el cual era el mismo para todos los grupos en cada período.

2) a cada sujeto se le dio una señal privada (información) de la caja que podría contener el premio. La calidad de la información dependía del tipo de jugador/votante. Los sujetos conocían la calidad de su información y la de los otros dos miembros de su grupo, pero no el del resto de los jugadores.

3) Los participantes debían elegir votar por la opción Azul o Rojo, o abstenerse. La opción que recibía una mayoría de los votos emitidos era declarada ganadora. Si la mayoría votaba correctamente, a los jugadores se le concedía una ganancia de 30 puntos y si la mayoría votó de forma incorrecta se les restaban 700 puntos. Al final del experimento, el total de puntos obtenidos era canjeado por dinero real (6 puntos equivalían a una corona danesa, moneda oficial de Dinamarca).

### Resultados:

Se demuestra que las personas no expertas son menos propensas a delegar su voto por abstención cuando existe una alta probabilidad de que los expertos sean corruptos. Sin embargo, a medida que aumenta la probabilidad de que los votantes (expertos o no) sean corruptos, la disminución del abstencionismo no es suficiente para compensar la disminución de la eficacia de la información (que la mayor parte de los electores gocen de información significativamente suficiente sobre el tema a sufragar y que con base en ella emitan un voto). Por otra parte, se muestra que en un escenario en el que los participantes gocen de poca o nula información el abstencionismo aumenta en favor de que los expertos decidan, incluso cuando hay una alta probabilidad de que éstos sean corruptos.

### Figuras y/o cuadros importantes:

