

Artículo: Armentier, O. and Boly, A. (2011). A controlled field experiment on corruption. In *European Economic Review*, Vol. 55(8), pp. 1072-1082.

Palabras clave: Corrupción, economía experimental, experimentos de campo.

Resumen: Este documento plantea un experimento de campo controlado sobre la corrupción, diseñado para abordar dos cuestiones metodológicas: en primer término, la influencia del escrutinio del experimentador y el diseño del juego experimental en el comportamiento de los sujetos que participan en las pruebas y, en segundo término, la validez externa de los experimentos de corrupción.

Para ello, se analizó el comportamiento de sujetos contratados para calificar exámenes bajo distintas circunstancias a fin de estudiar su desempeño con una oferta de soborno aunado a una posible situación de castigo monetario real. De esta forma, se contrastaron una serie de tratamientos y políticas que tratan de atenuar actitudes corruptas en distintas áreas del sector público y privado.

Propósito del estudio: Comprender los factores que pueden promover o disuadir la corrupción. Crear un experimento de corrupción el cual sea dispuesto en un ambiente real con la finalidad de que este tenga una alta validez externa, es decir, que los resultados sean extrapolables a situaciones corrupción reales.

Hipótesis: Los experimentos de corrupción tienen una baja validez externa debido a que son diseñados en laboratorios en los cuales los participantes son informados de que participan en un experimento, lo cual produce que estos tomen decisiones morales.

Los experimentos de campo tendrán más validez externa cuando se reproduzca un escenario de corrupción en el que los sujetos no sean informados de que participan en un estudio y cuando la aceptación del soborno sea observable directamente en un ambiente controlado. Los individuos aceptan la oferta que les genere más ganancia.

Metodología: Se empleó a 247 personas para calificar exámenes con un pago de 10 dólares por dos sesiones. Al inicio de la primera sesión se informó a los participantes de la dinámica de calificación: que calificación era aprobatoria, como debían calificar (se entregaba un test con las respuestas correctas) y el tiempo que tenían para hacerlo.

Cada individuo calificó 20 pruebas, de las cuales poco más de la mitad estaba diseñadas para que tuvieran calificaciones reprobatorias. Aunado a ello, a la prueba onceava se le introdujo un papel en el cual el presunto realizador del examen pedía al calificador aceptar dos dólares para que omitiera algunos errores a fin de que resultara aprobatorio en el test.

Además, los 247 calificadores fueron separados en seis grupos, integrados por un mínimo de 37, con el objetivo de contrastar una serie de variables:

- 1.- Ambiente controlado: es el experimento base antes señalado.
- 2.- Alto soborno: los individuos de este grupo encontraron en el test onceavo el monto de soborno duplicado respecto a las otras pruebas, es decir, cuatro dólares.
- 3.- Salario alto: a los integrantes de este grupo se les informó al inicio de la primera sesión que recibirían 40% por encima del salario prometido, es decir, 14.50 dólares.
- 4.- Alto monitoreo: al inicio de la sesión, se informó al calificador que se realizaría una prueba para monitorear su trabajo. Esta constaba de seleccionar de entre 1 a 5 exámenes de los 20 que fueran calificados y verificar se estaban correctamente calificados. En caso de tener de entre 3 a 5 errores se les descontaría 4 dólares, de entre 6 a 9 serían sancionados restándoles 6 dólares y si se monitoreaba más de 10 errores se les quitarían 9 dólares.
- 5.- Bajo monitoreo: a los calificadores se les advirtió que al concluir de calificar, se tomaría 1 prueba al azar de las que hayan calificado con el objetivo de analizar su trabajo. En caso de tener entre 3 a 5 errores se les restaría 2 dólares, de entre 6 a 9 se les descontaría 4 dólares y con más de 10 errores se les sancionaría con 8 dólares.
- 6.- Sin soborno: Los integrantes de dicho grupo no encontraron un soborno en ninguna prueba.

Resultados: Se encontró que los calificadores responden favorablemente a la oferta de sobornos, mientras que el efecto de gozar de un salario alto sobre el comportamiento y la aceptación de sobornos es ambiguo: disminuye la aceptación de sobornos pero aumenta la reciprocidad (la cantidad de alumnos que aprobaron es mayor a los que debían reprobar). Por otra parte, el monitorio y castigo reducen la cantidad de personas que aceptan el soborno, pero no se demuestra que a mayor vigilancia haya menor corrupción. Los datos señalan que, en una situación de bajo monitoreo, el 36% de los participantes aceptaron el soborno, mientras que cuando hubo un nivel alto de vigilancia, el 41% de los calificadores tomaron el pago.

Figuras y/o cuadros importantes:

Table 1
Descriptive statistics.

Treatment	Control	High Bribe	High Wage	Low Monitoring	High Monitoring	No Bribe
Number of subjects	37	45	39	39	44	43
Share of graders who accept the bribe	0.49	0.69	0.36	0.36	0.41	-
Share of graders who report more than 15 mistakes for paper 11	0.65	0.42	0.41	0.59	0.68	0.67
Accepters	0.56	0.35	0.21	0.64	0.67	-
Rejecters	0.74	0.57	0.52	0.56	0.69	-