



Día 2 de setiembre.

A las doce y media de la mañana, continuando la sesión, presentaron los individuos de la comision especial, de que se ha hecho mérito, cinco votos particulares por no haberse podido convenir en dictámen alguno. Se leyeron todos, y despues de haberse discutido si quedarian sobre la mesa para que pudiesen hacerse cargo de ellos los señores diputados con la reflexion y meditacion que exige asunto de tanta gravidad, se acordó que sí.

Se leyeron varias proposiciones que se dijeron pertenecer á sesión pública, y despues de una ligera discusion sobre una que hizo el sr. Valdes, contraida á que hubiese dos sesiones, una pública y otra secreta, la retiró su autor, suspendiéndose la presente á las dos de la tarde, y señalando el sr. presidente las cinco de la tarde para su continuacion.

Reunido el soberano Congreso á la hora indicada para la discusion pendiente, se leyó el dictámen en que por fin se convino la mayoria de la comision, reducido á que por tercera vez se diga al gobierno, que en virtud de la inteligencia dada por S. Sob. al artículo 172, restriccion undécima de la constitucion española, se entreguen los señores diputados arrestados á disposicion de su tribunal.

El sr. Argandar hizo algunas reflexiones que debian ser preliminares á la discusion, y pidió se leyese el voto del sr. Alcocer.

El sr. *Zavala* dijo: que ya se había leido en la mañana, y que se debia discutir primero el dictamen de la comision, y despues los votos particulares.

Puesto en efecto á discusion, el sr. *Cobarrubias* dijo: que aunque se le note de servil, no puede menos de decir que este Congreso es constituyente de hecho y de derecho, y que por lo mismo está en sus facultades ampliar, derogar é interpretar las leyes: que la constitucion española, como he dicho otras veces, es una rapsodia ridicula de varias constituciones de Europa; motivo porque se encuentran á cada paso articulos, si no opuestos como el 172 y el 190 que leyó, por lo menos bastante confusos; motivo porque debia ampliarse el término fijado al gobierno en el primero, supuesta la imposibilidad de hecho que tiene para formar en poco tiempo el proceso informativo: que el punto de pedir los diputados arrestados, y que si no se entregan se exija responsabilidad al ministro, es inútil; porque faltando el tribunal de justicia, primero es el nombramiento de este.

Se leyó la siguiente exposicion del sr. *Martínez de los Ríos*. — Señor. — He oido todas las discusiones que ha tenido V. Sob. sobre la ardua y singular materia que aun ocupa al Congreso: he asistido á las de la comision con los secretarios del despacho: he meditado hasta donde alcanza la cortedad de mis luces; y todavia no puedo resolverme á votar decisivamente y de un modo que tranquilice mi conciencia. — Señor: hemos dicho y oido decir mil veces, que la salud de la patria es la suprema ley. No sé como entenderán otros ésta máxima; pero yo la comento asi: »cuando la patria peligra, todas las leyes deben callar, y no obrarse sino de aquel modo que mas pronta y efectivamente aleje el peligro: suspendanse todas las formalidades de los arrestos; no se hable de fueros ni de privilegios; calle todo, en fin, cuando se escuche que llora la pá-

tria, y atiéndase solo á su remedio: esta es la suprema ley." De aqui la invencion de la dictadura en Roma; de aqui el artículo 308 de la constitucion, y de aqui el decreto de las cōrtes españolas de 17 de abril de 1821. = En efecto, por eso creo que con razon se ha dicho que los legisladores de Cádiz no previeron al dictar el artículo 172, que los mismos padres de la pátria atacasen á la libertad de ésta; pero como viesen despues las cōrtes que un número considerable de ellos influyó en el ánimo del rey Fernando para que no aceptase la constitucion (como se vé en el manifiesto 6 representacion de los llamados *persas*) acordaron que todo *conspirante* contra la pátria, *cualquiera que sea su clase ó graduacion*, fuese preso por el gobierno y juzgado militarmente.... Está bien que este decreto no se haya publicado en México ni adoptado por V. Sob.; pero los principios de justicia en que se funda no se han variado, porque la razon es la misma en todos los países. = Así que, Sr., yo que oigo por un lado que habia planes de conspiracion contra la forma del gobierno establecido; y por otro que esta expresion es abultada, y no pasa todo de una friolera, digo que interin subsista esta duda en mi imaginacion, no puedo votar nada: el tiempo aclarará los hechos que hasta ahora estan ocultos; y entonces, si yo viere que los presos dieron motivo al arresto, diré que el gobierno ha hecho bien, y si no lo hubo que ha hecho mal. Este es mi voto. México setiembre 2 de 821. = Señor. = R. Martinez de los Rios.

El sr. Zavala en un largo discurso puso en consideracion del Congreso lo respetable que ha sido y es la constitucion española, como que por lo mismo no se ha variado despues en la segunda época de su establecimiento, cuando sus autores han aprendido en la dura escuela de la persecucion, y han tenido tiempo de meditar: que aunque uno de los señores preopinantes

no puede concordar los artículos que leyó, no hay en ellos contradicción alguna, fuera del término señalado para presentar al juez los arrestados, por las diversas circunstancias de los delitos; ni debe creerse que en el artículo 172 la facultad de arrestar, en el caso de que se habla, concedida al rey, sea por un privilegio, sino como una consecuencia de la obligación que tiene para velar por la seguridad del estado, del mismo modo que la tiene cualquier particular para arrestar á un delincuente *in fraganti*; pero en uno y otro caso deben entregarse los reos á los tribunales ordinarios. Así mismo explicó las circunstancias en que se dictó en España la ley de 17 de abril de 1821, como que se halló en aquella legislatura, muy diferentes de las del caso que nos ocupa; manifestando que ninguna contradicción había entre este decreto y el artículo 172 de la constitución. „Yo he sido testigo, dijo, del esfuerzo que han hecho aquellos buenos patriotas para exponer la suerte de sus conciudadanos á la terrible situación de ser juzgados por tribunales militares, y he visto lo que ha sufrido la filantropía en la necesidad de dar una ley á que obligaban las terribles circunstancias en que se hallaba la península. ¿En donde están, Sr., los Merinos, los Abuelos y otros guerrilleros que á la cabeza de tropa armada proclamaban un gobierno destructor del actual sistema? Dios nos preserve, Sr., de semejantes circunstancias. Sin embargo, el Congreso español no derogó en esta ley la constitución, y solo la dió toda aquella amplitud de que era susceptible en sus tristes circunstancias.” Dijo ademas: que el dictámen que se discutía no tenía otro objeto que seguir la marcha constitucional, y lo apoyó en varias razones.

El sr. *Gómez Fariás*: leyó el decreto de 17 de abril de 1821, manifestando que hablaba en circunstancias muy diversas de las en que nos hallamos.

El sr. *Becerra*: apoyó el dictámen lo mismo

que los señores Terán, Paz y Argandar, pidiendo este último se pusiese la orden ó decreto con toda claridad para que no entendiese el gobierno se pedian los señores diputados para ponerlos en libertad, sino que siempre quedaban custodiados por el mismo gobierno.

El sr. *Mendiola*: que aunque la proposicion que se discute es una medida constitucional, es inútil enteramente cuando se sabe que el gobierno no ha de entregar los supuestos reos, y que por lo mismo estaba el Congreso en el caso de que, desconfiando ser obedecido, se entregase al mismo gobierno, suspendiendo sus sesiones, sin disolverse, para poderlo auxiliar y rectificar sus providencias cuando fuese exitado á ello. Que en este evento el gobierno no sabria que hacerse, y la nacion juzgaria de la justicia del Congreso.

El sr. *Bustamante (D. Javier)*: que aunque no hay duda en la exactitud de las ideas del sr. Mendiola, esto no impide que el Congreso siga la marcha de las leyes, hasta tanto que no se quieran obedecer absolutamente; y fue de sentir por lo mismo se aprueba la proposicion.

Lo mismo apoyaron los señores *Valle (D. Fernando)* *Bocanegra*, *Ortega* y *Gomez Farias*.

El sr. *Teran* dijo: „Que ha firmado la proposicion que se discute para volver al orden constitucional, de donde se habia apartado la comision, y aun el Congreso, desde que comenzaron á valerse de medidas extraordinarias: que para sostenerla se habia propuesto no salir de los términos del artículo 172, restriccion 11.^a en la parte 2.^a, aplicando el sentido mas obvio y terminante que puede darle un hombre de buena fe y sana razon, estando al espíritu de toda la constitucion, que gira sobre la division de poderes, y que no concede al gobierno atribucion ninguna judicial, ni que pueda disponer por sí de la suerte y libertad de los hombres por criminales que aparezcan,

por ser esto propio de los tribunales establecidos por una ley anterior: que reducido á estos principios ahora, se veia en la precision de hacer uso de otros antecedentes y razones, puesto que un sr. diputado que ha preopinado, ha manifestado que habia razones de estado que exijian obrar de diferente modo del que propone la comision: que para esto era indispensable suplicar se reflexionase que ha demostrado por una serie de penosas tareas en que ha consumido los mejores años de su vida, el interes con que ha anhelado á la libertad de la patria; y que si por este objeto sagrado se le conceden algunos servicios, no era regular suponer que la tranquilidad y prosperidad de la misma no le mereciesen algunas serias consideraciones: que ha meditado profundamente y con sosiego sobre la extraordinaria y critica situacion en que se encuentra el Congreso, y le ha parecido que ningun partido se presenta mas adaptable que la exacta observancia de la ley: que asi lo proponia de buena fe y por propio convencimiento, sin dejarse arrastrar de las sugerencias de un ciego espíritu de competencia, en cuyo triunfo solamente puede interesarse la pueril vanidad de un estudiante: que si ya se trataba de que el gobierno intentaba recusar al tribunal del Congreso, como se habia traslucido por diferentes conductos, era preciso decir, que la desconfianza que podia alegar el gobierno era infundada y contraria á las mejores razones de estado; porque si el asunto estuviese reducido á que el tribunal del Congreso juzgase aisladamente á los diputados, se podria permitir que haciendo agravio á su integridad, se recelase la posibilidad de ocultar ó confundir el crimen que resultase del juicio; pero que esto era un absurdo temerlo cuando son tantos los reos y de tan distintos fueros que la verdad del caso se averiguará por todos los tribunales y autoridades de esta capital, descubriendo cuantas co-

nexiones puedan tener entre sí, y que viniendo á parar al tribunal de los diputados las que encuentren por otras partes, las actuaciones deberian estar en consonancia y se hacia imposible eludir el resultado: que siendo por otra parte la recusacion del tribunal del Congreso una medida tan inaudita por el propio hecho de suponerla necesaria, se daba lugar á pensar que era tan critica la situacion del gobierno mexicano, que para preservarse de tan extensas conspiraciones en que entraban personas tan distinguidas, estaba reducido á valerse de las ultimas y mas estremadas providencias, con lo que se daba motivo á debilitar el concepto que se tiene de que el mejor apoyo que tiene el trono constitucional de Agustin I. es la afeccion nacional y el interes que todos los ciudadanos honrados tienen en sostenerlo, lo que se llegaria á poner en duda suponiendo capaces á los tribunales de prevaricar en favor de los que conspirasen contra él, lo que envuelve en sí ideas horrorosas, que los enemigos, asi internos como externos, no dejaran de propalar para escitar á sus criminales empresas.

El sr. Gonzalez (*D. Toribio*) dijo: Señor. — Los hechos mismos aclaran muchas veces la insuficiencia y defectos de algunas teorias. Así, vemos y palpamos ahora los que padecimos al tiempo de organizar la forma de nuestro gobierno. Dividimos, es verdad, los poderes, pero no basta esto, ni el marcar sus respectivos límites; es necesario ademas ponerles algun freno, para que se contengan dentro de ellos. — Así es que al poder ejecutivo hemos puesto el de la ley; pero al legislativo, ninguno. Los publicistas que yo he leido, que tratan de instituciones, sociales y sus formas de gobierno, y que merecen mucha aceptacion por su celebriedad literaria: ó conceden el veto al poder ejecutivo, para poner algun límite al legislativo; ó prescriben una segunda cámara; ó admiten un cuerpo medio,

*

que participando de los intereses de ambos poderes, pueda dirimir sus diferencias pacíficamente. — Mas entre nosotros ni ha lugar el voto, ni está admisida la segunda cámara, ni hay ese cuerpo intermedio y conservador, y por eso nos hallamos en conflicto. Si alguno de esos remedios hubiera existido, á él se hubiera recurrido cuando se trató el importante negocio del nombramiento de ministros para el tribunal supremo de justicia, y á él tambien recurriríamos en el presente caso. — Sí Señor: Estamos en el de que el poder ejecutivo dice que el art. 172 de la constitución española solo habla y debe entenderse del arresto de alguna persona, cuando el legislativo declara que lo mismo que allí se dice de alguna, debe entenderse de muchas. Y en esta contrariedad de opiniones, ¿cuál de los dos poderes habrá de decidir? Cualquiera de los dos que la verifique, puede reputarse ó llamarse juez en propia causa. — ¿La resolverá pues la nación? — pero de que manera? — lo ejecutará tumultuariamente; ó daremos ocasión y lugar con este motivo á una guerra intestina y desoladora? — No Señor. Nuestro gobierno es representativo y ordenado, y de ninguna suerte confuso ni democrático. Estamos y debemos estar muy distantes de las agitaciones y desórdenes populares; y la salud pública es para nosotros la máxima y la suprema de todas las leyes. — El conseguirla depende de la conservación de la paz y el orden público, y para el efecto es mi dictámen, y pido á V. Sob. se sirva nombrar una comisión, que con arreglo á nuestras actuales circunstancias y á las instituciones políticas mas bien recibidas, proponga un proyecto de ley, que lo sea respectivo á la autoridad imparcial que tranquilamente haya de dirimir las diferencias, materia de nuestras actuales discusiones. — Así se subsanarán la omisión ó defecto padecido al tiempo en que organizamos la forma de nuestro gobierno. Y en esta se in-

teresan, Señor, la ilustracion y honor de V. Sob., se interesa la justicia, y se interesa por último la salud de la patria. Hago, pues, proposicion para que así se practique, y subscrito al parecer del sr. Mendiola en cuanto se conforme con esta medida."

El sr. *Alcocer*: que palpaba bastante divergencia, no solo en el gobierno, sino entre los mismos señores diputados; y así, que no hay duda en la falta de armonía de los poderes, y que esto consiste en la falta de política que tienen algunos para explicarse. Que el único camino que había era de pedir solo la consignación de las personas, quedando siempre á la custodia del gobierno, y que si tiene sospecha del actual tribunal del Congreso, se nombrase uno especial en la forma que se indique al ministerio. Que si el gobierno insistía á consecuencia de la proposicion que se discute en negarse á la entrega, el Congreso nada tendrá que oponer.

El sr. *Zavala*: que opondría la ley, y que el sr. Alcocer propone un camino que sabe repugna al mismo gobierno.

El sr. *Franco (D. Pablo)*: que aunque es una tenacidad el insistir en la consignación de los diputados arrestados, es el paso constitucional que nos queda, motivo porque apoya la proposicion, y pide se haga extensiva á todos los presos, pues con todos deben observarse las leyes, y por todos debemos reclamar cuando se quebrantan.

El Sr. *Muzquiz* convino con lo mismo; añadiendo se tratase de la division de las cámaras para que la una dirimiese las competencias.

El sr. *Becerra*: aprobó la proposicion y se opuso á la creacion de las cámaras.

El sr. *Presidente*: que siendo el asunto de mucha consideracion, quedaba pendiente para que se prosiguiere discutiendo el dia siguiente, suspendiéndose la sesion á las once de la noche.