

ro, si mandator conveniatur, an eandem habeat exceptionem, quam heres debitoris? Respondi: si praesens apud Praetorem ipse quoque consensisset, pactus videtur iusta ex causa; eaque exceptio et fideiussori danda esset, et mandatori. Sed quum proponas eum abfuisse, iniquum est auferri ei electionem, sicut pignus aut privilegium, qui potuit praesens id ipsum proclamare, nec desiderare decretum Praetoris; nec enim, si quis dixerit summovendum creditorem, heredi consulitur, sed mandatori vel fideiussori, quibus mandati iudicio eandem partem praestiturus est. Plane si ab herede partem accepisset, an in reliquum permittendum esset creditori fideiussorem convenire, dubitatum est; sed videbitur consentire decreto conveniendo heredem.

59. *IDEM libro IV. Responsorum.*—Si mandatu Titii Calpurnius pecuniam, quam Titius credebatur, stipulatus esset non donandi animo, mandati iudicio cum ab herede Titii posse conveniri, ut actiones suas praestet. Idem est, et si exacta est a Calpurnio pecunia.

§ 1.—Paulus respondit, fideiussorem, qui rem pignoris iure obligatam a creditore emit, mandati iudicio conventum ab herede debitoris, ablato (1) omni debito, restituere cum fructibus cogendum (2), neque habendum similem extraneo emtori, quum in omni contractu bonam fidem praestare debeat.

§ 2.—Paulus respondit, die adiecto in mandato, intra quem praestitutum se Lucius Titius scripsit, non esse impedimento, quominus etiam post eum diem conveniri mandati iudicio possit.

§ 3.—Paulus respondit, unum ex mandatoribus in solidum eligi posse, etiamsi non sit concessum in mandato; post condemnationem autem in duorum personam collatam necessario ex causa iudicati singulos pro parte dimidia conveniri posse et debere.

§ 4.—Creditor pignus vendidit; quaero, an, si evicta sit possessio emtori, regressum creditor ad mandatorem habere possit, et an intersit, creditoris iure vendiderit, an communi iure promiserit? Paulus respondit, si creditor ex pretio pignorum debitum consecutus (3) non sit, mandatorem liberum non videri. Ex hoc responso apparet, si evictionis nomine non teneatur, proficere eam rem ad liberationem.

§ 5.—«Ille illi salutem. Mando tibi, ut Blaesio Severo affini meo octoginta credas sub pignore illo et illo, in quam pecuniam, et quidquid usurarum nomine accesserit, indemnem rationem tuam me esse ex causa mandati in eum diem, quoad vixerit Blaesius Severus, praestitutum»; postea saepe conventus mandator non respondit; quaero, an morte debitoris liberatus sit? Paulus respondit, mandati obligationem perpetuam esse, licet in mandato adiectum videatur: «indemnem rationem tuam (4) esse ex causa mandati in eum diem, quoad vixerit Blaesius Severus, praestitutum».

quien se le había constituido el mandante; pregunto, si el mandante fuera demandado, ¿tendrá acaso la misma excepción que el heredero del deudor? Respondi: si presente ante el Pretor hubiese él mismo también consentido, se entiende que pactó por justa causa; y esta excepción se habría de dar así al fiador, como al mandante. Pero como propones que él estuvo ausente, es injusto que se le quite la elección, como la prenda ó privilegio, al que pudo estando presente proclamar esto mismo, y no solicitar decreto del Pretor; porque tampoco, si alguno dijere que debe ser repelido el acreedor, se atiende al heredero, sino al mandante ó al fiador, á quienes ha de dar la misma parte por la acción de mandato. Pero si del heredero hubiese recibido parte, se dudó si se habría de permitir al acreedor demandar al fiador por el resto; pero se considerará que consiente en el decreto demandando al heredero.

59. *EL MISMO; Respuestas, libro IV.*—Si por mandato de Ticio hubiese estipulado Calpurnio, no con ánimo de hacerle donación, el dinero que Ticio le prestaba, puede él ser demandado con la acción de mandato por el heredero de Ticio, para que le ceda sus acciones. Lo mismo es, también si el dinero fué cobrado por Calpurnio.

§ 1.—Paulo respondió, que el fiador que compró del acreedor una cosa obligada por derecho de prenda, demandado con la acción de mandato por el heredero del deudor, separada toda la deuda, ha de ser obligado á restituirla con los frutos, y que no ha de ser considerado semejante á un comprador extraño, porque en todo contrato debe prestar la buena fé.

§ 2.—Respondió Paulo, que habiéndose señalado en el mandato día, dentro del cual escribió Lucio Ticio que él pagaría, no es impedimento para que también después de aquel día pueda ser demandado con la acción de mandato.

§ 3.—Paulo respondió, que puede ser elegido para el todo uno solo de los mandantes, aunque no se haya concedido en el mandato; pero que después de la condena proferida contra la persona de dos, necesariamente podía y debía ser demandado cada uno por la mitad por causa de lo juzgado.

§ 4.—Un acreedor vendió la prenda; pregunto, si se evinció la posesión al comprador, ¿podrá acaso el acreedor tener regreso contra el mandante, é importará que haya vendido con derecho de acreedor, ó que haya prometido por derecho común? Paulo respondió, que si el acreedor no hubiera de cobrar la deuda del precio de las prendas, no se considera libre al mandante. Aparece de esta respuesta, que si no se obliga por razón de la evicción, esto aprovecha para la liberación.

§ 5.—«Fulano á Zutano salud. Te mando que á mi pariente Blesio Severo le prestes ochenta con esta y aquella prenda, por cuyo dinero, y por lo que hubiere aumentado por razón de intereses, yo responderé de la indemnidad de tu cuenta por causa del mandato hasta aquel día en que hubiere vivido Blesio Severo»; demandado después muchas veces el mandante, no respondió; pregunto, ¿habrá quedado libre por la muerte del deudor? Paulo respondió, que es perpétua la obligación del mandato, aunque en este mandato parezca haberse añadido: «responderé de la indemnidad de tu cuenta por causa del mandato hasta aquel día en que hubiere vivido Blesio Severo».

(1) oblato, *Hal.*

(2) *Taur.*; cogetur, *Fl., Br.*

(3) consecutus, *al margen interior del códice Fl.*

(4) *me. inserta Hal.*

§ 6.—Paulus respondit, non videri mandati conditioni (1) paritum, quum in mandato adiectum sit, ut idonea cautio a debitore exigetur, si neque fideiussor, neque pignora accepta sint.

60. SCAEVOLA libro I. *Responsorum*.—Creditor mandatore[m] convenit, is condemnatus provocavit; quaerendum est, an manente appellatione debitor a creditore conveniri potest? Respondi, posse.

§ 1.—Ad eum, qui uxorem ducturus erat, literas fecit tales: «Titius Scio salutem. Semproniam pertinere ad animum meum cognovisti; ideoque quum ex voto meo nuptura tibi sit, velim certus sis, secundum dignitatem tuam contrahere te matrimonium, et quamvis idonee repromissuram (2) tibi Titiam matrem puellae dotem sciam, tamen et ipse, quo magis conciliem animum tuum domui (3) meae, fidem meam interponere non dubito. Quare scias, quodcumque ab ea ex hac causa stipulatus fueris, id me mea fide esse iussisse salvum te habiturum». Atque ita Titia, quae neque Titio mandaverat, neque ratum habuerat, quod scripserat, dotem Scio promisit; quaero, si heres Titii ex causa mandati praestiterit, an actione mandati heredem Titiae convenire potest? Respondi, secundum ea, quae proponuntur, non posse. Item quaesitum est, an nec negotiorum gestorum? Respondi, nec hoc nomine iure agere posse; palam enim facere Titium, non tam Titiae nomine, quam quod consultum (4) vellet, mandasse. Item, si maritus adversus mandatorem ageret, an aliqua exceptione summoveatur? Respondi, nihil proponi, cur summovendus sit.

§ 2.—Duobus quis mandavit negotiorum administrationem; quaesitum est, an unusquisque mandati iudicio in solidum teneatur? Respondi, unumquemque pro solido conveniri debere, dummodo ab utroque non amplius debito exigatur.

§ 3.—Si inter maritum et socerum id actum esset, vel tacito intellectu, ut onus exhibendae uxoris ad maritum rediret praestante patre dotis usuras, nullam actionem superfore ad recipiendum, quod negetur consumptum; quodsi pater puellae exhibitionem mandasse se doceat (5), actionem mandati competere.

§ 4.—Lucius Titius fratris filio commisit rerum suarum administrationem ita: Σὺν τῶν χρημῶν. Ἐγὼ μὲν κατὰ φύσιν εἶναι νομίζω, τὸ ὑπὲρ πατρὸς, καὶ τῶν τοῦ πατρὸς υἱῶν (6) πραγματεύεσθαι, ὅτιμα τοῦ πατρὸς ἐπιτροπικῶν (7) αἰτεῖν· εἰ δὲ δῶτ' αὐτοῦ τινός, ἐπιτρέπω σοι περὶ πάντων ἐμῶν, ὡς θέλεις, πραγματεύεσθαι, εἴτε πωλεῖν θέλεις, εἴτε ὑποτίθεσθαι, εἴτε ἀγοράζειν, εἴτε ἄτιον πράττειν, ὡς κυρίῳ ὅτι τῶν ἐμῶν, ἐμοὶ πάντα χρεῖα εἶναι τὰ ὑπὸ σοῦ γινόμενα ἡγουμένον, καὶ μηδὲν ὑπερλήγοντός σοι πρὸς μηδεμίαν πράξιν. [*Scio filio suo S. Ego quidem secundum naturam esse existimo pro patre et patris filiis negotiari sine aliqua concessionis inquisitione; si autem necessitas alicuius talis erit, concedo tibi de omnibus meis, ut vis, negotiari, sive vendere vis, sive pactisci, sive emere, sive quodcumque operari, ut domino omnium meorum, me omnia*

§ 6.—Respondió Paulo, que no parece haberse obedecido á la condición del mandato, cuando en el mandato se haya añadido, que se exigiese del deudor caución idónea, si no se hubiera recibido ni fiador, ni prenda.

60. SCAEVOLA; *Respuestas, libro I.*—Un acreedor demandó al mandante, y condenado este apeló; se ha de averiguar, ¿pendiente la apelación, podrá el deudor ser demandado por el acreedor? Respondí, que podía.

§ 1.—A uno que había de casarse le escribí esta carta: «Ticio á Seyo salud. Conociste que Sempronio es persona de mi agrado; y por esto, habiéndose de casar contigo por mi deseo, querría yo que estuvieras cierto de que contraes matrimonio según tu dignidad, y aunque yo sepa que Ticia, madre de la doncella, te habrá de prometer garantidamente dote, sin embargo, también yo mismo, para mejor conciliar tu afecto á mi casa, no dudo interponer mi fianza. Por lo cual sabe, que lo que quiera que de ella hubieres estipulado por esta causa, he mandado que esto lo hayas de tener salvo bajo mi fianza.» Y de este modo Ticia, que ni había mandado á Ticio, ni había ratificado lo que había escrito, prometió la dote á Seyo; preguntó, si el heredero de Ticio hubiere pagado por causa del mandato, ¿puede acaso demandar con la acción de mandato al heredero de Ticia? Respondí, que, según lo que se propone, no podía. También se preguntó, ¿y ni con la de gestión de negocios? Respondí, que ni aun con este título podía demandar en derecho; porque claramente manifiesta Ticio, que había mandado no tanto en nombre de Ticia, como porque quisiera mirar por sí. Asimismo, si el marido reclamase contra el mandante, ¿sería repelido con alguna excepción? Respondí, que nada se proponía para que haya de ser repelido.

§ 2.—Uno encomendó á dos la administración de sus negocios; se preguntó, ¿estaré cada uno obligado por el todo por la acción de mandato? Respondí, que cada uno debía ser demandado por el todo, con tal que de ambos no se cobre más que lo debido.

§ 3.—Si entre el marido y el suegro se hubiese tratado, ó por tácita inteligencia convenido esto, que correspondiese al marido la carga de mantener á la mujer pagando el padre intereses de la dote, no quedará acción alguna para recibir lo que se niegue haberse consumido; pero si se probara que el padre mandó que se mantuviera á la joven, compete la acción de mandato.

§ 4.—Lucio Ticio encomendó á un hijo de su hermano la administración de sus propios bienes en esta forma: «A su Seyo, hijo, salud. Yo, á la verdad, juzgo que es conforme á la naturaleza negociar por el padre y por los hijos del padre sin averiguación alguna de concesión; pero si hubiere necesidad de alguna cosa tal, te concedo que negocies con todos mis bienes, como quieras, ya quieras vender, ya pactar, ya comprar, ya hacer otra cualquier cosa, como á señor de todos mis bienes, considerando yo que es válido todo lo hecho por tí, y no diciéndote lo contrario para ninguna operación»; se preguntó, si hubiese enajenado, ó mandado alguna cosa, no con ánimo de administrar, sino fraudulentamente, ¿sería acaso válido? Respondí, que

(1) Según corrección del códice Fl., Br.: conditione, Taur. conforme á la escritura original.

(2) promissuram, Hal.

(3) Hal.: domi. Fl.

(4) sibi, inserta Hal.

(5) doceatur, (en lugar de se doceat), Hal.

(6) ἄδελφῶν, Hal.

(7) ἐπιτροπικῶν, Hal.

firma esse a te facta existimante, et non contrarium dicente tibi ad ullam operationem (1)]; quaesitum est, si quid non administrandi animo, sed fraudulentè alienasset, vel mandasset (2), an valeret? Respondi, eum, de quo quaeretur, plene quidem, sed quatenus res ex fide agenda esset, mandasse. Item quaero, an, quum Scius magistratu functus debitor extitisset, Lucius Titius eo nomine conveniri posset (3), vel rescius obligatae essent propter verba epistolae superscriptae? Respondi, neque conveniri posse, neque res obligatas esse.

61. PAULUS libro II. ad Neratium.—Quod filiofamilias, ut peteret, mandavi, emancipatus exigit, de peculio intra annum utiliter agam. Paulus: sed et cum filio agendum est.

62. SCAEVOLA libro VI. Digestorum.—Quum controversia esset de hereditate defunctae inter scriptum heredem et patruum Maevium et amitas, Maevius literis ad sorores suas factis declaravit, commune futurum, quidquid ad eum ex eventu litis hereditariae pervenisset, neque stipulatio literas secuta est; quaesitum est, quum transegerit idem Maevius cum scripto herede, ita ut praedia et aliae quaedam res ex ea transactione ad eum pervenirent, an ex literis suis possit a sororibus conveniri? Respondit, posse.

§ 1.—Mandavi in haec verba: «Lucius Titius Caio suo salutem. Peto et mando tibi, ut fidem (4) dicas pro Publio Maevio apud Sempronium, quaeque a Publio soluta tibi non fuerint, me repraesentaturum, hac epistola manu mea scripta notum tibi facio»; quaero, si non fideiussisset, sed mandasset creditori, et alias egisset, quam quod ei mandatum esset, an actione mandati teneretur? Respondit, (teneri).

TIT. II

PRO SOCIO

[Cf. Cod. IV. 37.]

1. PAULUS libro XXXII. ad Edictum.—Societas coiri potest vel in perpetuum, id est, dum vivunt, vel ad tempus, vel ex tempore, vel sub conditione.

§ 1.—In societate omnium bonorum omnes res, quae coeuntium sunt, continuo communicantur,

2. GAIUS libro X. ad Edictum provinciale.—quia, licet specialiter traditio non interveniat, tacita tamen creditor intervenire.

3. PAULUS libro XXXII. ad Edictum.—Ea vero, quae in nominibus erunt, manent in suo statu, sed actiones invicem praestari (5) debent.

§ 1.—Quum specialiter omnium bonorum societas coita est, tunc et hereditas, et legatum, et

este de quien se trata dió á la verdad mandato plenamente, pero solo en cuanto la cosa se hubiese de hacer de buena fé. Asimismo pregunto, habiendo quedado deudor Seyo, habiendo desempeñado la magistratura, ¿podría ser demandado por esta razón Lucio Ticio, ó sus bienes estarían obligado en virtud de las antes transcritas palabras de la carta? Respondí, que ni podía ser demandado, y sus bienes quedaban obligados.

61. PAULO; Comentarios á Neracio, libro II.—Por lo que mandé á un hijo de familia que pidiese, y lo cobró emancipado, ejerceré útilmente la acción de peculio dentro del año. Y dice Paulo: pero también se ha de reclamar contra el hijo.

62. SCAEVOLA; Digesto, libro VI.—Habiendo controversia sobre la herencia de una difunta entre el heredero instituido, y Mevio, tío paterno, las tías paternas, Mevio, habiendo escrito una carta á sus hermanas, declaró, que sería comun cualquier cosa que le hubiese correspondido por resultado del litigio sobre la herencia, y á la carta no siguió estipulación; se preguntó, habiendo transigido el mismo Mevio con el heredero instituido de suerte que por virtud de esta transacción fuesen á poder de él predios y algunos otros bienes; ¿podría acaso ser demandado por sus hermanas en virtud de su carta? Respondí, que podía.

§ 1.—Mandé en estos términos: «Lucio Ticio salud a su amigo Cayo. Te pido y te mando, que de tu palabra por Publio Mevio á Sempronio, y te hago saber por esta carta escrita de mi mano, que y te pagaré cualquiera cosa que por Publio no se te hubiere pagado»; pregunto, si no hubiese salido fiador, sino que hubiese mandado al acreedor, hubiese obrado de otro modo que como á él se le hubiese mandado, ¿se obligaría por la acción de mandato? Respondió, que se obligaba.

TÍTULO II

DE LA ACCIÓN DE SOCIEDAD

[Véase Cód. IV. 37.]

1. PAULO; Comentarios al Edicto, libro XXXII.—Puede constituirse sociedad, ó para siempre, es to es, mientras viven, ó hasta cierto tiempo, ó desde cierto tiempo, ó bajo condición.

§ 1.—En la sociedad de todos los bienes, todas las cosas que son de los contratantes se hacen inmediatamente comunes,

2. GAYO; Comentarios al Edicto provincial, libro X.—porque aunque especialmente no inter venga entrega, se cree no obstante que intervenció tácita.

3. PAULO; Comentarios al Edicto, libro XXXII.—Mas aquellos bienes que consistieren en crédito permanecen en su propio estado, pero deben cesar recíprocamente sus acciones.

§ 1.—Cuando especialmente se ha contraído sociedad de todos los bienes, se adquirirá entonces

(1) Versión vulgar.
(2) Vendidisset, Hal.
(3) Hal.; possit, Fl.

(4) mea fide, (en lugar de fidem), Hal.
(5) Hal. Vulg.; praestare, Fl. según costumbre.

quod donatum est, aut quaqua ratione acquisitum, communioni acquireretur.

§ 2.—De illo quaeritur, si ita societas (1), ut, si qua iusta hereditas alterutri obvenerit, communis sit, quae (2) iusta hereditas, utrum quae iure legitimo obvenerit, an etiam ea, quae testamento? Et probabilius est, ad legitimam hereditatem tantum hoc pertinere.

§ 3.—Societas si dolo malo, aut fraudandi causa coita sit, ipso iure nullius momenti est, quia fides bona contraria est fraudi et dolo.

4. **MODESTINUS libro III. Regularum.**— Societatem coire et re, et verbis, et per nuntium posse nos, dubium non est.

§ 1.—Dissociamur renuntiatione, morte, (3) capitis minutione et egestate.

5. **ULPIANUS libro XXXI. ad Edictum.**— Societates contrahuntur sive universorum bonorum, sive negotiationis alicuius, sive vectigalis, sive etiam rei unius.

§ 1.—Societas autem coiri potest et valet etiam inter eos, qui non sunt aequis facultatibus, quum plerumque pauperior opera suppleat, quantum ei per comparationem patrimonii deest.

§ 2.—Donationis causa societas recte non contrahitur.

6. **POMPONIUS libro IX. ad Sabinum.**— Si societatem mecum coferis ea conditione, ut partes societatis constitueres, ad boni viri arbitrium ea res redigenda est, et conveniens est viri boni arbitrio, ut non utique ex aequis partibus socii simus, veluti si alter plus operae, industriae, pecuniae in societatem collaturus sit.

7. **ULPIANUS libro XXX. ad Sabinum.**— Coiri societatem et simpliciter licet, et si non fuerit distinctum, videtur coita esse universorum, quae ex quaestu veniunt, hoc est, si quod lucrum emptione, venditione, locatione, conductione descendit;

8. **PAULUS libro VI. ad Sabinum.**— quaestus enim intelligitur, qui ex opera cuius (4) descendit.

9. **ULPIANUS libro XXX. ad Sabinum.**— Nec adiecit Sabinus hereditatem, vel legatum, vel donationes mortis causa, sive non mortis causa; fortassis haec ideo, quia non sine causa obveniunt, sed ob meritum aliquod accedunt,

10. **PAULUS libro VI. ad Sabinum.**— et quia plerumque vel a parente, vel a (5) liberto quasi debitum nobis hereditas obvenerit;

11. **ULPIANUS libro XXX. ad Sabinum.**— et ita de hereditate, legato, donatione Quintus Mucius scribit.

para la comunión, así la herencia, como el legado, y como lo que se donó, ó por cualquiera razón se adquirió.

§ 2.—Pregúntase sobre esto, si la sociedad se hubiere constituido de suerte, que si alguna justa herencia hubiere correspondido á alguno sea comun, ¿cuál será herencia justa, acaso la que corresponde por derecho legitimo, ó también la que por testamento? Y es más probable, que esto solamente se refiera á la herencia legitima.

§ 3.—La sociedad, si se hubiera constituido con dolo malo, ó para defraudar, de derecho es de ningún momento, porque la buena fé es contraria al fraude y al dolo.

4. **MODESTINO; Reglas, libro III.**—No hay duda que podemos constituir sociedad así con una cosa, como con palabras, y por medio de mensajero.

§ 1.—Nos desasociamos por renuncia, por muerte, por disminución de cabeza, y por indignancia.

5. **ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro XXXI.**—Contraense sociedades ó de todos los bienes, ó de alguna negociación, ó de rentas públicas, ó tambien de una sola cosa.

§ 1.—Mas puede contraerse sociedad, y es válida, aun entre aquellos que no son de igual caudal, porque las más de las veces el más pobre suple con su trabajo lo que le falta en la comparación de su patrimonio.

§ 2.—No se contrae derechamente sociedad por causa de donación.

6. **POMPONIO; Comentarios á Sabino, libro IX.**—Si constituyeres conmigo sociedad con la condición de que determinarías las partes de la sociedad, este asunto se ha de someter al arbitrio de buen varón, y es conveniente al arbitrio de hombre bueno, que no siempre seamos socios por partes iguales, por ejemplo, si uno haya de contribuir á la sociedad con más trabajo, industria, ó dinero.

7. **ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XXX.**—Es licito que se constituya sociedad tambien simplemente, y si no se hubiere expresado objeto, se considera haberse constituido de todo lo que proviene de ganancia, esto es, de cualquier lucro que dimanara de compra, venta, locación, ó conducción;

8. **PAULO; Comentarios á Sabino, libro VI.**—porque entiéndese ganancia, la que proviene del trabajo de alguno.

9. **ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XXX.**—Y no añadió Sabino herencia, ó legado, ó donaciones por causa de muerte, ó no por causa de muerte; acaso por esto, porque no provienen sin causa, sino que llegan por algún mérito,

10. **PAULO; Comentarios á Sabino, libro VI.**—y porque las más de las veces la herencia proviene ó de un ascendiente, ó de un liberto, como cosa que se nos debe;

11. **ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XXX.**—y así lo escribe Quinto Mucio respecto á la herencia, al legado, y á la donación.

(1) coita sit, inserta Fl. según reciente corrección, Br.

(2) sit, inserta Fl. según reciente corrección, Br.

(3) maxima, inserta Hal.

(4) Taur. según la escritura original; cuiusque, según corrección del código Fl., Br.

(5) Taur.; alia, (en lugar de a), Fl., Br.

12. PAULUS libro VI. ad Sabinum.—Sed nec aēs alienum, nisi quod ex quaestu pendebit, veniet in rationem societatis.

13. IDEM libro XXXII. ad Edictum.—Sed et si adiciatur, ut et quaestus et lucri socii sint, verum est, non ad aliud lucrum, quam quod ex quaestu venit, hanc quoque adiectionem pertinere.

14. ULPIANUS libro XXX. ad Sabinum.—Si convenerit inter socios, ne intra certum tempus communis res dividatur, non videtur convenisse, ne societate abeat. Quid tamen, si hoc convenit, ne abeat, an valeat? Eleganter Pomponius scripsit, frustra hoc convenire, nam etsi non convenit, si tamen intempestive renuntietur societati, esse pro socio actionem; sed etsi convenit, ne intra certum tempus societate abeat, et ante tempus renuntietur, potest rationem habere renuntiatio, nec tenebitur pro socio, qui ideo renuntiavit, quia conditio quaedam, qua societas erat coëta, ei non praestatur. Aut quid, si ita iniuriosus et damnosus socius sit, ut non expediat eum pati,

15. POMPONIUS libro XIII. ad Sabinum.—vel quod ea re frui non liceat, cuius gratia negotiatio suscepta sit?

16. ULPIANUS libro XXX. ad Sabinum.—Idemque erit dicendum, si socius renuntiaverit societati, qui Reipublicae causa diu, et invitus sit abfuturus, quamvis nonnunquam ei obici possit, quia potuit et per alium societatem administrare, vel socio committere; sed hoc non alias, nisi valde sit idoneus socius, aut facilis abfuturo etiam per alium societatis administratio.

§ 1.—Qui igitur paciscitur, ne dividat (1), nisi aliqua iusta ratio intercedat, nec vendere poterit, nec alia ratione efficiet, ut dividatur; sed sane potest dici, venditionem quidem non impediri, sed exceptionem adversus emptorem locum habere, si ante dividat, quam dividiret is, qui vendidit.

17. PAULUS libro VI. ad Sabinum.—Sed et socius, qui alienaverit, contra pactionem accipit (2), committit, et tenetur societatis, aut communi dividendo iudicio.

§ 1.—Si absenti renuntiata societas sit, quoad is scierit, quod is acquisivit, qui renuntiavit, in commune redigi debet (3), detrimentum autem solius eius esse, qui renuntiaverit; sed quod absens acquisivit, ad solum eum pertinere, detrimentum ab eo factum commune esse.

§ 2.—In societate autem coëunda nihil attinet de renuntiatione cavere eundem, quia ipso iure

12. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro VI.*—Pero tampoco se comprenderá en la cuenta de una sociedad una deuda, á no ser la que procediere de ganancia.

13. EL MISMO; *Comentarios al Edicto, libro XXXII.*—Pero también si se añadiera que sean socios, así para la ganancia, como para el lucro, es la verdad, que tampoco esta adición se refiere á otro lucro que al que proviene de ganancia.

14. ULPIANO; *Comentarios á Sabino, libro XXX.*—Si se hubiere convenido entre los socios, que la cosa común no se divida dentro de cierto tiempo, no se entiende haberse convenido no separarse de la sociedad. Pero ¿qué, si se convino esto, no separarse, será válido? Discretamente escribió Pomponio, que en vano se conviene esto, porque aunque no se haya convenido, si no obstante se renunciara fuera del tiempo á la sociedad, hay la acción de sociedad; pero aunque se haya convenido no separarse de la sociedad dentro de cierto tiempo, y se renunciara antes del tiempo, puede tener razón la renuncia, y no estará obligado con la acción de sociedad el que renunció por esto, porque no se le prestara cierta condición, bajo la cual se había constituido la sociedad. ¿O qué diremos, si de tal modo fuese injurioso y perjudicial el socio que no convenga tolerarlo,

15. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro XIII.*—ó porque no sea lícito disfrutar de la cosa por razón de la que se hubiera emprendido la negociación?

16. ULPIANO; *Comentarios á Sabino, libro XXX.*—Y lo mismo se habrá de decir, si hubiere renunciado á la sociedad el socio que por largo tiempo y contra su voluntad haya de estar ausente por causa de la república, aunque algunas veces pueda perjudicarle, porque pudo administrar la sociedad también por medio de otro, ó encomendarla á un socio; pero esto no de otro modo, sino si el socio fuera muy idóneo, ó fuera fácil para el que haya de estar ausente la administración de la sociedad también por medio de otro.

§ 1.—Así, pues, el que pacta que no hará división, si no mediara alguna razón justa, ni podrá vender, ni hará por otra razón que se haga división; pero verdaderamente puede decirse que no se impide ciertamente la venta, sino que tiene lugar excepción contra el comprador, si hiciera división antes que dividiera el que vendió.

17. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro VI.*—Pero también el socio que hubiere enajenado, ó recibe contra lo pactado, incurre en falta, y se obliga por la acción de sociedad, ó por la de división de cosa común.

§ 1.—Si se hubiera renunciado la sociedad estando uno ausente, hasta que lo haya sabido este, debe acumularse á la cosa común lo que adquirió el que renunció á aquella; pero el quebranto es de aquel solo que la hubiere renunciado; pero lo que adquirió el ausente le pertenece á él solo, y el quebranto por él ocasionado es común.

§ 2.—Pero nada importa que al constituirse la sociedad dé caución él mismo respecto á la renun-

(1) divitur, Hal.
(2) accipit, omitela Hal.

(3) Hal.; debet, omitela Fl.

societatis intempestiva renuntiatio in aestimationem venit.

18. POMPONIUS libro XIII. ad Sabinum.— Si servus societatem coierit, non sufficet, si iubeatur (1) a domino servus abire a societate, sed socio renuntiandum est.

19. ULPIANUS libro XXX. ad Sabinum.— Qui admittitur socius, ei tantum socius est, qui admisit; et recte, quum enim societas consensu contrahatur, socius mihi esse non potest, quem ego socium esse nolui; quid ergo, si socius meus eum admisit? Ei soli socius est,

20. IDEM libro XXXI. ad Edictum.— nam socii mei socius meus socius non est,

21. IDEM libro XXX. ad Sabinum.— et quidquid fuerit de societate nostra consecutus, cum illo, qui eum assumsit, communicabit; nos ei (2) cum eo non commun'cabimus, sed factum eius praestabitur societati, id est, agere socius, et societati praestabit, quod fuerit consecutus.

22. GAIUS libro X. ad Edictum provinciale.— Ex contrario factum quoque sociorum debet ei praestare, sicuti suum, quia ipse adversus eos habet actionem. Item certum est, nihil vetare, priusquam (3) inter eum, qui (4) admiserit, et eum, qui admissus fuerit, societatis iudicio agi, quam agi incipiat inter ceteros et eum, qui admiserit.

23. ULPIANUS libro XXX. ad Sabinum.— De illo Pomponius dubitat, utrum actionem eum mandare sociis sufficiat (5), ut, si facere ille non possit, nihil ultra sociis praestet, an vero indemnes eos praestare debeat; et puto, omnimodo eum teneri eius nomine, quem ipse solus admisit, quia difficile est negare, culpa ipsius admissum.

§ 1.—Idem quaerit, an commodum, quod propter admissum socium accessit, compensari cum damno, quod culpa praebuit, debeat; et ait, compensandum. Quod non est verum, nam et Marcellus libro sexto Digestorum scribit, si servus unius ex sociis societati a domino praepositus negligenter versatus sit, dominum societati, qui praeposuerit, praestitutum, nec compensandum commodum, quod per servum societati accessit, cum damno; et ita Divum Marcum pronuntiasse, nec posse dici socio: «abstine (6) commodum, quod per servum accessit, (si) damnum petis».

24. IDEM libro XXXI. ad Edictum.— Plane si ambo socii servum alterius praeposuerint, non tenentur dominus eius nomine, nisi duntaxat de peculio; commune enim periculum esse oportet, quum ambo eum praeponamus.

cia, porque por el mismo derecho de sociedad la renuncia intempestiva se comprende en la estimación.

18. POMPONIO; Comentarios á Sabino, libro XIII.—Si un esclavo hubiere constituido sociedad, no bastará que por el señor se le mande al esclavo separarse de la sociedad, sino que se le ha de hacer la renuncia al socio.

19. ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XXX.—El que es admitido socio, es socio solamente para aquel que lo admitió; y con razón, porque como la sociedad se contrae por el consentimiento, no puede ser socio mío el que yo no quise que fuera socio; ¿qué, pues, si lo admitió mi socio? Es socio de él solo,

20. EL MISMO; Comentarios al Edicto, libro XXXI.—porque el socio de mi socio no es socio mío,

21. EL MISMO; Comentarios á Sabino, libro XXX.—y todo lo que hubiere adquirido de nuestra sociedad lo hará comun con aquel que lo tomó por socio; y nosotros nada haremos comun con él, pero sus actos se aplicarán á la sociedad, esto es, el socio reclamará, y entregará á la sociedad lo que hubiere obtenido.

22. GAYO; Comentarios al Edicto provincial, libro X.—Por el contrario, debe responderle también de acto de los socios, como de suyo propio, porque él mismo tiene contra ellos acción. Asimismo es cierto, que nada impide que se ejercite la acción de sociedad, entre el que le hubiere admitido y el que hubiere sido admitido, antes que comience á ejercitarse entre los demás y el que le hubiere admitido.

23. ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XXX.—Duda Pomponio sobre esto, sobre si baste que él ceda su acción á los socios, para que si él no pudiera pagar, no responda de nada más á los socios, ó si deberá indemnizarles; y opino, que de todos modos queda él obligado en nombre de aquel á quien él solo admitió, porque es difícil negar que haya sido admitido por culpa de él mismo.

§ 1.—Pregunta el mismo, si deberá compensarse con el daño, que por su culpa causó, la utilidad que se adquirió por causa del socio admitido; y dice, que se ha de compensar. Lo que no es verdad, porque también escribe Marcelo al libro sexto del Digesto, que si el esclavo de uno solo de los socios, puesto por su señor al frente de la sociedad, se hubiera conducido con negligencia, responderá á la sociedad el señor, que lo hubiere puesto al frente, y que no se ha de compensar con el daño la utilidad que por el esclavo se adquirió para la sociedad; y que así lo determinó el Divino Marco, y que no puede decirse á un socio: «abstente de la utilidad, que por el esclavo se adquirió, si pides el daño».

24. EL MISMO; Comentarios al Edicto, libro XXXI.—Pero si ambos socios hubieren puesto al frente al esclavo de otro, no quedará obligado en su nombre el señor, sino solamente respecto al peculio; porque el riesgo debe ser comun, cuando ambos le pongamos á él al frente.

(1) inhibeatur, otros en Hal.

(2) ei es considerada palabra superflua.

(3) quam es considerada palabra superflua.

(4) quem, Hal.

(5) Hal.; sufficit, Fl.

(6) «abstinere socium—petit», Vulg.

25. PAULUS libro VI. ad Sabinum.—Non ob eam rem minus ad periculum socii pertinet, quod negligentia eius periisset, quod in plerisque aliis industria eius societas aucta (1) fuisset; et hoc ex appellatione Imperator (2) pronuntiavit.

26. ULPIANUS libro XXXI. ad Edictum.—Et ideo, si socius quaedam negligenter in societate egisset, in plerisque autem societatem auxisset, non compensatur compendium cum negligentia, ut Marcellus libro sexto (3) Digestorum scripsit.

27. PAULUS libro VI. ad Sabinum.—Omne aes alienum, quod manente societate contractum est, de communi solvendum est, licet, posteaquam societas distracta est, solutum sit. Igitur et si sub conditione promiserat, et distracta societate conditio extitit, ex communi solvendum est; ideoque si interim societas dirimatur, cautiones interponendae sunt.

28. IDEM libro LX. ad Edictum.—Si socii sumus, et unus ex die pecuniam debeat, et dividatur societas, non debet hoc deducere socius, quemadmodum praesens debet (4), sed omnes dividere et cavere, quum dies venerit, defensum iri socium.

29. ULPIANUS (5) libro XXX. ad Sabinum.—Si non fuerint partes societati adiectae, aequas eas esse constat. Si vero placuerit, ut quis duas partes vel tres habeat, alius unam, an valeat? Placet valere, si modo aliquid plus contulit societati vel pecuniae, vel operae, vel cuiuscunque alterius rei causa.

§ 1.—Ita coiri societatem posse, ut nullius partem damni alter sentiat, lucrum vero commune sit, Cassius putat; quod ita demum valebit, ut et Sabinus scribit, si tanti sit opera, quanti damnum est; plerumque enim tanta est industria socii, ut plus societati conferat, quam pecunia; item si solus naviget, si solus peregrinetur, pericula (6) subeat solus.

§ 2.—Aristo refert, Cassium respondisse, societatem talem coiri non posse, ut alter lucrum tantum, alter damnum sentiret, et hanc societatem leoninam solitum appellare; et nos consentimus, talem societatem nullam esse, ut alter lucrum sentiret, alter vero nullum lucrum, sed damnum sentiret; iniquissimum enim genus societatis est, ex qua quis damnum, non etiam lucrum spectet.

30. PAULUS libro VI. ad Sabinum.—Mucius libro quartodecimo (7) scribit, non posse societatem coiri, ut aliam damni, aliam lucri partem socius ferat. Servius in notatis (8) Mucii ait, nec posse societatem ita contrahi; neque enim lucrum intelligitur, nisi omni damno deducto, neque da-

25. PAULO; Comentarios á Sabino, libro VI.—No por esto, porque en otras muchas cosas hubiese con su industria fomentado la sociedad, corresponde menos al riesgo del socio lo que por su negligencia hubiese perecido; y esto lo declaró el Emperador en virtud de una apelación.

26. ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro XXXI.—Y por consiguiente, si un socio hubiese hecho con negligencia algunas cosas en la sociedad, pero en las más hubiese fomentado la sociedad, no se compensa el beneficio con la negligencia, como escribió Marcelo en el libro sexto del Digesto.

27. PAULO; Comentarios á Sabino, libro VI.—Todas las deudas que se contrajeron durante la sociedad, se han de pagar del capital comun, aunque se hayan pagado después que se disolvió la sociedad. Así, pues, también si había prometido bajo condición, y se cumplió la condición disuelta la sociedad, se ha de pagar del capital comun; y por lo tanto, si en el interin se disolviera la sociedad, se han de interponer cauciones.

28. EL MISMO; Comentarios al Edicto, libro LX.—Si somos socios, y uno debiera alguna cantidad desde cierto día, y se dividiera la sociedad, no debe el socio deducir esto, como debe lo presente, sino que todos debemos dividirlo, y dar caución de que cuando hubiere vencido el término será defendido el socio.

29. ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XXX.—Si no se hubieren agregado al contrato de sociedad las porciones, consta que estas son iguales. Pero si se hubiere convenido que uno tenga dos partes ó tres, y otro una, ¿será válido? Parece bien que sea válido, si aportó algo más á la sociedad, ó en dinero, ó en trabajo, ó en otra cualquier cosa.

§ 1.—Opina Cassio, que puede constituirse sociedad de manera que uno no soporte parte de ningún daño, y que el lucro sea comun; lo que será válido de este modo, como también escribe Sabino, solamente si fuera el trabajo de tanto cuanto es el daño; porque las más de las veces es tanta la industria de un socio, que aporte á la sociedad más que el dinero; asimismo, si él solo navegara, ó si él solo viajara, ó si él solo se expusiera á los peligros.

§ 2.—Refiere Ariston, que respondió Cassio, que no puede constituirse una sociedad tal, que uno estuviera solamente á la ganancia, y otro á la pérdida, y que se acostumbró á llamar leonina á esta sociedad; y convenimos en que es nula una sociedad tal en la que uno estuviera á la ganancia, y otro no estuviera á ganancia alguna, sino á la pérdida; porque es muy injusto género de sociedad el de aquella por la que uno espere pérdida, pero no también lucro.

30. PAULO; Comentarios á Sabino, libro VI.—Escribe Mucio al libro décimo cuarto, que no puede constituirse sociedad de suerte que un socio esté á una parte de la pérdida, y á otra de la ganancia. Dice Servio en las notas á Mucio, que tampoco se puede contraer sociedad de esta manera; por-

(1) Según reciente corrección del código Fl., Br.; aucta, omitela Taur.

(2) Antoninus, inserta Hal.

(3) quinto, Hal. Vulg.

(4) quemadmodum quod praesens pure deberet, Vulg.

(5) Paulus, Hal.

(6) Taur. anota al margen; periculo, en el texto.

(7) XIII., Vulg.

(8) notis, Hal.

mnum, nisi omni lucro deducto. Sed potest coiri societas ita, ut eius lucri, quod reliquum in societate sit, omni damno deducto, pars alia feratur, et eius damni, quod similiter relinquatur, pars alia capiatur.

31. ULPIANUS libro XXX. ad Sabinum.— Ut sit pro socio actio, societatem intercedere oportet; nec enim sufficit, rem esse communem, nisi societas intercedat (1). Communiter autem res agi potest etiam citra societatem, ut puta quum non affectione societatis incidimus in communionem, ut evenit in re duobus legata, item si a duobus simul emta res sit, aut si hereditas vel donatio communiter nobis obvenit, aut si a duobus separatim emimus partes eorum, non socii futuri;

32. IDEM libro II. ad Edictum.— nam quum tractatu habito societas coita est, pro socio actio est, quum sine tractatu, in re ipsa et negotio communiter gestum videtur;

33. IDEM libro XXXI. (2) ad Edictum.— ut in conductionibus publicorum, item in emtionibus; nam qui nolunt (3) inter se contendere, solent per nuntium rem emere in commune, quod a societate longe remotum est. Et ideo societate sine tutoris auctoritate coita pupillus non tenetur, attamen communiter gesto tenetur.

34. GAIUS libro X. (4) ad Edictum provinciale.— Quibus casibus, si quid forte unus in eam rem impenderit, sive fructus mercedisve unus perceperit, vel deteriorem fecerit rem, non societatis iudicio locus est; sed inter coheredes quidem familiae eriscundae (5) iudicio agitur, inter ceteros communi dividundo. Inter eos quoque, quibus hereditario iure communis res est, posse et communi dividundo agi.

35. ULPIANUS libro XXX. ad Sabinum.— Nemo potest societatem heredi suo sic parere, ut ipse heres socius sit. In heredem autem socii proponitur actio, ut bonam fidem praestet,

36. PAULUS libro VI. ad Sabinum.— et acti etiam culpam, quam is praestaret, in cuius locum successit, licet socius (non) sit.

37. POMPONIUS libro XIII. ad Sabinum.— Plane si hi, qui socii heredes extiterint, animum inierint societatis in ea hereditate, novo consensu, quod postea gesserint, efficitur, ut in pro socio actionem deducatur.

38. PAULUS libro VI. ad Sabinum.— Pro socio

que no se entiende que hay ganancia, sino deducida toda la pérdida, ni pérdida, sino deducida toda la ganancia. Pero puede constituirse sociedad de modo que de la ganancia, que quede á la sociedad, deducida toda pérdida, se perciba una parte, y que de la pérdida, que igualmente resulte, se sufra otra parte.

31. ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro XXX.— Para que haya la acción de sociedad, es preciso que haya sociedad; porque no basta que una cosa sea comun, si no hubiera sociedad. Mas puede hacerse en comun alguna cosa también fuera de sociedad, como, por ejemplo, cuando concurrimos en comunión no por móvil de sociedad, como sucede en cosa legada á dos, y también si una cosa fuera comprada por dos simultáneamente, ó si nos correspondió en comun una herencia, ó una donación, ó si de dos compramos separadamente sus porciones, no para ser socios;

32. EL MISMO; Comentarios al Edicto, libro II.— porque cuando habiéndose celebrado contrato se constituyó sociedad, hay la acción de sociedad, y cuando sin contrato, se entiende que en comun se fué gestor de la misma cosa y del negocio;

33. EL MISMO; Comentarios al Edicto, libro XXXI.— como en los arrendamientos de cosas públicas, y también en las compras; porque los que no quieren contender entre sí suelen comprar en comun la cosa por medio de mensajero, lo cual dista mucho de la sociedad. Y por esto no se obliga el pupilo habiéndose constituido la sociedad sin la autoridad del tutor, pero se obliga por lo gestionado en comun.

34. GAYO; Comentarios al Edicto provincial, libro X.— En cuyos casos, si uno solo hubiere acaso gastado algo en aquella cosa, ó si uno solo hubiere percibido los frutos ó las rentas, ó hubiere deteriorado la cosa, no tiene lugar la acción de sociedad; sino que, á la verdad, entre los coherederos se ejercita la acción de partición de herencia, y entre los demás la de división de cosa comun. También entre aquellos, para quienes por derecho de herencia es comun una cosa, puede ejercitarse igualmente la acción de división de cosa comun.

35. ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XXX.— Nadie puede constituir sociedad para su heredero, de suerte que el mismo heredero sea socio. Mas propónese acción contra el heredero del socio, para que responda de la buena fé,

36. PAULO; Comentarios á Sabino, libro VI.— y también de la culpa por lo hecho, de la que respondería aquel en cuyos bienes sucedió, aunque no sea socio.

37. POMPONIO; Comentarios á Sabino, libro XIII.— Pero si aquellos, que hubieren quedado herederos de los socios, hubieren adido la herencia con ánimo de constituir sociedad, se hace por el nuevo consentimiento, que lo que después hubieren ejecutado se comprenda en la acción de sociedad.

38. PAULO; Comentarios á Sabino, libro VI.—

(1) Según corrección del códice Fl., Br.; intercedit, Taur. según la escritura original.

(2) Ill., Hal.

(3) volunt, Vulg.

(4) Ill., Hal.

(5) Hal.; hercescendae, Fl.

arbiter prospicere debet cautionibus in futuro damno vel lucro pendente ex ea societate. Quod Sabinus in omnibus bonae fidei iudiciis existimavit, sive generalia sunt, veluti pro socio, negotiorum gestorum (1), tutelae, sive specialia, veluti mandati, commodati, depositi.

§ 1.—Si tecum societas mihi sit, et res ex societate communes, quam impensam in eas fecero, quosve fructus ex his rebus ceperis, vel pro socio, vel communi dividundo me consecuturum, et altera actione alteram tolli Proculus ait.

39. POMPONIUS libro XIII. ad Sabinum.— Si fundus mihi tecum communis sit, et in eum mortuum intuleris, agam tecum pro socio.

40. IDEM libro XVII. (2) ad Sabinum.— Heres socii quamvis socius non est, tamen ea, quae per defunctum inchoata sunt, per heredem explicari debent; in quibus dolus eius admitti potest.

41. ULPIANUS libro XX. (3) ad Edictum.— Si quis a socio poenam stipulatus sit, pro socio non aget, si tantundem in poena (4) sit, quantum eius interfuit.

42. IDEM libro XLV. (5) ad Sabinum.— Quod si ex stipulatu eam consecutus sit, postea pro socio agendo hoc minus accipiet, poena ei in sortem imputata.

43. IDEM libro XXVIII. (6) ad Edictum.— Si actum sit communi dividundo, non tollitur pro socio actio, quoniam pro socio et nominum rationem habet, et adiudicationem non admittit; sed si postea pro socio agatur, hoc minus ex ea actione consequitur, quam ex prima actione consecutus est.

44. IDEM libro XXXI. ad Edictum.— Si margarita (7) tibi vendenda dederó, ut, si ea decem vendidisses, redderes mihi decem, si pluris, quod excedit, tu haberes, mihi videtur, si animo contrahendae societatis id actum sit, pro socio esse actionem, si minus, praescriptis verbis.

45. IDEM libro XXX. ad Sabinum.— Rei communis nomine cum socio furti agi potest, si per fallaciam dolove malo amovit, vel rem communem celandi animo contrectet; set et pro socio actione obstrictus est, nec altera actio alteram tollet. Idemque in omnibus bonae fidei iudiciis dicendum est.

46. PAULUS libro VI. ad Sabinum.— Idem est

En la acción de sociedad debe procurar el árbitro cauciones respecto á pérdida futura ó á lucro pendiente de la sociedad. Lo que estimó Sabino en todos los juicios de buena fé, ya si son generales, como el de sociedad, el de gestión de negocios, y el de tutela, ya si especiales, como el de mandato, el de comodato, y el de depósito.

§ 1.—Si yo tuviera sociedad contigo, y cosas comunes en virtud de la sociedad, dice Próculo, que los gastos que en ellas yo hubiere hecho, ó los frutos que de estas cosas hubieres percibido, los obtendré ó por la acción de sociedad, ó por la de división de cosa comun, y que por una acción se extingue la otra.

39. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro XIII.*—Si yo tuviera un fundo en comun contigo, y en él hubieres enterrado un muerto, ejercitaré contra tí la acción de sociedad.

40. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro XVII.*—Aunque no es socio el heredero de un socio, sin embargo, las cosas que por el difunto se empezaron, deben terminarse por el heredero; en las cuales puede caber dolo de este.

41. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XX.*—Si de su socio hubiera uno estipulado pena, no ejercitará la acción de sociedad, si la pena fuera de otro tanto cuanto á él le importó.

42. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro XLV.*—Pero si la hubiera obtenido por la acción de estipulación, ejercitando después la de sociedad, percibirá esto menos, habiéndosele computado la pena para el capital.

43. EL MISMO; *Comentarios al Edicto, libro XXVIII.*—Si se hubiera ejercitado la acción de división de cosa comun, no se pierde la acción de sociedad, porque la de sociedad comprende también la cuenta de los créditos, y no admite adjudicación; pero si después se ejercitara la acción de sociedad, consigue de menos por esta acción lo que obtuvo por la primera acción.

44. EL MISMO; *Comentarios al Edicto, libro XXXI.*—Si para venderlas yo te hubiere dado margaritas, de modo que si las hubieses vendido por diez, me entregaras los diez, y si por más, te quedases con lo que excede, me parece, que si esto se hubiera hecho con ánimo de contraer sociedad, hay la acción de sociedad, y que si no, la de lo expresado con las palabras.

45. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro XXX.*—Por razón de una cosa comun puede ejercitarse contra el socio la acción de hurto, si por falacia ó con dolo malo la amovió, ó si tocara á una cosa comun con ánimo de ocultarla; pero también queda obligado por la acción de sociedad, sin que una acción quite la otra. Y lo mismo se ha de decir en todos los juicios de buena fé.

46. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro VI.*—

(1) *Br. considera* gestorum añadida por antiguos copistas; pero no *Taur.*

(2) *XVI., Hal.*

(3) *XIX., Hal.*

(4) *Hal. Vulg.;* in poenam, *Fl.*

(5) *XXX., Hal.*

(6) *XIX., Hal.*

(7) *margaritam—vendendam—eam, Vulg.*

et in colono, et in eo, qui negotia gerit, et qui mandatum nostrum exsequitur, et in tutore.

47. ULPIANUS libro XXX. ad Sabinum. — Sed si ex causa furtiva condixero, cessabit pro socio actio, nisi si pluris mea intersit.

§ 1.—Si damnum in re communi socius dedit, Aquilia teneri eum, et Celsus, et Iulianus, et Pomponius scribunt;

48. PAULUS libro VI. ad Sabinum. — sed nihilominus et pro socio tenetur,

49. ULPIANUS libro XXXI. ad Edictum. — si hoc facto societatem laesit, si verbi gratia negotiatorem servum vulneraverit vel occidit.

50. PAULUS libro VI. ad Sabinum. — Sed actione pro socio consequitur, ut altera actione contentus esse debeat, quia utraque actio ad rei persecutionem respicit, non, ut furti, ad poenam duntaxat.

51. ULPIANUS libro XXX. ad Sabinum. — Merito autem adiectum est, ita demum furti actionem esse, si per fallaciam et dolo malo amovit, quia, quum sine dolo malo fecit, furti non tenetur; et sane plerumque credendum est, eum, qui partis dominus est, iure potius suo re (1) uti, quam furti consilium inire.

§ 1.—Et ideo videbimus, an Favia (2) teneatur; et ratio quidem facit, ne teneatur; verum, si plagium fecit, vel suppressit, Favia teneri.

52. IDEM libro XXXI. ad Edictum. — Quum duobus vicinis fundus coniunctus venalis esset, alter ex his petiit (3) ab altero, ut eum fundum emeret, ita ut ea pars, quae suo fundo iuncta esset, sibi cederetur; mox ipse eum fundum ignorante vicino emit; quaeritur, an aliquam actionem cum eo vicinus habeat. Iulianus scripsit, implicitam esse facti quaestionem, nam si hoc solum actum est, ut fundum Lucii Titii vicinus emeret, et mecum communicaret, adversus me, qui emi, nullam actionem vicino competere; si vero id actum est, ut quasi commune negotium gereretur, societatis iudicio tenebor, ut tibi deducta parte, quam mandaveram, reliquas partes praestem.

§ 1.— Venit autem in hoc iudicium pro socio bona fides.

§ 2.—Utrum ergo tantum dolum, an etiam culpam praestare socium oporteat, quaeritur; et Celsus libro septimo (4) Digestorum ita scripsit: socios inter se dolum et culpam praestare oportet. Si in coeunda societate, inquit, artem operamve pollicitus est alter, veluti quum pecus in commune pasendum, aut agrum politori (5) damus in commune quaerendis fructibus, nimirum ibi etiam culpa praestanda est; pretium enim operae artis est ve-

Lo mismo es, ya respecto al colono, ya respecto al que hubiere sido gestor de negocios, ya respecto al que cumple un mandato nuestro, ya respecto al tutor.

47. ULPIANO; *Comentarios á Sabino, libro XXX.*—Pero si por causa de hurto yo hubiere intentado la condicción, dejará de haber la acción de sociedad, si no me importara más.

§ 1.—Si un socio causó daño en una cosa comun, escriben Celso, Juliano y Pomponio, que queda obligado por la ley Aquilia;

48. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro VI.*—pero que no obstante está obligado también por la acción de sociedad,

49. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XXXI.*—si con este hecho perjudicó á la sociedad, por ejemplo, si hubiere herido, ó si mató, á un esclavo negociante.

50. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro VI.*—Mas con la acción de sociedad consigue que deba contentarse con la otra acción, porque ambas acciones tienden á la persecución de la cosa, no solamente á la pena, como la de hurto.

51. ULPIANO; *Comentarios á Sabino, libro XXX.*—Pero con razón se añadió, que hay la acción de hurto, sólo si por falacia y con dolo malo amovió la cosa, porque cuando lo hizo sin dolo malo, no queda obligado de hurto; y á la verdad, las más de las veces se ha de creer, que el que es dueño de una parte, más bien usa de la cosa por su propio derecho, que no muestra intención de hurto.

§ 1.—Y por esto veremos, si se obligará por la ley Favia; y ciertamente que la razón hace que no se obligue; pero si hizo hurto del esclavo, ó lo ocultó, se obliga por la ley Favia.

52. EL MISMO; *Comentarios al Edicto, libro XXXI.*—Como estuviese en venta un fundo colindante con dos vecinos, uno de estos pidió al otro que comprase aquel fundo para que le cediese la parte que estuviese junto á su fundo; después compró él mismo aquel fundo ignorándolo el vecino; se pregunta, si tendrá contra él el vecino alguna acción. Juliano escribió, que estaba confusa la cuestión de hecho, porque si solamente se trató esto, que el vecino comprase el fundo de Lucio Ticio, y lo compartiese conmigo, no competía al vecino acción alguna contra mí, que lo compré; pero si se trató que el negocio se hiciera como comun, quedaré obligado por la acción de sociedad á cederte las demás partes, deducida la parte que yo te había encargado.

§ 1.—Mas compréndese en esta acción de sociedad la buena fé.

§ 2.—Así, pues, se pregunta, si el socio deberá prestar solamente el dolo, ó también la culpa; y así escribió Celso en el libro séptimo del Digesto: conviene que los socios se presten entre sí el dolo y la culpa. Si al constituirse la sociedad, dice, uno prometió arte ó trabajo, como cuando damos ganado para apacentarlo en comun, ó á un cultivador un campo para percibir en comun los frutos, sin duda que en estos casos se ha de prestar también

(1) re, omitenlas Hal. Vulg.

(2) Flavia, Vulg.

(3) Hal.; petit, Fl.

(4) sexto, Hal. Vulg.

(5) Esto es, emendatori, cultori; pollicitori, Hal.; pollicitori, Vulg.; olitori, conjetura acertadamente Bynkersh. (Obs. III. 9.)

lamentum. Quodsi rei communi socius nocuit, magis admittit, culpam quoque venire.

§ 3.—*Damna, quae imprudentibus accidunt, hoc est damna fatalia, socii non cogentur praestare; ideoque si pecus aestimatum datum sit, et id latrocinio aut incendio perierit, commune damnus est, si nihil dolo aut culpa acciderit eius, qui aestimatum pecus acceperit (1); quodsi a furibus surreptum sit, proprium eius detrimentum est, quia custodiam praestare debuit, qui aestimatum accepit. Haec vera sunt, et pro socio erit actio, si modo societatis contrahendae causa pascenda data sunt, quamvis aestimata.*

§ 4.—*Quidam sagariam negotiationem (2) coerunt, alter ex his ad merces comparandas profectus in latrones incidit suamque pecuniam perdidit; servi eius vulnerati sunt, resque proprias perdidit; dicit Iulianus, damnus esse commune, ideoque actione pro socio damni partem dimidiam agnoscere debere tam pecuniae, quam rerum ceterarum, quas secum non tulisset socius, nisi ad merces communi nomine comparandas proficisceretur. Sed et si quid in medicos impensum est, pro parte socium agnoscere debere, rectissime Iulianus probat; proinde et si naufragio quid periit, quum non alias merces, quam navi solerent advehi, damnus ambo sentient; nam sicuti lucrum, ita damnus quoque commune esse oportet, quod non culpa socii contingit.*

§ 5.—*Quum duo erant argentarii socii, alter eorum aliquid separatim quaesierat, et lucri senserat, quaerebatur, an commune esse lucrum oporteret; et Imperator Severus Flavio Felici in haec verba rescripsit: «Etiamsi maxime argentariae societas inita est, quod quisque tamen socius non ex argentaria (3) causa quaesit, id ad communionem non pertinere, explorati iuris est».*

§ 6.—*Papinianus quoque libro tertio Responsorum ait: si fratres parentum indivisas hereditates ideo retinuerunt, ut emolumentum ac damnus in his commune sentirent, quod aliunde quaesierint, in commune non redigetur.*

§ 7.—*Item ex facto consultum respondisse se ait libro tertio (4) Responsorum: inter Flavium Victorem et Vellicum (5) Asianum placuerat, ut locis emtis pecunia Victoris monumenta fierent opera et peritia Asiani, quibus distractis pecuniam Victor cum certa quantitate reciperet, superfluum Asianus acciperet, qui operam in societatem contulit; erit pro socio actio.*

§ 8.—*Idem Papinianus eodem libro ait, si inter fratres voluntarium consortium ininitum fuerit, et stipendia ceteraque salaria in commune redigi iudicio societatis; quamvis filius emancipatus haec non cogatur conferre fratri, inquit, in potestate manenti, quia, etsi in potestate maneret, praecipua ea haberet.*

la culpa; porque el precio es representación del trabajo y del arte. Pero si el socio causó daño á la cosa comun, admite más bien que se comprende también la culpa.

§ 3.—Los socios no estarán obligados á responder de los daños que sobrevienen sin precaverse, esto es, de los daños fatales; y por esto si el ganado se hubiere dado estimado, y hubiere perecido por robo ó incendio, el daño es comun, si nada hubiere sucedido por dolo ó culpa del que hubiere recibido estimado el ganado; pero si hubiera sido hurtado por ladrones, la pérdida es propia de él, porque debió responder de la custodia el que lo recibió estimado. Esto es verdad, y habrá la acción de sociedad, si para contraer la sociedad se dieron para apacentarlos, aunque estimados, los ganados.

§ 4.—Unos contrajeron sociedad para negociar con sayos, y uno de ellos, habiéndose puesto en camino para comprar mercancías, cayó en poder de ladrones, y perdió su dinero; sus esclavos fueron heridos, y perdió sus propias cosas; dice Juliano, que el daño es comun, y que por esto debe el socio reconocer con la acción de sociedad la mitad del daño, tanto del dinero, como de las demás cosas, que el socio no hubiese llevado consigo, si no partiese á comprar las mercancías en nombre comun. Pero también si algo se gastó en médicos, con muchísima razón aprueba Juliano, que debe abonarlo el socio con arreglo á su parte; por consiguiente, también si por naufragio pereció alguna cosa, no acostumbrándose á llevar las mercancías de otro modo que en nave, ambos sufrirán el daño; porque así como la ganancia, así también debe ser comun el daño, que no sobreviene por culpa de un socio.

§ 5.—Siendo socios dos cambistas, uno de ellos habia adquirido por separado alguna cosa, y habia obtenido ganancia, y se preguntaba, si debería ser comun la ganancia; y el Emperador Severo contestó por rescripto á Flavio Felix en estos términos: «Aunque la sociedad se constituyó especialmente para el cambio de plata, sin embargo, lo que cada uno de los socios adquirió no por causa del cambio de plata, es de derecho definido que no pertenece á la comunidad».

§ 6.—Dice también Papiniano en el libro tercero de las Respuestas: si para esto retuvieron los hermanos indivisas las herencias de sus padres, para que en ellas tuvieran en comun la ganancia y la pérdida, lo que de otro modo hubieren adquirido no se comprenderá en el caudal comun.

§ 7.—También dice en el libro tercero de las Respuestas, que consultado sobre un hecho respondió: se habia pactado entre Flavio Victor y Véllico Asiano, que en los lugares comprados con el dinero de Victor se hiciesen monumentos con trabajo é inteligencia de Asiano, vendidos los cuales, recibiría Victor su dinero con cierta cantidad, y el resto lo percibiría Asiano, que puso su trabajo en la sociedad; habrá la acción de sociedad.

§ 8.—Dice el mismo Papiniano en el mismo libro, que si entre los hermanos se hubiere hecho consorcio voluntario, los estipendios y los demás salarios se comprenden en el caudal comun por la acción de sociedad; aunque el hijo emancipado no esté obligado, dice, á aportarlos á su hermano, que permaneciera bajo potestad, porque, aun cuando permaneciera bajo potestad, los tendría privativamente.

(1) eius—acceperit, *omitelas Hal.*

(2) communionem, *Hal.*

(3) argentariae, *Hal. Vulg.*

(4) quarto, *Hal.*

(5) *Taur. según la escritura original; Bellicum, según corrección del códice Fl., Br.; Hellicum, Hal.*

§ 9.—Idem respondit, societatem non posse ultra mortem porrigi; et ideo nec libertatem de supremis iudiciis constringere quis poterit, vel cognatum ulteriorem proximioribus praeferre.

§ 10.—Idem respondit, socius, qui cessantis cessantiumve portiones insulae restituerit, quamvis aut sortem cum certis (1) usuris intra quatuor menses, postquam opus reffectum erit, recipere potest, (2) exigendoque privilegio utetur, aut deinceps propriam rem habebit, potest tamen pro socio agere ad hoc, ut consequatur, quod sua intererat; finge enim, malle eum magis suum (3) consequi, quam dominium insulae; Oratio enim Divi Marci ideo quatuor mensibus finit certas usuras, quia post quatuor dominium dedit.

§ 11.—Si qui societatem ad emendum coherint, deinde res alterius dolo vel culpa emta non sit, pro socio esse actionem constat. Plane si conditio sit adiecta, «si intra illum diem veniret», et dies sine culpa socii praeterierit, cessabit actio pro socio.

§ 12.—Item si in communem rivum reficiendum impensa facta sit, pro socio actionem ad recuperandum sumtum, Cassius scripsit.

§ 13.—Item Mela scribit, si vicini semipedes inter se contulerunt, ut ibi craticium parietem inter se aedificarent ad onera utriusque sustinenda, deinde aedificato pariete alter in eum immitti non patiatur, pro socio agendum. Idemque, et si arcam in commune emerint, ne luminibus suis offerretur, et alteri tradita sit, nec praestet alteri, quod convenit, pro socio actionem esse.

§ 14.—Si plures sint inter eosdem societates coetae, ad omnes societates sufficere hoc unum iudicium constat.

§ 15.—Si quis ex sociis propter societatem profectus sit, veluti ad merces emendas, eos duntaxat sumtus societati imputabit, qui in eam pensi sunt. Viatica igitur et meritoriorum, et stabulorum, iumentorum, carrulorum vecturas vel sui, vel sarcinarum suarum gratia, vel mercium recte imputabit.

§ 16.—Socium universa in societatem conferre debere Neratius ait, si omnium bonorum socius sit; et ideo, sive ob iniuriam sibi factam, vel ex lege Aquilia sive ipsius, sive filii corpori nocitum sit, conferre debere respondit.

§ 17.—Ibidem ait, socium omnium bonorum non cogi conferre, quae ex prohibitis causis adquisierit.

§ 18.—Per contrarium quoque apud veteres tractatur, an socius omnium bonorum, si quid ob iniuriarum actionem damnatus praestiterit, ex communi consequatur, ut praestet. Et Atilicinus, Sabinus, Cassius responderunt, si iniuria iudicis damnatus sit, consequatur, si ob maleficium suum, ipsum tantum damnum sentire debere; cui congruit, quod Servium respondisse Aufidius (4)

§ 9.—Respondió el mismo, que no puede prolongarse una sociedad después de la muerte; y que por esto no podrá nadie limitar la libertad de las últimas voluntades, ó preferir el cognado más remoto á los más próximos.

§ 10.—Respondió el mismo, que el socio que hubiere restaurado las partes de la casa del que dejó de hacerlo, ó de los que dejaron de hacerlo, aunque ó puede recobrar el capital con ciertos intereses dentro de los cuatro meses después que se hubiere reparado la obra, y al exigirlo usará de privilegio, ó tendrá después la cosa como propia, puede, no obstante, ejercitar la acción de sociedad para esto, para obtener lo que le importaba; porque supón, que él prefiriera obtener lo suyo, mas bien que el dominio de la casa; porque por esto limitó la Oración del Divino Marco á cuatro meses los ciertos intereses, porque después de los cuatro concedió el dominio.

§ 11.—Si algunos hubieren constituido sociedad para comprar una cosa, y después no se hubiera comprado la cosa por dolo ó culpa de uno, consta que hay la acción de sociedad. Pero si se hubiera añadido esta condición, «si fuera vendida dentro de tal día», y hubiere transcurrido el día sin culpa del socio, dejará de haber la acción de sociedad.

§ 12.—Asimismo, si se hubieran hecho gastos para reparar un caual comun, escribió Cassio, que hay la acción de sociedad para recuperar los gastos.

§ 13.—También escribe Mela, que si los vecinos dejaron entre sus pertenencias dos medios pies, para allí edificar entre ellas una pared de maderos trabados para sustentar la carga de uno y otro, y después, edificada la pared, no permitiera uno que en ella se empotrarse viga, se ejercitará la acción de sociedad. Y lo mismo, también si en comun hubieren comprado un solar, para que no se perjudicase á sus luces, y hubiera sido entregado á uno de ellos, y no cumpliera al otro lo que se convino, hay la acción de sociedad.

§ 14.—Si entre unos mismos se hubieran constituido muchas sociedades, consta que basta para todas las sociedades este solo juicio.

§ 15.—Si alguno de los socios hubiera partido por causa de la sociedad, por ejemplo, para comprar mercancías, cargará á la sociedad solamente aquellos gastos que para ella se hicieron. Así, pues, con razón pondrá en cuenta los gastos de manutención, los de posadas, los de establos, los de caballerías, los trasportes de carros, ó de su persona, ó de sus cargas, ó de las mercancías.

§ 16.—Dice Neracio, que el socio, si fuera socio de todos los bienes, debe aportarlo todo á la sociedad; y por esto respondió, que debe aportar á la sociedad lo adquirido ó por injuria á él hecha, ó por la ley Aquilia, ya si se le hubiera causado daño á su persona, ya si á la de su hijo.

§ 17.—Dice allí mismo, que el socio de todos los bienes no está obligado á aportar lo que hubiere adquirido por causas prohibidas.

§ 18.—Por el contrario, también se discute entre los antiguos, si el socio de todos bienes, en el caso de que condenado por la acción de injurias hubiere pagado alguna cosa, conseguirá pagarlo de los bienes comunes. Y respondieron Atilicino, Sabino y Cassio, que si hubiera sido condenado por injusticia del juez, lo conseguirá, y que si por su propio delito, solamente él debe sufrir el daño; á

(1) centesimis, otros en Gothofr.
(2) in, inserta Hal.

(3) non, inserta Hal.
(4) Offilius, Hal.

refert, si socii honorum (1) fuerint, deinde unus, quum ad iudicium non adesset, damnatus sit, non debere eum de communi id consequi, si vero praesens iniuriam iudicis passus sit, de communi sariendum.

53. IDEM libro XXX. ad Sabinum.—Quod autem ex furto, vel ex alio maleficio quaesitum est, in societatem non oportere conferri palam est, quia delictorum turpis atque foeda communio est. Plane si in medium collata (2) sit (3), commune erit lucrum;

54. POMPONIUS libro XIII. (4) ad Sabinum.—quod enim ex maleficio contulerit socius, non aliter recipere debet, quam si damnatus sit.

55. ULPIANUS libro XXX. (5) ad Sabinum.—Si igitur ex hoc conventus fuerit, qui maleficio admisit, id, quod contulit, aut solum, aut cum poena auferet (6); solum auferet (7), si mihi proponas, insciente socio eum in societatis rationem hoc contulisse; quodsi sciente, etiam poenam socium agnoscere oportet, aequum est enim, ut cuius participavit lucrum, participet et damnum;

56. PAULUS libro VI. ad Sabinum.—nec quidquam interest, utrum manente societate praestiterit ob furtum, an dissoluta ea. Idemque est in omnibus turpibus actionibus, veluti iniuriarum, vi honorum raptorum, servi corrupti, et similibus, et in omnibus poenis pecuniariis, quae ex publicis iudiciis accidunt;

57. ULPIANUS libro XXX. ad Sabinum.—nec praetermittendum esse, Pomponius ait, ita demum hoc esse verum, si honestae et licitae rei societas coita sit. Ceterum si maleficii societas coita sit, constat, nullam esse societatem; generaliter enim traditur, rerum inhonestarum nullam esse societatem.

58. IDEM libro XXXI. ad Edictum.—Si id, quod quis in societatem contulit, extinctum sit, videndum, an pro socio agere possit. Tractatum ita est apud Celsum libro septimo Digestorum ad epistolam Cornelii Felicis: Quum tres equos haberes, et ego unum, societatem coivimus (8), ut accepto equo meo quadrigam venderes, et ex pretio quartam mihi redderes. Si igitur ante venditionem equus meus mortuus sit, non putare se Celsus ait, societatem manere, nec ex pretio equorum tuorum partem deberi; non enim habendae quadrigae, sed vendendae coitam societatem. Ceterum (9) si id actum dicatur, ut quadriga fieret, eaque communicaretur, tuque in ea tres partes haberes, ego quartam, non dubie adhuc socii sumus.

§ 1.—Item Celsus tractat, si pecuniam contulis-

(1) omnium, insertan Hal. Vulg.
 (2) collatum, Vulg.
 (3) sint, Hal.
 (4) Paulus libro VI., Hal.
 (5) Pomponius libro XIII., Hal.

lo cual es consiguiente lo que refiere Aufidio que respondió Servio, que si hubieren sido socios de lo bienes, y después uno hubiera sido condenado por no comparecer en juicio, no debía conseguir de lo bienes comunes la condena, pero que si estando presente hubiera sufrido la injusticia del juez, ha de ser resarcido con los bienes comunes.

53. EL MISMO; Comentarios á Sabino, libro XXX.—Mas lo que se adquirió por hurto, ó por otro delito, es manifesto que no debe aportarse á la sociedad, porque es torpe y fea la comunión de lo adquirido por delitos. Pero si hubiera sido aportado á los bienes comunes, la ganancia será comun;

54. POMPONIO; Comentarios á Sabino, libro XIII.—porque lo que en virtud de delito hubiere aportado un socio, no debe recobrarlo de otro modo, que si hubiera sido condenado.

55. ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XXX.—Así, pues, si por esto hubiere sido demandado el que cometió el delito, sacará ó solamente lo que aportó, ó con la pena; lo sacará solamente, si me dijeras que él aportó aquello á la cuenta de la sociedad ignorándolo su socio; pero si sabiéndolo, el socio debe pagar también la pena, porque es justo, que de lo que participó el lucro, participe también el daño;

56. PAULO; Comentarios á Sabino, libro VI.—y nada importa, que haya pagado por causa del hurto, ó durante la sociedad, ó disuelta esta. Y lo mismo es en todas las acciones torpes, como la de injurias, la de bienes arrebatados con violencia, la de corrupción de esclavo, y otras semejantes, y en todas las penas pecuniarias, que recaen en virtud de juicios públicos;

57. ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XXX.—y dice Pomponio, que no se ha de olvidar, que esto es verdad solamente si la sociedad se hubiera constituido sobre cosa honesta y licita. Pero si se hubiera constituido la sociedad para un delito, es constante que es nula la sociedad; porque en general se dice, que es nula la sociedad para cosas no honestas.

58. EL MISMO; Comentarios al Edicto, libro XXXI.—Si hubiera perecido lo que alguno aportó á la sociedad, se ha de ver si podrá ejercitar la acción de sociedad. Así se discutió por Celso en el libro séptimo del Digesto sobre una carta de Cornelio Félix: Teniendo tú tres caballos, y yo uno, constituimos sociedad, para que habiendo recibido mi caballo vendieras la cuádriga, y me dieras la cuarta parte del precio. Si, pues, antes de la venta hubiera muerto mi caballo, dice Celso, que él no cree que subsista la sociedad, ni que se deba una parte del precio de tus caballos; porque no se constituyó la sociedad para tener la cuádriga, sino para venderla. Pero si se dijera que se contrató esto, que se formara la cuádriga, y que esta se hiciera común, y que tú en ella tendrías tres partes, y yo la cuarta, sin duda que todavía somos socios.

§ 1.—Asimismo pregunta Celso, si aportásemos

(6) Hal.; auferret, Fl.
 (7) Sequit. nuestra conjetura; auferret, Fl.; solum auferet, omitelas Hal.
 (8) Hal.; coimus, Fl.
 (9) Taur.; Ceteri, Fl., Br.

semus ad mercem emendam, et mea pecunia perisset, cui perierit ea? Et ait, si post collationem evenit, ut pecunia periret, quod non fieret, nisi societas coita esset, utriusque perire, utputa si pecunia, quum peregre portaretur ad mercem emendam, periit; si vero ante collationem, posteaquam eam destinasses, tunc perierit, nihil eo nomine consequeris, inquit, quia non societati periit.

§ 2.—Si filiusfamilias societatem coferit, deinde emancipatus a patre fuerit, apud Iulianum quaeritur, an eadem societas duret, an vero alia sit, si forte post emancipationem in societate (1) duratum est. Iulianus scripsit libro quartodecimo Digestorum, eandem societatem durare, initium enim in (2) his contractibus inspiciendum; duabus autem actionibus agendum esse, una adversus patrem, altera adversus filium; cum patre de eo, cuius dies ante emancipationem cessit—nam eius temporis, quo post emancipationem societas duravit, nihil praestare patrem oportet—, cum filio autem de utroque tempore, id est de tota societate; nam et si quid, inquit, socius filii post emancipationem filii dolo fecerit, eius non patri, sed filio actio danda est.

§ 3.—Si servus meus societatem cum Titio coierit, et alienatus in eadem permanserit, potest dici, alienatione servi et priorem societatem finitam, et ex integro alteram inchoatam; atque ideo et mihi, et emtori actionem pro socio competere; item tam adversus me, quam adversus emtorem (3) ex his causis, quae ante alienationem inciderunt, dandam actionem, (4) ex reliquis adversus emtorem solum.

59. POMPONIUS libro XII. ad Sabinum.—Adeo morte socii solvitur societas, ut nec ab initio paciisci possimus, ut heres etiam succedat societati. Haec ita in privatis societatibus ait; in societate vectigalium nihilominus manet societas et post mortem alicuius, sed ita demum, si pars defuncti ad personam heredis eius adscripta sit, ut heredi quoque conferri oporteat; quod ipsum ex causa aestimandum est. Quid enim, si is mortuus sit, propter cuius operam maxime societas coita sit, aut sine quo societas administrari non possit?

§ 1.—Quod in alea aut adulterio perdiderit socius, ex medio non est laturus; si quid vero dolo nostro socius damni ceperit, a nobis repetet (5).

60. IDEM libro XIII. ad Sabinum.—Socium, qui in eo, quod ex societate lucri faceret, reddendo moram adhibuit, quum ea pecunia ipse usus sit, usuras quoque eum praestare debere Labeo ait, sed non quasi usuras, sed quod socii intersit,

dinero para comprar alguna mercancía, y se hubiese perdido mi dinero, ¿para quién se habrá perdido? Y dice, que si después de la aportación sucedió que se perdiese el dinero, lo que no sucedería si no se hubiese constituido la sociedad, se perdía para ambos, por ejemplo, si se perdió el dinero llevándolo de viaje para comprar la mercancía; pero si se hubiere perdido antes de la aportación, y después que lo hubieses destinado, dice que por este motivo no conseguirás nada, porque no se perdió para la sociedad.

§ 2.—Si un hijo de familia hubiere constituido sociedad, y después hubiere sido emancipado por su padre, preguntase Juliano, si subsistirá la misma sociedad, ó si será otra, si acaso se permaneció en la sociedad después de la emancipación. Escribió Juliano en el libro décimo cuarto del Digesto, que subsistía la misma sociedad, porque en estos contratos se ha de mirar á su principio; pero que se han de ejercitar dos acciones, una contra el padre, y otra contra el hijo; contra el padre, por aquello cuyo término empezó á correr antes de la emancipación—porque de aquel tiempo que subsistió la sociedad después de la emancipación, de nada debe responder el padre—, pero contra el hijo, respecto á uno y otro tiempo, esto es, respecto á toda la duración de la sociedad; porque dice, que también si el socio del hijo hubiere hecho alguna cosa con dolo después de la emancipación del hijo, no se ha de dar por ella la acción al padre, sino al hijo.

§ 3.—Si un esclavo mio hubiere constituido sociedad con Ticio, y enajenado hubiere permanecido en la misma, puede decirse, que por la enajenación del esclavo se extinguió la primera sociedad, y que de nuevo se comenzó otra; y que por esto nos compete, tanto á mí, como al comprador, la acción de sociedad; y que asimismo se ha de dar la acción tanto contra mí, como contra el comprador, por las causas que sobrevinieron antes de la enajenación, y por las demás solamente contra el comprador.

59. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro XII.*—De tal modo se disuelve la sociedad por la muerte de un socio, que ni aun al principio podemos pactar que su heredero le suceda también en la sociedad. Dice que esto es así en las sociedades privadas; pero que en la sociedad de rentas públicas subsiste la sociedad aun después de la muerte de alguno, pero solamente, si la parte del difunto hubiera sido adscrita á la persona de su heredero, para que deba contribuirse también al heredero; lo mismo que se ha de estimar en virtud de causa. Porque ¿qué, si hubiera muerto aquel por cuyo trabajo se hubiera constituido principalmente la sociedad, ó sin quien no pudiera administrarse la sociedad?

§ 1.—Lo que un socio hubiere perdido en el juego, ó por adulterio, no lo ha de sacar del capital común; pero si el socio hubiere recibido algún daño por nuestro dolo, lo repetirá de nosotros.

60. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro XIII.*—Dice Labeo, que el socio que incurrió en mora al entregar aquello que ganase por razón de la sociedad, habiendo usado él de aquel dinero, debe pagar también los intereses, pero no como inte-

(1) Según antigua corrección del código Fl.; societatem, Taur. según la escritura original.

(2) Según corrección del código Fl.; in, omitela Taur.; initiumhiscontractibus, según la escritura original, Br.

(3) quam adversus emtorem, omitelas Hal.

(4) quam, inserta Hal.

(5) Según antigua corrección del código Fl., Br.; repetat, Taur. según la escritura original.

moram eum non adhibuisse; sed si aut usus ea pecunia non sit, aut moram non fecerit, contra esse. Item post mortem socii nullam talem aestimationem ex facto heredis faciendam, quia morte socii dirimatur societas.

§ 1.—Socius, quum resisteret communibus servis venalibus ad fugam erumpentibus, vulneratus est; impensam, quam in curando se fecerit, non consecuturum pro socio actione, Labeo ait, quia id non in societatem, quamvis propter societatem impensum sit, sicuti si propter societatem eum heredem quis instituere desiisset, aut legatum praetermisisset, aut patrimonium suum negligentius administrasset; nam nec compendium, quod propter societatem ei contigisset, veniret in medium, veluti si propter societatem heres fuisset institutus, aut quid ei donatum esset.

61. ULPIANUS libro XXXI. ad Edictum.—Secundum Iulianum tamen et quod medicis pro se datum est, recipere potest; quod verum est.

62. POMPONIUS libro XIII. ad Sabinum.—Si Titius, cum quo mihi societas erat, decesserit, egoque, quum putarem Titii hereditatem ad Seium pertinere, communiter cum eo res vendiderim, et partem pecuniae ex venditione redactae ego, partem Seius abstulerit, te, qui re vera Titio heres es, partem ad me redactae pecuniae societatis iudicio non consecuturum, Neratio et Aristoni iucebat, quia meae duntaxat partis pretia percepissem, neque interesse, utrum per se partes meas vendidissem, an communiter cum eo, qui reliquas partes ad se pertinere diceret; alioquin eventurum, ut, etiamsi duo socii rem vendiderint, unusquisque (1) quod ad se pervenerit, partem alteri societatis iudicio praestare debeat. Sed nec te ex parte, quam hereditatis petitione forte a Seio consecuturus sis, quidquam mihi praestare debere, quia quod ad Seium pervenerit, tuarum partium pretium (2) sit, nec ad me habentem meum quidquam ex eo redire debeat.

63. ULPIANUS libro XXXI. ad Edictum.—Verum est, quod Sabino videtur, etiamsi non universorum bonorum socii sunt, sed unius rei, attamen in id, quod facere possunt, quodve dolo malo fecerint, quominus possint, condemnari oportere; hoc enim summam rationem habet, quum societas ius quodammodo fraternitatis in se habeat.

§ 1.—Videndum est, an et fideiussori socii id praestari debeat, an vero personale beneficium sit; quod magis verum est. Sed si hic fideiussor quasi defensor socii iudicium susceperit, proderit sibi; namque Iulianus libro quartodecimo (3) Digestorum scripsit, defensorem socii in id, quod socius facere potest, condemnari oportere. Idemque et in patroni defensore accipi (4) debere ait. Et utique

reses, sino por lo que le importe á su socio que é no hubiese incurrido en mora; pero si ó no hubiere usado de aquel dinero, ó no hubiere sido moroso es lo contrario. Asimismo, después de la muerte de un socio no se ha de hacer ninguna tal estimación por acto del heredero, porque con la muerte del socio se disuelve la sociedad.

§ 1.—Un socio fué herido al contener á esclavos comunes destinados á la venta, que se lanzaban á la fuga; dice Labeo, que no conseguirá con la acción de sociedad el gasto que para curarse hubiere hecho, porque esto no se gastó para la sociedad aunque sí por causa de la sociedad, así como sí por causa de la sociedad hubiese dejado alguno de instituirle heredero, ó hubiera abandonado un legado, ó hubiese administrado con más negligencia su patrimonio; porque tampoco vendría al capital común la utilidad que le hubiese correspondido por causa de la sociedad, como sí por causa de la sociedad hubiese sido instituido heredero, ó se le hubiese donado alguna cosa.

61. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XXXI.*—Pero según Juliano, también puede recordar lo que por él se dió á los médicos; lo que es verdad.

62. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro XIII.*—Si hubiere fallecido Ticio, con quien yo tenía sociedad, y yo, creyendo que la herencia de Ticio pertenecía á Seyo, hubiere vendido en común con este los bienes, y hubiere tomado parte del dinero obtenido de la venta, y la otra parte Seyo, parecía bien á Neracio y á Ariston, que tú, que en realidad eres el heredero de Ticio, no hayas de conseguir con la acción de sociedad la parte del dinero que fué á mi poder, porque yo habría recibido solamente el precio de mi parte, y que no importa, que yo hubiese vendido mis porciones ó por medio de él, ó en común con el que dijera que á él le pertenecían las demás porciones; pues de otro modo resultará, que, aunque dos socios hubieren vendido una cosa, cada cual deberá dar al otro, por la acción de sociedad, una parte de lo que á él le hubiere correspondido. Pero ni tú debes darme cosa alguna de la parte que acaso hayas de conseguir de Seyo con la petición de herencia, porque lo que hubiere ido á poder de Seyo es el precio de tus porciones, ni á mí, que tengo lo mío, deberá volver cosa alguna de aquello.

63. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XXXI.*—Es verdad lo que á Sabino le parece, que aunque no sean socios de todos los bienes, sino de una sola cosa, deben ser, sin embargo, condenados á lo que pueden hacer, ó á lo que con dolo malo hubieren hecho que no puedan; porque esto tiene muchísima razón, puesto que la sociedad contiene en sí en cierto modo un derecho de fraternidad.

§ 1.—Se ha de ver, si esto deberá concedérsele también al fiador del socio, ó si será un beneficio personal; lo que es más cierto. Pero si este fiador hubiere aceptado el juicio como defensor del socio, le aprovechará á él; porque escribió Juliano en el libro décimo cuarto del Digesto, que el defensor de un socio debe ser condenado á lo que el socio puede hacer. Y dice que lo mismo debe admitirse tam-

(1) eius, insertan Hal. Vulg.
(2) pretium. omitela Hal.

(3) septimo, Hal.; IV., Vulg.
(4) Hal. Vulg.; accipere, Fl.

idem erit in universis, qui in id, quod facere possunt, conveniuntur.

§ 2.—Patri autem vel domino socii, si iussu eorum societas contracta sit, non esse hanc exceptionem dandam, quia nec heredi socii ceterisque successoribus hoc praestabitur, quia nec ceterorum heredibus successoribusve, quos in id, quod facere possunt, convenimus, idem praestatur.

§ 3.—Id, quod facere socius potest, quemadmodum aestimandum sit? Et placuit, non debere deduci aes alienum, quod debetur a socio. Ita et Marcellus libro septimo (1) Digestorum scripsit, nisi forte, inquit, ex ipsa societate debeatur.

§ 4.—Item videndum, an cautio veniat in hoc iudicium eius, quod facere socius non possit, (2) scilicet nuda promissio; quod magis dicendum arbitror.

§ 5.—Si, quum tres socii essent, egerit cum uno ex sociis socius, et partem suam integram sit consecutus, deinde alius socius cum eodem agat, et partem consequi integram non poterit, quia facere solidum non potest, an hic, qui (3) minus consecutus est, cum eo agere possit, qui solidum accepit, ad communicandas partes inter eos, id est exaequandas, quasi iniquum sit, ex eadem societate alium plus, alium minus consequi? Sed magis est, ut pro socio actione consequi possit, ut utriusque portio exaequetur; quae sententia habet aequitatem.

§ 6.—Tempus autem spectamus, quantum facere socius possit, rei iudicandae.

§ 7.—Hoc quoque facere quis posse videtur, quod dolo fecit, quominus possit; nec enim aequum est, dolum suum quemquam relevare. Quod et in ceteris, qui in id, quod facere possunt, conveniuntur, accipiendum est. Si tamen non dolo, sed culpa sua facere posse desiit, dicendum est, condemnari eum non debere.

§ 8.—In heredem quoque socii pro socio actio competit, quamvis heres socius non sit; licet enim socius non sit, attamen emolumentum successor est; et circa societates vectigalium ceterorumque idem observamus, ut heres (4) socius non sit, nisi fuerit adscitus, verumtamen omne emolumentum societatis ad eum pertineat, simili modo et damnum agnoscat, quod contingit, sive adhuc vivo socio vectigalis, sive postea. Quod non similiter in voluntaria societate observatur.

§ 9.—Si servo communi legatum sine libertate unus ex dominis reliquit, hoc ad solum socium pertinet. An tamen pro socio iudicio communicari debeat cum herede socii, quaeritur. Et ait Iulianus, Sextum Pomponium (5) referre Sabinum respondens, non communicari; et posse hanc sententiam defendi Iulianus ait, non enim propter communionem hoc acquisitum est, sed ob suam partem, nec oportet id communicari, quod quis non propter societatem, sed propter suam partem adquisierit.

bién respecto al defensor de un patrono. Y á la verdad, lo mismo será respecto á todos los que son demandados por lo que pueden hacer.

§ 2.—Mas al padre ó al señor del socio, si por mandato de ellos se hubiera contratado la sociedad, no se le ha de dar esta excepción, porque no se dará esto ni al heredero del socio, ni á los demás sucesores, porque tampoco se dá lo mismo á los herederos ó sucesores de los demás, á quienes demandamos por lo que pueden hacer.

§ 3.—¿De qué modo se ha de estimar lo que el socio puede hacer? Y pareció bien que no se deben deducir las deudas que por el socio se deben. Así lo escribió también Marcelo en el libro séptimo del Digesto, á no ser acaso, dice, que se deban en virtud de la misma sociedad.

§ 4.—Asimismo se ha de ver, si vendrá comprendida en este juicio la caución de lo que el socio no pueda hacer, á saber, la nuda promesa; lo que opino que más bien se ha de decir.

§ 5.—Si siendo tres los socios, hubiere un socio ejercitado la acción contra otro de los socios, y hubiera conseguido íntegra su parte, y después otro socio ejercitara la acción contra el mismo, y no pudiera conseguir íntegra su parte, porque no puede pagarlo todo, podrá el que consiguió menos ejercitar la acción contra el que recibió la totalidad, para hacer comunes entre ellos las partes, esto es, para igualarlas, cual si fuera injusto que en virtud de una misma sociedad uno obtenga más, y otro menos? Pero es más cierto, que con la acción de sociedad pueda conseguir que se iguale la porción de cada uno; cuya opinión contiene en sí equidad.

§ 6.—Mas atendemos al tiempo de ser juzgada la cosa para cuanto pueda hacer el socio.

§ 7.—Se considera que también puede hacer uno lo que con dolo hizo que no pudiera; porque no es justo que su propio dolo releve á cualquiera de su obligación. Lo que se ha de admitir también respecto á los demás que son demandados por lo que pueden hacer. Pero si dejó de poder hacer, no por dolo, sino por su culpa, se ha de decir, que no debe ser él condenado.

§ 8.—Compete la acción de sociedad también contra el heredero del socio, aunque el heredero no sea socio; porque aunque no sea socio, es sin embargo sucesor de la ganancia; y respecto á las sociedades de rentas públicas y de las demás cosas observamos lo mismo, que el heredero no sea socio, si no lo hubiere sido nombrado, pero le pertenezca toda la ganancia de la sociedad, y abone de igual modo también la pérdida que ocurra, ora viviendo todavía el socio del arrendamiento de rentas públicas, ora después. Lo que no se observa de igual modo en la sociedad voluntaria.

§ 9.—Si á un esclavo común le dejó uno de sus señores un legado sin la libertad, este pertenece solamente al socio. Pero preguntase, si por la acción de sociedad se deberá hacer común para el heredero del socio. Y dice Juliano, que Sexto Pomponio refiere, que Sabino responde que no se hace común; y dice Juliano, que se puede defender este dictamen, porque no se adquirió aquello por causa de la comunidad, sino en virtud de su propia parte, y no debe hacerse común lo que alguno hubiere adquirido, no por causa de la sociedad, sino por causa de su propia parte.

(1) VI., *Vulg.*

(2) *an, inserta Hal. Vulg.*

(3) *Br. considera qui auadida por antiguos copistas; pero no Taur.*

(4) *socii, inserta la Vulg.*

(5) *Sextum Paedium. Hal.; Iulianus libro sexto Pomponium, Vulg.*

§ 10.—Societas solvitur ex personis, ex rebus, ex voluntate, ex actione; ideoque sive homines, sive res, sive voluntas, sive actio interierit, distrahi videtur societas. Intereunt autem homines quidem maxima aut media capitis deminutione, aut morte; res vero, quum aut nullae relinquuntur, aut conditionem mutaverint, neque enim eius rei, quae iam nulla sit, quisquam socius est, neque eius, quae consecrata publicatae sit; voluntate distrahitur societas renuntiatione.

64. CALLISTRATUS libro I. *Quaestionum*.—Itaque quum separatim socii agere coeperint, et unusquisque eorum sibi negotietur, sine dubio ius societatis dissolvitur.

65. PAULUS libro XXXII. *ad Edictum*.—Actione distrahitur, quum aut stipulatione, aut iudicio mutata sit causa societatis. Proculus enim ait, hoc ipso, quod iudicium ideo (1) dictatum est, ut societas distrahatur, renuntiatam societatem, sive totorum bonorum, sive unius rei societas coita sit.

§ 1.—Item bonis a creditoribus venditis unius socii, distrahi societatem Labeo ait.

§ 2.—Si in rem certam emendam conducendam coita sit societas, tunc etiam post alicuius morte quidquid lucri detrimentive factum sit, commune esse Labeo ait.

§ 3.—Diximus, dissensu solvi societatem; hoc ita est, si omnes dissentiant; quid ergo, si unus renuntiet? Cassius scripsit, eum, qui renuntiaverit societati, a se quidem liberare socios suos, se autem ab illis non liberare. Quod utique observandum est, si dolo malo renuntiatio facta sit, veluti si, quum omnium bonorum societatem inissemus, deinde quum obvenisset uni hereditas, propter hoc renuntiavit; ideoque si quidem damnum attulerit hereditas, hoc ad eum, qui renuntiavit, pertinebit, commodum autem communicare cogetur actione pro socio. Quod si quid post renuntiationem adquisierit, non erit communicandum, quia nec dolus admissus est in eo.

§ 4.—Item si societatem ineamus ad aliquam rem emendam, deinde solus volueris eam emere, ideoque renuntiaveris societati, ut solus emeris, teneberis quanti interest mea; sed si ideo renuntiaveris, quia emptio tibi displicebat, non teneberis, quamvis ego emero, quia hic nulla fraus est; eaque et Iuliano placet.

§ 5.—Labeo autem Posteriorum libris scripsit, si renuntiaverit societati unus ex sociis eo tempore, quo interfuit socii non dirimi societatem, committere eum in pro socio actione (2); nam si emimus mancipia inita societate, deinde renunties mihi eo tempore, quo vendere mancipia non expedit, hoc casu, quia deteriorem causam meam facis, teneri te pro socio iudicio. Proculus hoc ita verum esse

§ 10.—Disuélvese la sociedad por las personas, por las cosas, por la voluntad, y por acción; y por esto, si hubieren perecido ó las personas, ó las cosas, la voluntad, ó la acción, se considera que se disuelve la sociedad. Mas perecen los hombres ciertamente por la máxima, ó por la media disminución de cabeza, ó por la muerte; pero las cosas, cuando ó no quedan ningunas, ó hubieren mudado de condición, porque nadie es socio de aquella cosa que ya no exista, ni de aquella que haya sido consagrada ó confiscada; por la voluntad se disuelve la sociedad con la renuncia.

64. CALISTRATO; *Cuestiones, libro I*.—Y así, cuando los socios hubieren comenzado á tratar separadamente, y cada uno de ellos negocie para sí, se disuelve sin duda el derecho de sociedad.

65. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro XXXII*.—Se disuelve por acción, cuando ó por estipulación, ó por juicio, se haya mudado la causa de la sociedad. Porque dice Prócuro, que por esto mismo de haberse propuesto juicio para que se disuelva la sociedad, se renunció la sociedad, ya si la sociedad hubiera sido constituida de todos los bienes, ó de una sola cosa.

§ 1.—Dice Labeon, que se disuelve la sociedad también por haberse vendido por los acreedores los bienes de uno de los socios.

§ 2.—Si se hubiera constituido sociedad para comprar ó tomar en arrendamiento cierta cosa, dice Labeon, que también en este caso es común cualquiera ganancia ó pérdida que se hubiera tenido después de la muerte de alguno.

§ 3.—Hemos dicho, que la sociedad se disuelve por disenso; esto es así, si todos disienten; pero ¿qué, si uno solo renunciara? Escribió Cassio, que aquel que hubiere renunciado la sociedad, libra ciertamente de sí á sus socios, pero que él no se libra de ellos. Lo que ciertamente se ha de observar, si la renuncia hubiera sido hecha con dolo malo, por ejemplo, si habiendo constituido nosotros sociedad de todos los bienes, después, habiéndole correspondido á uno una herencia, renunció por esto; y por lo tanto, si verdaderamente la herencia hubiere causado daño, corresponderá este á aquel que renunció, pero será obligado con la acción de sociedad á hacer común la utilidad. Pero si hubiere adquirido alguna cosa después de la renuncia, no deberá hacerse común, porque tampoco se cometió dolo en ello.

§ 4.—Asimismo, si constituyéramos sociedad para comprar alguna cosa, y después hubieres querido comprarla tú solo, y por esto hubieres renunciado á la sociedad, para comprarla solo, quedarás obligado á cuanto me interesa; pero si hubieres renunciado por esto, porque te desagradaba la compra, no quedarás obligado, aunque yo comprare, porque no hay aquí fraude alguno; y esto le parece bien también á Juliano.

§ 5.—Pero escribió Labeon en los libros de los Posteriores, que si uno de los socios hubiere renunciado á la sociedad al tiempo en que importó á su socio que no se disolviera la sociedad, se obliga él con la acción de sociedad; porque si comenzada la sociedad compramos esclavos, y después renunciará á la sociedad conmigo al tiempo en que no conviene vender los esclavos, en este caso te obligas

(1) ita, *Ital.*

(2) *Taur.* según la escritura original: actionem, según antigua corrección del códice Fl., Br.

ait, si (1) societatis non intersit, dirimi societatem; semper enim non id, quod privatim interest unius ex sociis, servari solet, sed quod societati expedit; haec ita accipienda sunt, si nihil de hoc in coeunda societate convenit.

§ 6.—Item qui societatem in tempus coit, eam ante tempus renuntiando socium a se, non se a socio liberat. Itaque si compendii postea factum erit, eius partem non fert; at si dispendium, aequae praestabit portionem, nisi renuntiatio ex necessitate quadam facta sit. Quodsi tempus finitum est, liberum est recedere, quia sine dolo malo id fiat.

§ 7.—Renunciare societati etiam per alios possimus, et ideo dictum est, procuratorem quoque posse renunciare societati. Sed utrum de eo dictum sit, cui omnium bonorum administratio concessa est, an de eo, cui hoc ipsum nominatim mandatum est, videamus, an vero per utrumque recte renuntietur? Quod est verius, nisi si prohibuerit eum dominus specialiter renunciare.

§ 8.—Item scriptum est, posse procuratori quoque meo socium meum renunciare; quod Servius apud Alfenum ita notat, esse in potestate domini, quum procuratori eius renuntiatum est, an velit ratam habere renuntiationem. Igitur is, cuius procuratori renuntiatum est, liberatus esse videbitur; an autem ipse quoque, qui (2) renuntiavit procuratori, liberetur, in potestate eius erit, quemadmodum diximus in eo, qui socio renuntiat.

§ 9.—Morte unius (3) societas dissolvitur, etsi consensu omnium coita sit, plures vero supersint, nisi in coeunda societate aliter convenerit; nec heres socii succedit; sed quod ex re communi postea quaesitum est, item dolus et culpa in eo, quod ex ante gesto pendet, tam ab herede, quam heredi praestandum est.

§ 10.—Item si alicuius rei societas (4) sit, et finis negotio impositus, finitur societas; quodsi integris omnibus manentibus alter decesserit, deinde tunc sequatur res, de qua societatem coierunt, tunc eadem distinctione utemur, qua in mandato, ut, si quidem ignota fuerit mors alterius, valeat societas, si nota, non valeat.

§ 11.—Societas quemadmodum ad heredes socii non transit, ita nec ad arrogatorem, ne alioquin invitus quis socius efficiatur, cui non vult; ipse autem arrogatus socius permanet, nam et si filius familias emancipatus fuerit, permanebit socius.

§ 12.—Publicatione quoque distrahi societatem diximus, quod videtur spectare ad universorum bonorum publicationem, si socii bona publicentur; nam quum in eius locum alius succedat, pro mortuo habetur.

§ 13.—Si post distractam societatem aliquid (5)

por la acción de sociedad, porque empeoras mi causa. Próculo dice que esto es verdad de este modo, si no importase á la sociedad, que se disuelva la sociedad; porque suele observarse siempre, nolo que privadamente interesa á uno solo de los socios, sino lo que conviene á la sociedad; y esto se ha de entender así, si sobre ello nada se convino al constituirse la sociedad.

§ 6.—Asimismo, el que constituye sociedad por cierto tiempo, renunciando á ella antes del tiempo, libra de él al socio, pero no se libra de su socio. Y así, si después se hubiere realizado alguna ganancia, no toma parte de ella; pero si resultare pérdida, pagará igualmente su parte, á no ser que la renuncia haya sido hecha por alguna necesidad. Pero si se acabó el tiempo, hay libertad de separarse, porque esto se hace sin dolo malo.

§ 7.—Podemos renunciar á una sociedad también por medio de otros, y por esto se ha dicho, que también un procurador puede renunciar á la sociedad. Pero veamos, ¿se habrá dicho acaso respecto de aquel á quien se concedió la administración de todos los bienes, ó respecto de aquel á quien expresamente se le mandó esto mismo, ó se renunciará derechamente por medio de uno y otro? Lo cual es más verdadero, á no ser que el señor le hubiere prohibido especialmente renunciar.

§ 8.—También se ha escrito, que mi socio puede hacer la renuncia también á mi procurador; porque dice Servio en sus notas á Alfeno, que está en la potestad del principal ratificar, si quisiera, la renuncia, cuando se le hizo saber á su procurador. Así, pues, aquel á cuyo procurador se hizo la renuncia, se considerará que quedó libre; pero está en su facultad que también quede libre el mismo que hizo la renuncia al procurador, así como dijimos respecto del que hace la renuncia á su socio.

§ 9.—Disuélvese la sociedad por la muerte de uno solo, aunque se haya constituido con el consentimiento de todos, y sobrevivan muchos, salvo si otra cosa se hubiere convenido al constituirse la sociedad; y no le sucede el heredero del socio; pero por lo que se adquirió después en virtud de la cosa común, y también por el dolo y por la culpa respecto de lo que pende de lo hecho antes, se ha de responder, así por el heredero, como al heredero.

§ 10.—Asimismo, si hubiera sociedad para alguna cosa, y se hubiese puesto término al negocio, se acaba la sociedad; pero si permaneciendo íntegras todas las cosas hubiere fallecido uno, y después continuara el negocio para el que constituye sociedad, en este caso usaremos de la misma distinción, que en el mandato, de suerte que si verdaderamente hubiera sido ignorada la muerte de uno, valga la sociedad, y si conocida, no sea válida.

§ 11.—Así como la sociedad no pasa á los herederos del socio, así tampoco pasa al arrogador, para que de otra suerte ninguno se haga contra su voluntad socio de quien él no quiere; pero el mismo arrogado permanece socio, porque también si el hijo de familia hubiere sido emancipado permanecerá socio.

§ 12.—Hemos dicho que también por la confiscación se disuelve la sociedad, lo que parece que se refiere á la confiscación de todos los bienes, si se confiscaran los bienes de un socio; porque sucediéndole en su lugar otro, se le tiene por muerto.

§ 13.—Si después de disuelta la sociedad hubie-

(1) *Br. considera ait, si, añadidas por antiguos copistas; esse, (si), Taur.*

(2) *Br.; (qui), Taur.*

(3) *socii, inserta la Vulg.*

(4) *contracta, inserta Hal.; coita, la Vulg.*

(5) *Hal.; aliquis, Fl.*

in rem communem impenderit socius, actione pro socio id non consequitur, quia non est verum, pro socio communiterve id gestum esse; sed communi dividundo iudicio huius quoque rei ratio habebitur, nam etsi distracta esset societas, nihilominus divisio rerum superest.

§ 14.—Si communis pecunia penes aliquem sociorum sit, et alicuius sociorum quid absit, cum eo solo agendum, penes quem ea pecunia sit; qua deducta de reliquo, quod cuique debeatur, omnes agere possunt.

§ 15.—Nonnunquam necessarium est, et manente societate agi pro socio, veluti quum societas vectigalium causa coita est, propterque varios contractus neutri expediat recedere a societate, nec refertur in medium, quod ad alterum pervenerit.

§ 16.—Si unus ex sociis maritus sit, et distrahat societas manente matrimonio, dotem maritus praecipere debet, quia apud eum esse debet, qui onera sustinet. Quodsi iam dissoluto matrimonio societas distrahat, eadem die recipienda est dos, qua et solvi debet.

66. GAIUS libro X. ad Edictum provinciale.—Quodsi eo tempore, quo dividitur (1) societas, in ea causa dos sit, ut certum sit, eam, vel partem eius reddi non oportere, dividere eam inter socios iudex debet.

67. PAULUS libro XXXII. ad Edictum.—Si unus ex sociis rem communem vendiderit consensu sociorum, pretium dividi debet ita, ut ei caveatur, indemnem eum futurum. Quodsi iam damnus passus est, hoc ei praestabitur; sed si pretium communicatum sit sine cautione, et aliquid praestiterit is, qui vendidit, an, si non omnes socii solvendo sint, quod a quibusdam servari non potest, a ceteris debeat ferre? Sed Proculus putat, hoc ad ceterorum onus pertinere, quod ab aliquibus servari non potest; rationeque defendi posse, quoniam societas quum contrahitur, tam lucri, quam damni communio initur.

§ 1.—Si unus ex sociis, qui non totorum bonorum socii erant, communem pecuniam foeneraverit, usurasque perceperit, ita demum usuras partiri debet, si societatis nomine foeneraverit; nam si suo nomine, quoniam sortis periculum ad eum pertinuerit, usuras ipsam retinere oportet.

§ 2.—Si quid unus ex sociis necessario de suo impendit in communi negotio, iudicio societatis servabit, et usuras, si forte mutuatus sub usuris dedit; sed et si suam pecuniam dedit, non sine causa dicetur, quod usuras quoque percipere debeat, quas posset (2) habere, si aiii mutuum dedisset.

§ 3.—Non alias socius in id, quod facere potest, condemnatur, quam si confitetur, se socium fuisse.

68. GAIUS (3) libro X. ad Edictum provincia-

(1) dissolvitur, Hal.
(2) Hal.; possit, Fl.

re un socio gastado algo en la cosa común, esto no lo consigue con la acción de sociedad, porque no es cierto que esto se haya hecho en interés del socio ó en común; pero también de esta cosa se tendrá cuenta en el juicio de división de cosa común porque aunque se hubiese disuelto la sociedad, resta no obstante la división de los bienes.

§ 14.—Si el dinero común estuviera en poder de alguno de los socios, y á alguno de los socios le faltara alguna cosa, deberá reclamar solamente contra aquel en cuyo poder estuviera aquel dinero deducido el cual, todos pueden reclamar del resto lo que á cada uno se le deba.

§ 15.—Algunas veces es necesario que se ejercite la acción de sociedad aun subsistiendo la sociedad, como cuando se constituyó la sociedad por causa de las rentas públicas, y por razón de los varios contratos no convenga á ninguno separarse de la sociedad, y no se aporta al caudal común lo que hubiere llegado á poder de otro.

§ 16.—Si uno de los socios fuera un marido, y se disolviera la sociedad durante el matrimonio, el marido debe sacar antes la dote, porque debe estar en poder de quien sostiene las cargas. Pero si se disolviera la sociedad disuelto ya el matrimonio, debe recibirse la dote en el mismo día en que también debe pagarse.

66. GAYO; Comentarios al Edicto provincial, libro X.—Pero si al tiempo en que se divide la sociedad estuviera la dote en tal estado, que fuera cierto que no debe devolverse toda, ó parte de ella, debe el juez dividirla entre los socios.

67. PAULO; Comentarios al Edicto, libro XXXII.—Si uno de los socios hubiere vendido una cosa común con consentimiento de los socios, debe dividirse el precio de modo, que se le dé caución de que él quedará indemne. Pero si ya sufrió el daño, este le será satisfecho; mas si sin caución hubiera sido hecho común el precio, y hubiere dado alguna cosa el que vendió, si no todos los socios fueran solventes, ¿deberá tomar de los demás lo que no puede recobrase de algunos? Pero opina Próculo, que pertenece al cargo de los demás lo que no puede recobrase de algunos; y que con razón puede defenderse, porque cuando se contrae la sociedad, se constituye comunión tanto de ganancia, como de pérdida.

§ 1.—Si uno de los socios, que no eran socios de todos los bienes, hubiere prestado á interés dinero común, y hubiere percibido intereses, debe repartir los intereses, solamente si hubiere prestado en nombre de la sociedad; porque si en su propio nombre, puesto que á él le habrá pertenecido el riesgo del capital, debe retener él los intereses.

§ 2.—Si uno de los socios gastó de lo suyo por necesidad alguna cosa en un negocio común, lo recobrará por la acción de sociedad, y también los intereses, si pagó habiendo acaso tomado en mutuo á interés; pero también si dió dinero suyo, no sin causa se dirá que también deberá percibir los intereses, que podría obtener, si á otro se lo hubiese dado en mutuo.

§ 3.—No de otro modo es condenado el socio á lo que puede hacer, que si confesase que él fué socio.

68. GAYO; Comentarios al Edicto provincial,

(3) Paulus, la Vulg.

le.—Nemo ex sociis plus parte sua potest alienare, etsi totorum honorum socii sint.

§ 1.—Illud quaeritur, utrum is demum facere videtur, quominus facere possit, qui erogat bona sua in fraudem futurae actionis, an et qui occasione acquirendi non utitur? Sed verius est, de eo sentire Proconsulem, qui erogat bona sua; idque ex interdictis colligere possumus, in quibus ita est: «quod dolo fecisti, ut desineres possidere».

69. ULPIANUS libro XXXII. (1) ad Edictum.—Quum societas ad emendum coiretur, et conveniret, ut unus reliquis nundinas, id est (2) epulas, praestaret, eosque a negotio (3) dimitteret, si eas iis non solverit, et pro socio, et ex vendito eum eo agendum est.

70. PAULUS libro XXXIII. (4) ad Edictum.—Nulla societatis in aeternum coitio est.

71. IDEM libro III. Epitomarum (5) Alfeni Digestorum.—Duo societatem coierunt, ut grammatica (6) docerent, et quod ex eo artificio quaestus fecissent, commune eorum esset (7); de ea re quae voluerunt fieri, in pacto convento societatis proscripserunt; deinde inter se his verbis stipulati sunt: «haec, quae supra scripta (8) sunt, ea ita dari, fieri, neque adversus ea fieri; si ea ita data, facta (9) non erunt, tum viginti millia (10) dari»; quaesitum est (11), an, si quid contra factum esset, societatis actione agi posset? Respondit (12), si quidem pacto convento inter eos de societate facto ita stipulati essent: «haec ita dari, fieri, spondes?» futurum fuisse, ut, si novationis causa id fecissent, pro socio agi non posset (13), sed tota res in stipulationem translata videretur. Sed quoniam non ita essent stipulati: «ea ita dari, fieri (14) spondes?» sed, «si ea ita (15) facta non essent, decem (16) dari», non videri sibi, rem in stipulationem pervenisse, sed duntaxat poenam; non enim utriusque rei promissorem obligari, ut ea daret, faceret, et si non fecisset, poenam sufferret, et ideo societatis indicio agi posse.

§ 1.—Duo conliberti societatem coierunt lucri, quaestus, compendii; postea unus ex his a patrono heres institutus est, alteri legatum datum est; neutrum horum in medium referre debere respondit.

72. GAIVS libro II. Quotidianarum rerum, si ve Aureorum.—Socius socio etiam culpa nomine tenetur, id est desidiae atque negligentiae. Culpa autem non ad exactissimam diligentiam dirigenda est; sufficit etenim talem diligentiam communibus

libro X.—Ninguno de los socios puede enajenar más que su parte, aunque sean socios de todos los bienes.

§ 1.—Pregúntase esto, ¿se considerará acaso que hace que no pueda pagar solamente el que consume sus bienes en fraude de la acción futura, ó también el que no aprovecha la ocasión de adquirir? Pero es más verdadero, que el Procónsul habla del que consume sus bienes; y esto podemos colegirlo de los interdictos, en los que se dice así: «porque con dolo hiciste que dejaras de poseer».

69. ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro XXXII.—Cuando se constituyera sociedad para comprar, y se conviniese que uno pagase á los demás las ferias, esto es, las comidas, y los descargase de este cuidado, si no se las hubiere pagado, se ha de ejercitar contra él, así la acción de sociedad, como la de venta.

70. PAULO; Comentarios al Edicto, libro XXXIII.—Es nula la constitución de sociedad para siempre.

71. EL MISMO; Epítome del Digesto de Alfenio, libro III.—Dos constituyeron sociedad para enseñar gramática, y para que la ganancia que con esta enseñanza realizasen fuese común para ellos; consignaron en el pacto convenido de la sociedad lo que sobre el particular quisieron que se hiciera; después estipularon entre sí en estos términos: «lo que arriba se ha escrito cúmplase y hágase de este modo, y no se haga nada contra ello; y si de este modo no se hubiere cumplido y hecho, páguense entonces veinte mil»; se preguntó, si se hubiese hecho algo en contra, ¿podría ejercitarse la acción de sociedad? Respondió, que si verdaderamente en el pacto convenido hecho entre ellos respecto á la sociedad hubiesen estipulado de este modo: «¿prometes que así se cumplirá y hará esto?» habrá de suceder, que si tal hubiesen hecho por causa de novación, no se podría ejercitar la acción de sociedad, sino que se consideraría transferido á la estipulación todo el negocio. Pero que como no hubiesen estipulado de esta manera: «¿prometes que así se cumplirá y hará esto?» sino, «si así no se hubiese hecho esto, dénse diez», no le parecía que en la estipulación se comprendió el negocio, sino solamente la pena; porque el prometedor de una y otra cosa no se obliga á cumplirla y hacerla, y si no la hubiese hecho, á sufrir la pena, y por esto puede ejercitarse la acción de sociedad.

§ 1.—Dos conlibertos constituyeron sociedad de lucro, ganancia, y utilidad; después fué uno de ellos instituido heredero por su patrono, y al otro se le dió un legado; respondió que ninguno de ellos lo debía aportar al caudal común.

72. GAYO; Diario, libro II.—El socio se obliga al socio también por razón de culpa, esto es, de desidia y de negligencia. Mas la culpa no se ha de referir á exactísima diligencia; porque basta que ponga en las cosas comunes tal diligencia, cual

(1) XV., Hal.
 (2) nundinarias, (en lugar de nundinas, id est), Hal.
 (3) ad negotium, Hal. Vulg.
 (4) XX., Hal.
 (5) II., ἐπιτομῶν, Hal.
 (6) Taur. según la escritura original; grammatican, según reciente corrección del código Fl., Br.
 (7) Hal. Vulg.; esse, Fl.
 (8) praescripta. (en lugar de supra scripta), Vulg.

(9) factave, Vulg.
 (10) tunc decem, Hal.; tunc viginti, Vulg.
 (11) quaero, Vulg.
 (12) respondi, Vulg.
 (13) Hal. Vulg.; pcssit, Fl.
 (14) ferive, Vulg.
 (15) data, inserta Hal.
 (16) viginti, Vulg.

rebus adhibere, qualem suis rebus adhibere solet, quia qui parum diligentem sibi socium acquirit, de se queri debet.

73. ULPIANUS libro I. Responsorum Maximino respondit.—Si societatem universarum fortunarum coherint, id est earum quoque rerum, quae postea cuique acquiruntur, hereditatem cuius eorum delatam in commune redigendam. Idem Maximino (1) respondit, si societatem universarum fortunarum ita coherint, ut quidquid erogaretur (2), vel quaereretur, communis lucri atque impendii esset, ea quoque, quae in honorem alterius liberorum erogata sunt, utrumque (3) imputanda.

74. PAULUS libro LXII. (4) ad Edictum.—Si quis societatem contraxerit, quod emit, ipsius fit, non commune; sed societatis iudicio cogitur rem communicare.

75. CELSUS libro XV. (5) Digestorum.—Si coita sit societas ex his partibus, quas Titius arbitratus fuerit, si Titius, antequam arbitraretur, decesserit, nihil agitur; nam id ipsum actum est, ne aliter societas sit, quam ut Titius arbitratus sit.

76. PROCULUS libro V. Epistolarum (6).—Societatem mecum coisti ea conditione, ut Nerva amicus communis partem (7) societatis constitueret; Nerva constituit, ut tu ex triente socius esses, ego ex besse; quaeris, utrum ratum id iure societatis sit, an nihilominus ex aequis partibus socii simus? Existimo autem melius te quaesitum fuisse, utrum ex his partibus socii essemus, quas is constituisset, an ex his, quas virum bonum constituere oportuisset. Arbitrorum (8) enim genera sunt duo: unum eiusmodi, ut, sive aequum sit, sive iniquum, parere debeamus, quod observatur, quum ex compromisso ad arbitrium itum est; alterum eiusmodi, ut ad boni viri arbitrium redigi debeat, etsi nominatim persona sit comprehensa, cuius arbitrata fiat.

77. PAULUS libro IV. Quaestionum.—veluti quum lege locationis comprehensum est, ut opus arbitrio locatoris fiat;

78. PROCULUS libro V. Epistolarum. (9)—in proposita autem quaestione arbitrium viri boni existimo sequendum esse eo magis, quod iudicium pro socio bonae fidei est.

79. PAULUS libro IV. Quaestionum.—Unde si Nervae arbitrium ita pravum est, ut manifesta iniquitas eius appareat, corrigi potest per iudicium bonae fidei.

80. PROCULUS libro V. Epistolarum (10).—Quid enim, si Nerva constituisset, ut alter ex mil-

suele poner en sus propias cosas, porque el que se procura un socio poco diligente, debe quejarse de sí mismo.

73. ULPIANO; Respuestas, libro I., respondió á Maximino.—Si hubieren constituido sociedad de la universalidad de los bienes, esto es, también de los bienes que después se adquiriesen para cada uno, se ha de aportar al capital común la herencia deferida á cualquiera de ellos. El mismo respondió á Maximino, que si hubieren constituido sociedad de la universalidad de los bienes de esta suerte, para que cualquiera cosa que se gastase, ó se adquiriese, fuese de lucro y de gasto común, se ha de atribuir á una y otra parte también lo que se gastó en honor de los hijos de alguno.

74. PAULO; Comentarios al Edicto, libro LXII.—Si alguno hubiere contraído sociedad, lo que compró se hace de él mismo, no común; pero por la acción de sociedad es obligado á hacer común la cosa.

75. CELSO; Digesto, libro XV.—Si se hubiera constituido sociedad en las porciones que Ticio hubiere determinado, si Ticio hubiere fallecido antes que las determinara, nada se constituye; porque se convino esto mismo, que no hubiera sociedad de otro modo, que como Ticio hubiera determinado.

76. PROCULO; Epistolas, libro V.—Constituiste sociedad conmigo con esta condición, que Nerva, amigo común, determinara la participación de la sociedad; Nerva determinó, que tu fueses socio por una tercera parte, y yo por dos terceras partes; preguntas, ¿será acaso válido esto por derecho de sociedad, ó seremos no obstante socios por partes iguales? Pero opino que mejor habrías preguntado, si seríamos acaso socios por las partes que él hubiese establecido, ó por las que hubiese debido establecer un buen varón. Porque hay dos géneros de árbitos: uno, de tal suerte, que ya sea lo justo, ó lo injusto, debemos obedecerlo, lo que se observa cuando en virtud de compromiso se recurrió á un árbitro; otro, de tal naturaleza, que deba sujetarse al arbitrio de buen varón, aunque expresamente haya sido comprendida la persona por cuyo arbitrio se haga,

77. PAULO; Cuestiones, libro IV.—como cuando en el pacto de un arrendamiento se consignó que la obra se haga al arbitrio del arrendador;

78. PROCULO; Epistolas, libro V.—pero en la cuestión propuesta opino que se ha de seguir el arbitrio de buen varón mayormente por esto, porque el juicio de sociedad es de buena fé.

79. PAULO; Cuestiones, libro IV.—Por lo cual, si el arbitrio de Nerva es tan malo, que aparezca manifesta su iniquidad, puede ser corregido por el juicio de buena fé.

80. PROCULO; Epistolas, libro V.—Porque ¿qué, si Nerva hubiese determinado que uno fuese socio

(1) Hal.; Maximinae, Taur.; maxime, teniendo sobrescrita ina, la escritura original del código Fl., Br.

(2) Vulg.; erogetur, Fl.

(3) Taur. según la escritura original; utrisque, según antigua corrección del código Fl., Br.

(4) XXI., Hal.

(5) X., Hal.

(6) ἐπιστολῶν, Hal.

(7) partes, Hal. Vulg.

(8) Arbitrorum, Hal.

(9) ἐπιστολῶν, Hal.

(10) ἐπιστολῶν, Hal.

lesima parte, alter ex duabus (1) millesimis partibus socius esset? Illud potest conveniens esse viri boni arbitrio, ut non utique ex aequis partibus socii simus, veluti si alter plus operae, industriae, gratiae, pecuniae in societatem collaturus erat.

81. PAPINIANUS libro IX. (2) *Questionum*.—Si socius pro filia dotem promisit, et priusquam solveret, herede ea relicta decessit, quae postea (3) cum marito de exigenda dote egit, accepto liberata est; quaesitum est, an, si pro socio ageret, dotis quantitatem praecipere (4) deberet, si forte convenisset inter socios, ut de communi dos constitueretur? Dixi, pactum non esse iniquum, utique si non de alterius tantum filia convenit; nam si commune hoc pactum fuit, non interesse, quod alter solus filiam habuit; ceterum si numeratam dotem pater defuncta in matrimonio filia recuperasset, reddi pecuniam societati debuisset, pactum ex aequitate sic nobis interpretantibus; quodsi salva societate divortio matrimonium solutum foret, cum sua causa dotem recuperari, scilicet ut ea vel alii marito dari possit, nec, si prior maritus facere non posset, denuo de societate constituendam dotem, nisi si nominatim ita convenisset. Verum in proposito large interesse (5) videbatur, dos numerata esset, an vero promissa (6); nam si filia datam dotem, posteaquam patri heres extitit, iure suo recepisset, non esse referendam pecuniam societati, quam mulier habitura fuit, etsi alius heres extitisset; quodsi accepto a marito liberata esset, nequaquam imputari posse societati non solutam pecuniam.

82. IDEM libro III. *Responsorum*.—Iure societatis per socium aere alieno socius non obligatur, nisi in communem arcam pecuniae versae sunt.

83. PAULUS libro I. *Manualium*.—Illud quaerendum est, arbor, quae in confinio nata est, item lapis, qui per utrumque fundum extenditur, an quem succisa arbor est, vel lapis exentus, eius sit, cuius fundus; pro ea quoque parte singulorum esse debeat, pro qua parte in fundo fuerat, an, qua ratione duabus massis duorum dominorum conflatis (7), tota massa communis est, ita arbor hoc ipso, quo separatur a solo propriamque substantiam in unum corpus redactam accipit, multo magis pro indiviso communis sit (8), quam massa. Sed naturali convenit rationi (9), et postea tantam partem utrumque habere tam in lapide, quam in arbo-re, quantam et in terra habebat.

84. LABEO libro VI. *Posteriorum a Iavoleno epitomatorum*.—Quoties iussu alicuius vel cum filio eius, vel cum extraneo societas coitur, directo cum illius persona agi posse, cuius persona in contrahenda societate spectata sit.

por una parte de mil, y otro por dos partes de mil? Puede ser conveniente á arbitrio de buen varon, que no seamos ciertamente socios de partes iguales, como si uno habia de aportar á la sociedad más trabajo, industria, gracia, ó dinero.

81. PAPINIANO; *Cuestiones, libro IX*.—Si un socio prometió dote por su hija, y antes que la pagase falleció habiéndola dejado heredera, la cual litigó después contra su marido sobre la exacción de la dote, y quedó libre por aceptación; se preguntó, ¿si se ejercitara la acción de sociedad, debería tomar antes la cantidad de la dote, si acaso se hubiese convenido entre los socios, que la dote se constituyese del caudal común? Dije, que el pacto no era injusto, si ciertamente no se convino solo respecto á la hija de uno; porque si este pacto fué común, no importaba que solo uno haya tenido hija; pero que si fallecida la hija en el matrimonio hubiese recuperado el padre la dote contada, debió devolverse á la sociedad el dinero, interpretando así nosotros por equidad el pacto; mas que si subsistiendo la sociedad se hubiere disuelto por divorcio el matrimonio, se recupera la dote con su causa, á saber, para que pueda darse á otro marido, y si el primer marido no pudiera entregarla, no se ha de constituir de nuevo dote de la sociedad, salvo si expresamente se hubiese así convenido. Pero en el caso propuesto parecia interesar mucho si la dote hubiese sido entregada, ó prometida; porque si la hija hubiese recibido por su propio derecho la dote dada, después que quedó heredera de su padre, no se ha de reportar á la sociedad el dinero que la mujer debió de tener, aunque hubiese quedado otro heredero; pero si por el marido hubiese sido liberada como habiéndola recibido, de ninguna manera puede ponerse en cuenta á la sociedad el dinero no pagado.

82. EL MISMO; *Respuestas, libro III*.—Por derecho de sociedad un socio no se obliga por otro socio á una deuda, si las cantidades no se ingresaron en la caja común.

83. PAULO; *Manuales, libro I*.—Se ha de investigar, si el árbol que nació en una linde, y asimismo la piedra que se extiende por uno y otro fundo, cuando el árbol fué cortado, ó arrancada la piedra, sea de aquel de quien es el fundo; y también si deberá ser de cada uno en proporción á la parte en que habia estado en el fundo, ó si por la razón de que confundidas dos masas de dos dueños toda la masa es común, así el árbol, por lo mismo que se separa del suelo y recibe propia sustantividad reducida á un solo cuerpo, sea común pro indiviso con mucha más razón que la masa. Pero conviene á la razón natural, que también después tenga uno y otro, así en la piedra, como en el árbol, tanta parte cuanta tenia también en la tierra.

84. LABEON; *Obras póstumas compendiadas por Javoleno, libro VI*.—Siempre que por mandato de alguno se constituye sociedad, ó con su hijo, ó con un extraño, puede ejercitarse la acción directamente contra la persona de aquel cuya persona haya sido atendida al contraerse la sociedad.

(1) Según reciente corrección del código Fl., Br.; ex duo, Taur. según la escritura original.

(2) VII., Hal.

(3) posteaquam, Hal.

(4) percipere, Hal. Vulg.

(5) Según conjetura Br.: largitor esse, Fl.

(6) expromissa, Hal.

(7) Hal. Vulg.; flatis, Fl.

(8) Hal. Vulg.; fit, Fl.

(9) ratione, Fl. según costumbre.