

9. IAVOLENUS *libro XV. ex Cassio*.—Quum furti agitur, iurare ita oportet, tanti rem fuisse, quum furtum factum sit, non adici: «eo, plurisve», quia quod (1) res pluris est, utique tanti est.

10. CALLISTRATUS *libro I. Quaestionum*.—In instrumentis, quae quis non exhibet, actori permittitur in litem iurare, quanti sua interest ea proferri, ut tanti condemnatur reus; idque etiam Divus Commodus rescripsit.

11. PAULUS *libro III. Responsorum*.—De perjurio eius, qui ex necessitate iuris in litem iuravit, quæri facile non solere.

9. JAVOLENO; *Doctrina de Casio, libro XV*.—Cuando se ejercita la acción de hurto, conviene jurar de este modo, que la cosa valió tanto, cuando se cometió el hurto, y que no se añada «tanto, ó más», porque lo que de más vale la cosa está ciertamente en el tanto.

10. CALÍSTRATO; *Cuestiones, libro I*.—Respecto á los instrumentos que alguno no exhibe, permítese al actor jurar para el litigio cuanto le importa que se exhiban aquéllos, para que en tanto sea condenado el reo; y esto lo contestó por rescripto también el Divino Cómodo.

11. PAULO; *Respuestas, libro III*.—No suele admitirse fácilmente querrela sobre el perjurio de aquel que, por necesidad del derecho, juró para el litigio.

TIT. IV

DE CONDICTIONE CAUSA DATA CAUSA NON SECUTA

[Cf. Cod. IV. 6.]

1. ULPIANUS *libro XXVI. ad Edictum*.—Si ob rem non inhonestam data sit pecunia, ut filius emanciparetur, vel servus manumitteretur, vel a lite discedatur, causa secuta repetitio cessat.

§ 1.—Si parendi conditioni causa tibi dederó decem, mox repudiavero hereditatem vel legatum, possum condicere;

2. HERMOGENIANUS (2) *libro II. Iuris Epitomarum* (3).—sed et si falsum testamentum sine scelere eius, qui (4) dedit, vel inofficiosum pronuntietur, veluti causa non secuta decem repetuntur.

3. ULPIANUS *libro XXVI. ad Edictum*.—Dedi tibi pecuniam (5), ne ad iudicem iretur, (6) quasi decidi; an possim condicere, si mihi non caveatur, ad iudicem non iri? Et est verum, multum interesse, utrum ob hoc solum dedi, ne eatur, an ut et mihi repromittatur, non iri; si ob hoc, ut et repromittatur, condici poterit, si non repromittatur; si, ut ne eatur, conditio cessat, quamdiu non itur.

§ 1.—Idem erit, et si tibi dederó, ne (7) Stichum manumittas; nam secundum distinctionem supra scriptam aut admittenda erit repetitio, aut inhibenda.

§ 2.—Sed si tibi dederó, ut Stichum manumittas, si non facis, possum condicere; aut si me poeniteat, condicere possum.

§ 3.—Quid, si ita dedi, ut intra certum tempus manumittas? Si nondum tempus praeteriit, inhibenda erit repetitio, nisi poeniteat; quodsi praeteriit, condici poterit. Sed si Stichus decesserit, an repeti, quod datum est, possit? Proculus ait,

(1) quo, *Vulg.*; quae, *Hal.*
(2) *Taur.* según corrección del código *Fl.*; Hermogenianus, según la escritura original, *Br.*
(3) libro V. iuris, ἐπιτομῶν, *Hal.*

TÍTULO IV

DE LA CONDICCIÓN DE LO DADO POR CAUSA QUE NO SE VERIFICÓ

[Véase Cod. IV. 6.]

1. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XXVI*.—Si por cosa no deshonestá se hubiera dado dinero, para que se emancipase un hijo, ó se manumitiese un esclavo, ó para que se desistiera de un pleito, habiéndose verificado la causa, cesa la repetición.

§ 1.—Si por causa de cumplir la condición yo te hubiere dado diez, y luego hubiere repudiado la herencia, ó el legado, puedo intentar la condición;

2. HERMOGENIANO; *Epítome del Derecho, libro II*.—pero también si se declarase falso el testamento, sin culpa del que los dió, ó inoficioso, se reclamarán los diez como no habiéndose verificado la causa.

3. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XXVI*.—Te di dinero, para que no se recurriese al juez, cual si la controversia estuviera decidida; ¿podré intentar la condición, si no se me diera caución de que no se recurrirá al juez? Y es lo cierto, que hay mucha diferencia entre si lo di únicamente por esto, para que no se recurra, ó si también para que se me prometa, que no se recurrirá; si por esto, para que también se me prometa, podrá intentarse la condición, si no se prometiera; si para que no se recurra, deja de haber la condición, mientras no se recurre.

§ 1.—Lo mismo será, también si yo te hubiere dado para que no manumittas á Stico; porque según la distinción sobredicha, deberá ó admitirse, ó denegarse la repetición.

§ 2.—Pero si yo te hubiere dado para que manumittas á Stico, si no lo haces, puedo intentar la condición; ó si me arrepintiera, puedo ejercitar la condición.

§ 3.—¿Qué, si di de este modo, para que lo manumittas dentro de cierto tiempo? Si aun no pasó el tiempo, se habrá de denegar la repetición, á no ser que me arrepienta; pero si transcurrió, podrá intentarse la condición. Pero si Stico hubiere fa-

(4) decem, *inserta Hal.*
(5) manum, *inserta Hal.*
(6) qua, *inserta Hal.*
(7) ut, (*en lugar de ne*), *Hal.*

si post id temporis decesserit, quo manumitti potuit, repetitionem esse; si minus, cessare.

§ 4.—Quin imo et si nihil tibi dedi, ut manumitteres, placuerat tamen, ut darem, ultro tibi competere actionem, quae ex hoc contractu nascitur, id est condictioem, defuncto quoque eo.

§ 5.—Si liber homo, qui bona fide serviebat, mihi pecuniam dederit, ut eum manumittam, et fecero, postea liber probatus an mihi condicere possit, quaeritur. Et Iulianus libro undecimo (1) Digestorum scribit, competere manumisso repetitionem. Neratius etiam libro (2) Membranarum refert, Paridem pantonimum (3) a Domitia Neronis filia (4) decem, quae ei pro libertate dederat, repetiisse per iudicem, nec fuisse quaesitum, an Domitia sciens liberum accepisset.

§ 6.—Si quis quasi statuliber mihi decem dederit, quum iussus non esset, condicere eum decem Celsus scribit.

§ 7.—Sed si servus, qui testamento heredi ius suum erat decem dare, et liber esse, codicillis pure libertatem accepit, et id ignorans dederit heredi decem, an repetere possit? Et refert, patrem suum Celsum existimasse, repetere eum non posse; sed ipse Celsus naturali aequitate motus putat, repeti posse. Quae sententia verior est, quamquam constet, ut et ipse ait, eum, qui dedit ea spe, quod se ab eo, qui acceperit, remunerari existimaret, vel amiciorem sibi esse eum futurum, repetere non posse opinione falsa deceptum.

§ 8.—Subtilius quoque illud tractat, an ille, qui se statuliberum putaverit (5), nec fecerit numos accipientis, quoniam heredi dedit, quasi ipsius heredis numos daturus, non quasi suos, qui utique ipsius fuerunt, acquisiti scilicet post libertatem ei ex testamento competentem? Et puto, si hoc animo dedit, non fieri ipsius; nam et quum tibi numos meos quasi tuos do, non facio tuos. Quid ergo, si hic non heredi, sed alii dedit, cui putabat se iussum (6)? Si quidem pecuniarias dedit, nec fecit accipientis; si autem alius pro eo dedit, aut ipse dedit iam liber factus, fient accipientis.

§ 9.—Quamquam permissum sit statulibero, etiam de peculio dare implendae conditionis causa, si tamen vult heres numos salvos facere, potest eum vetare dare; sic enim fiet, ut et statuliber perveniat ad libertatem quasi impleta conditione, cui parere prohibitus est; et numi non peribunt, sed is, quem testator accipere voluit, adversus heredem in factum actione agere potest, ut testatori pareatur.

(1) decimo, *Hal.*

(2) libris, *Hal.*

(3) Pantonomium, *otros en Hal.*

(4) amita, *otros en Geb.*

(5) an ille, qui dedit, quum se statuliberum putaverit, nec sit, fecit nummos, *Vulg.*

llecido, ¿podrá acaso repetirse lo que se dió? Dice Prócuro, que si hubiere fallecido después del tiempo en que pudo ser manumitido, hay la repetición; y si no, que deja de haberla.

§ 4.—Antes bien, también si no te di nada para que lo manumitieses, pero si se había convenido que te diera, te compete de suyo la acción, que nace de este contrato, esto es, la condicción, aun habiendo muerto aquél.

§ 5.—Si un hombre libre, que de buena fe prestaba servidumbre, me hubiere dado dinero, para que lo manumita, y yo lo hubiere hecho, se pregunta, si habiendo probado después que era libre podrá intentar contra mí la condicción. Y escribe Juliano en el libro undécimo del Digesto, que al manumitido le compete la repetición. Refiere también Neracio en su libro de los Pergaminos, que el pantomimo Paris reclamó judicialmente á Domicia, hija de Neron, la suma de diez que le había dado para su libertad, y que no se investigó si Domicia los había recibido sabiendo que aquél era libre.

§ 6.—Si alguno, cual instituido libre bajo condición, me hubiere dado diez, no habiéndosele mandado, escribe Celso, que puede él reclamar los diez por la condicción.

§ 7.—Pero si el esclavo, á quien en el testamento se le había mandado dar diez al heredero, y que fuera libre, recibió por codicilos puramente la libertad, é ignorando esto hubiere dado los diez al heredero, ¿podrá acaso repetirlos? Y refiere, que Celso, su padre, opinó que aquél no podía repetirlos; pero el mismo Celso, movido de natural equidad, opina que pueden ser repetidos. Cuya opinión es más verdadera, aunque conste, como también dice el mismo, que el que dió con la esperanza de que creía que sería remunerado por el que hubiere recibido, ó de que éste se le haría más amigo para lo futuro, no puede repetir, engañado por su falsa opinión.

§ 8.—También examina más minuciosamente esta cuestión, ¿el que se hubiere creído instituido libre bajo condición, no habrá hecho del que los recibe los dineros, porque los dió al heredero, cual si hubiere de dar como del mismo heredero, no como suyos propios, dineros que ciertamente fueron del mismo, adquiridos, á la verdad, después de la libertad que le competía en virtud del testamento? Y opino, que si los dió con esta creencia, no se hacen del mismo; porque cuando te doy, como tuyos, dineros míos, tampoco los hago tuyos. ¿Qué, pues, si éste no los dió al heredero, sino á otro, á quien creía que se le había mandado? Si verdaderamente dió dineros del peculio, tampoco los hace del que los recibe; pero si otro los dió por él, ó si los dió él mismo, ya hecho libre, se harán del que los recibe.

§ 9.—Aunque esté permitido al instituido libre bajo condición, dar aun de su peculio para cumplir la condición, no obstante, si el heredero quiere dejar á salvo los dineros, puede prohibirle que los dé; porque así sucederá, que el instituido libre bajo condición, á quien se le prohibió cumplirla, llegue también á la libertad cual habiéndose cumplido la condición; y no se consumirá el dinero, sino que aquel que quiso el testador que lo recibiera, puede ejercitar contra el heredero la acción por el hecho, para que se cumpla la voluntad del testador.

(6) dare, insertan *ital. Vulg.*

4. IDEM libro XXXIX. (1) *ad Edictum*.—Si quis accepto tulerit debitori suo, quum conveniret, ut expromissorem daret, nec ille det, potest dici, condici posse ei, qui accepto sit liberatus.

5. IDEM libro II. *Disputationum*.—Si pecuniam ideo acceperis, ut Capuam eas, deinde parato tibi ad proficiscendum conditio temporis vel valetudinis impedimento fuerit, quo minus proficisceris, an condici possit, videndum. Et quum per te non steterit, potest dici, repetitionem cessare; sed quum liceat poenitere ei, qui dedit, procul dubio repetetur id, quod datum est, nisi forte tua intersit, non acceperis te ob hanc causam pecuniam; nam si ita res se habeat, ut, licet nondum profectus sis, ita tamen rem composueris, ut necesse habeas proficisci, vel sumtus, qui necessarii fuerunt ad profectionem, iam fecisti, ut manifestum sit, te plus forte, quam accepisti, erogasse, conditio cessabit; sed si minus erogatum sit, conditio locum habebit, ita tamen, ut indemnitas tibi praestetur eius, quod expendisti.

§ 1.—Si servum quis tradiderit alicui ita, ut ab eo intra certum tempus manumitteretur, si poenituerit eum, qui tradiderit, et super hoc eum certioraverit, et fuerit manumissus post poenitentiam, attamen actio propter poenitentiam competit ei, qui dedit. Plane si non manumiserit, constitutio succedit, facitque eum liberum, si nondum poenituerat eum, qui in hoc dedit.

§ 2.—Item si quis dederit Titio decem, ut servum emat et (2) manumittat, deinde poeniteat, siquidem nondum emtus est, poenitentia dabit conditionem, si hoc ei manifestum fecerit, ne, si postea emat, damno afficiatur (3); si vero iam sit emtus, poenitentia non facit iniuriam ei, qui redemit, sed pro decem, quae accepit, ipsum servum, quem emit, restituet, aut si ante decessisset proponatur, nihil praestabit, si modo per eum factum non est. Quodsi fugit, nec culpa eius contigit, qui redemit, nihil praestabit; plane reprimere eum oportet, si in potestatem suam pervenerit, restitutum iri (4).

§ 3.—Sed si accepit pecuniam, ut servum manumittat, isque fugerit, priusquam manumittatur, videndum, an condici possit, quod accepit. Et si quidem distracturus erat hunc servum, et propter hoc non distraxit, quod acceperat, ut manumittat, non oportet ei condici. Plane cavebit, ut, si in potestatem suam pervenerit servus, restituat id, quod accepit, eo minus, quo vilior servus factus est propter fugam. Plane si adhuc eum manumitti velit is, qui dedit, ille vero manumittere nolit propter fugam offensus, totum, quod accepit, restituere eum oportet. Sed si eligat is, qui decem dedit, ipsum servum consequi, necesse est, aut ipsum ei dari, aut, quod dedit, restitui. Quodsi distracturus non erat eum, oportet id,

4. EL MISMO; *Comentarios al Edicto, libro XXXIX*.—Si alguno hubiere dado por quitto á su deudor, porquese conviniese que presentaría quien pagase por él, y no lo presentara, puede decirse que puede intentarse la condición contra aquel que haya sido eximido como si hubiera pagado.

5. EL MISMO; *Disputas, libro II*.—Si hubieres recibido dinero con objeto de que vayas á Cápua, y después, estando tú preparado para marchar, te hubiere impedido circunstancia del tiempo, ó de una enfermedad, que partieras, se ha de ver si se podrá intentar la condición. Y no habiendo consistido en tí, puede decirse, que deja de tener lugar la repetición; pero como le sea lícito arrepentirse á aquel que lo dió, sin duda alguna se repetirá lo que se dió, á no ser acaso que te importe no haber recibido tú el dinero por esta causa; porque si la cosa fuera de modo que, aunque todavía no hayas partido, lo hubieres sin embargo arreglado todo de manera, que tengas necesidad de marchar, ó si ya hiciste los gastos que fueron necesarios para la marcha, de suerte que sea evidente que acaso gastaste más de lo que recibiste, dejará de tener lugar la condición; pero si se hubiera gastado menos, tendrá lugar la condición, pero de suerte que se te pague la indemnización de lo que gastaste.

§ 1.—Si alguien hubiere entregado á otro un esclavo de este modo, para que por él fuese manumitido dentro de cierto tiempo, si se arrepintiere el que lo hubiere entregado, y de ello hubiere hecho sabedor á aquél, y fuere manumitido después del arrepentimiento, compete, sin embargo, en virtud del arrepentimiento, acción á aquel que lo dió. Mas si no lo hubiere manumitido, tiene efecto la constitución, y lo hace libre, si aun no se había arrepentido el que lo dió con este objeto.

§ 2.—Asimismo, si alguno hubiere dado diez á Ticio, para que compre y manumita un esclavo, y después se arrepintiera, si aun no fué comprado, el arrepentimiento producirá la condición, si ésto se le hubiere manifestado á aquél, para que no sufra perjuicio, si después lo comprara; mas si ya hubiera sido comprado, el arrepentimiento no causa perjuicio á aquel que lo compró, sino que éste restituirá por los diez que recibió el mismo esclavo que compró, ó si se alegrara que falleció antes, nada restituirá, si esto no sucedió por culpa suya. Mas, si huyó, y tampoco hubo culpa del que lo compró, nada entregará; pero debe prometer que será restituido, si llegare á su poder.

§ 3.—Pero si recibió dinero para que manumita á un esclavo, y éste hubiere huido antes que sea manumitido, se ha de ver si podrá intentarse la condición de lo que recibió. Y si verdaderamente habia de vender este esclavo, y no lo vendió por esto, no debe intentarse contra él la condición de lo que habia recibido para manumitirlo. Pero, á la verdad, dará caución, para que, si el esclavo hubiere vuelto á su poder, restituya lo que recibió, menos aquello en que por causa de la fuga se hizo de menor valor el esclavo. Mas, si el que dió el dinero quisiera aun que aquél fuera manumitido, y él, ofendido por la fuga, no quisiera manumitirlo, debe restituir todo lo que recibió. Pero si el que dió los diez, prefiriese recobrar el

(1) XXXVIII, Hal.

(2) Taur. según antigua corrección del código Fl.; emat et, faltan en la escritura original, Br.

(3) Fl. según antigua corrección, Br.; adficietur, Taur.

(4) Taur. según corrección del código Fl.; restitui iri, según la escritura original, Br.

quod accepit, restitui, nisi forte diligentius eum habiturus esset, si non accepisset, ut manumitteret; tunc enim non est aequum, eum et servo, et toto pretio carere.

§ 4.—Sed ubi accepit, ut manumitteret, deinde servus decessit, siquidem moram fecit manumissioni, consequens est, ut dicamus refundere eum, quod accepit; quodsi moram non fecit, sed, quum profectus esset ad Praesidem, vel apud quem manumittere posset, servus in itinere decesserit, verius est, siquidem distracturus erat, vel quo (1) ipse usurus, oportere dici, nihil eum refundere debere. Enimvero si nihil eorum facturum, ipsi adhuc servum obisse; decederet enim, et si non accepisset, ut manumitteret, nisi forte profectio manumissionis gratia morti causam praebuit, ut vel a latronibus sit interfectus, vel ruina in stabulo oppressus, vel vehiculo obtritus, vel alio quo modo, quo non periret, nisi manumissionis causa proficisceretur.

6. IDEM libro III. *Disputationum*. — Si extraneus pro muliere dotem dedisset, et pactus esset, ut quoquo modo finitum esset matrimonium, dos ei redderetur, nec fuerint nuptiae secutae, quia de his casibus solummodo fuit conventum, qui matrimonium sequuntur, nuptiae autem secutae non sint, quaerendum erit, utrum mulieri conditio, an ei, qui dotem dedit, competat? Et verisimile est, in hunc quoque casum eum, qui dat, sibi prospicere; nam quasi causa non secuta habere potest conditionem, qui ob matrimonium dedit, matrimonio non copulato; nisi forte evidentissimis probationibus mulier ostenderit, hoc eum ideo fecisse, ut ipsi magis mulieri, quam sibi prospiceret.

§ 1.—Sed et si pater pro filia det, et ita convenit, nisi evidenter aliud actum sit, conditionem patri competere Marcellus ait.

7. IULIANUS libro XVI. *Digestorum*. — Qui se debere pecuniam mulieri putabat, iussu eius dotis nomine promisit sponso, et solvit, nuptiae deinde non intercesserunt; quaesitum est, utrum ipse potest repetere eam pecuniam, qui dedisset, an mulier? Nerva, Atilicinus responderunt, quoniam putasset quidem debere pecuniam, sed exceptione doli mali tueri se potuisset, ipsum repetiturum; sed si, quum sciret se nihil mulieri debere, promississet, mulieris esse actionem, quoniam pecunia ad eam pertineret; si autem vere debitor fuisset, et ante nuptias solvisset, et nuptiae secutae non fuissent, ipse possit condicere, causa debiti integra mulieri ad hoc solum manente, ut ad nihil aliud debitor compellatur, nisi ut cedat ei condicticia actione.

§ 1.—Fundus dotis nomine traditus, si nuptiae

(1) eo quoque, (en lugar de quo), Hal.

mismo esclavo, es necesario ó que se le entregue el mismo, ó que se le restituya lo que dió. Mas si no lo había de vender, corresponde que se restituya lo que recibió, á no ser acaso que lo hubiese de tener con más cuidado, si no hubiese recibido para manumitirlo; porque entonces no es justo que él quede privado del esclavo y de todo su precio.

§ 4.—Pero cuando recibió para manumitirlo, y después falleció el esclavo, si fué moroso para la manumisión, es consiguiente que digamos que aquél reembolsa lo que recibió; pero si no incurrió en mora, sino que cuando se hubiese dirigido al Presidente, ó á aquel ante quien pudiera manumitirlo, el esclavo hubiere fallecido en el camino, es más cierto, que, si había de venderlo, ó usar él mismo de aquél, debe decirse que no debe él restituir nada. Pero si no había de hacer ninguna de estas cosas, también para él mismo pereció el esclavo; porque perecería, también si no hubiese recibido para manumitirlo, á no ser quizá que el viaje para la manumisión haya ocasionado la muerte, como si hubiera sido muerto por ladrones, ó aplastado por las ruinas en el establo, ó magullado por un vehículo, ó de otro cualquier modo, que no perecería, si no viajara por causa de la manumisión.

6. EL MISMO; *Disputas, libro III*.—Si un extraño hubiese dado la dote por una mujer, y hubiese pactado que de cualquier modo que se hubiese disuelto el matrimonio, se le devolviera la dote, y no se hubieren verificado las nupcias, como solamente se convino respecto á aquellos casos que subsiguen al matrimonio, y no se hayan verificado las nupcias, se habrá de preguntar, ¿competirá acaso la condición á la mujer, ó á aquel que dió la dote? Y es verosímil, que también en este caso atiende á su interés el que la da; porque, cual no habiéndose verificado la causa, puede tener la condición el que dió por causa de matrimonio, no habiéndose consumado el matrimonio; á no ser que quizá demostrare la mujer con evidentes pruebas, que él hizo esto para atender más bien al interés de la misma mujer, que al suyo propio.

§ 1.—Pero también si el padre la diera por la hija, y convino de esta suerte, á no ser que evidentemente se haya tratado otra cosa, dice Marcelo, que compete al padre la condición.

7. JULIANO; *Digesto, libro XVI*.—El que creía que debía dinero á una mujer, por mandato de ella lo prometió á título de dote á su esposo, y lo pagó, y después no se verificaron las nupcias; se preguntó, ¿puede acaso repetir aquel dinero el que lo hubiese dado, ó la mujer? Nerva y Atilicino respondieron, que habiendo á la verdad creído que debía el dinero, pero habiendo podido ampararse en la excepción de dolo malo, él mismo lo habrá de repetir; pero que si sabiendo que él nada debía á la mujer, lo hubiese prometido, la acción era de la mujer, porque á ella pertenecería el dinero; mas si verdaderamente hubiese sido deudor, y hubiese pagado antes de las nupcias, y las nupcias no se hubiesen verificado, podrá él mismo intentar la condición, quedando íntegra á la mujer la causa de la deuda solamente para esto, para que el deudor no sea compelido á ninguna otra cosa, sino á que le ceda la acción condicticia.

§ 1.—El fundo entregado á título de dote, si no

insecutae non fuerint, condictione repeti potest; fructus quoque condici (1) poterunt. Idem iuris est de ancilla et partu eius.

8. NERATIUS libro II. *Membranarum*.—Quod Servius in libro de dotibus scribit, si inter eas personas, quarum altera nondum iustam aetatem habeat, nuptiae factae sint, quod dotis nomine interim datum sit, repeti posse, sic intelligendum est, ut, si divortium intercesserit, priusquam utraque persona iustam aetatem habeat, sit eius pecuniae repetitio; donec autem in eodem habitu matrimonii permaneant (2), non magis id repeti possit, quam quod sponsa sponso dotis nomine dederit, donec maneat inter eos affinitas; quod enim ex ea causa nondum coïto (3) matrimonio datur, quum sic detur tanquam in dotem perventurum, quamdiu pervenire potest, repetitio eius non est.

9. PAULUS libro XVII. *ad Plautium*.—Si donaturus mulieri iussu eius sponso numeravi, nec nuptiae secutae sunt, mulier condicet. Sed si ego contraxi cum sponso, et pecuniam in hoc dedi, ut, si nuptiae secutae essent, mulieri dos acquireretur, si non essent secutae, mihi redderetur, quasi ob rem datur; et re non secuta ego a sponso condicam.

§ 1.—Si quis indebitam pecuniam per errorem iussu mulieris sponso eius promississet, et nuptiae secutae fuissent, exceptione doli mali uti non potest; maritus enim suum negotium gerit, et nihil dolo facit, nec decipiendus est, quod fit, si cogatur indotatam uxorem habere; itaque adversus mulierem conditio ei competit, ut aut repetat ab ea, quod marito dedit, aut ut liberetur, si nondum solverit. Sed si soluto matrimonio maritus peteret, in eo duntaxat exceptionem ob stare debere, quod mulier receptura esset.

10. IAVOLENUS libro I. *ex Plautio*.—Si mulier ei, cui nuptura erat, quum dotem dare vellet, pecuniam, quae sibi debebatur, acceptam fecit, neque nuptiae insecutae sunt, recte ab eo pecunia condicetur; quia nihil interest, utrum ex numeratione pecunia ad eum sine causa, an per acceptilationem pervenerit.

11. IULIANUS libro X. *Digestorum*.—Si heres arbitratu liberti certa summa monumentum iussus facere, dederit liberto pecuniam, et is accepta pecunia monumentum non faciat, condictione tenetur.

12. PAULUS libro VI. *ad legem Iuliam et Papianam*.—Quum quis mortis causa donationem (4), quum convaluisse donator, condicit, fructus quo-

se hubieren verificado las nupcias, puede ser repetido por la condicción; y también podrán reclamarse por la condicción los frutos. El mismo derecho hay respecto á una esclava y á su parto.

8. NERACIO; *Pergaminos, libro II*.—Lo que escribe Servio en el libro de las dotes, que si se hubieran contraído nupcias entre personas de las cuales una aun no tuviera la edad legal, puede repetirse lo que entretanto se hubiera dado á título de dote, se ha de entender de este modo, que si sobreviniere el divorcio antes que ambas personas tengan la edad legal, haya la repetición de aquel dinero; pero que mientras permanezcan en el mismo estado de matrimonio, no pueda repetirse esto, no de otra suerte que lo que la esposa hubiere dado al esposo á título de dote, mientras subsista entre ellos la afinidad; porque de lo que se dá por esta causa no habiéndose consumado todavía el matrimonio, como quiera que se dé para que llegue á constituir la dote, no hay la repetición, mientras puede llegar á constituirla.

9. PAULO; *Comentarios á Plaucio, libro XVII*.—Si lo que yo hubiera de donar á la mujer, lo entregué por su mandato á su esposo, y no se verificaron las nupcias, lo reclamará por la condicción la mujer. Pero si yo contraté con el esposo, y le di dinero para esto, para que si se hubiesen verificado las nupcias, se adquiriese como dote para la mujer, y si no se hubieran verificado, se me devolviera, se dá como por un objeto; y no habiendo tenido efecto la cosa, yo lo reclamaré del esposo por la condicción.

§ 1.—Si por error hubiese alguien prometido por mandato de la mujer al esposo de ésta dinero no debido, y se hubiesen verificado las nupcias, no puede usar de la excepción de dolo malo; porque el marido fué gestor de negocio propio, y no hace nada con dolo, y no ha de ser perjudicado, como sucedería, si fuera obligado á tener indotada á su mujer; y así le compete á aquél contra la mujer la condicción, ó para que repita de ella lo que dió al marido, ó para que sea eximido, si aun no hubiere pagado. Pero si disuelto el matrimonio reclamase el marido, debe obstarle la excepción solamente en aquello que la mujer hubiese de recibir.

10. JAVOLENO; *Doctrina de Plaucio, libro I*.—Si la mujer, queriendo dar la dote á aquel con quien se había de casar, dió por recibido el dinero que á ella se le debía, y después no se verificaron las nupcias, con razón reclamará de él por la condicción el dinero; porque nada importa que el dinero haya llegado á su poder por entrega al contado sin causa, ó por aceptilación.

11. JULIANO; *Digesto, libro X*.—Si el heredero á quien se le mandó hacer un monumento con cierta suma á arbitrio del liberto, hubiere dado el dinero al liberto, y éste, recibido el dinero, no hiciera el monumento, queda sujeto á la condicción.

12. PAULO; *Comentarios á la ley Julia y Papia, libro VI*.—Cuando algún donador, habiendo convallecido, reclama por condicción la donación

(1) condici, omitela Hal.

(2) Hal.; permant, Fl.

(3) contracto, Vulg.

(4) Taur. según la escritura original del código Fl.; fecisset,

inserta Fl. según reciente corrección, Br.; Cui quis mortis causa donationem fecerat, cum convaluit donator, condicit; fructus, Hal.

que donatarum rerum, et partus, et quod accrevit rei donatae, repetere potest.

13. MARCIANUS *libro III. Regularum.* — Si filius contulerit fratri quasi agnitus bonorum possessionem, et non agnovit (1), repetere eum posse Marcellus libro quinto Digestorum scribit.

14. PAULUS *libro III. ad Sabinum.* — Si procuratori falso indebitum solutum sit, ita demum a procuratore repeti non potest, si dominus ratum habuerit; sed ipse dominus tenetur, ut Iulianus scribit (2). Quod si dominus ratum non habuisset, etiamsi debita pecunia soluta fuisset, ab ipso procuratore repetetur; non enim quasi indebitum datum repetetur, sed quasi ob rem datum, nec res secuta sit ratihabitione non intercedente; vel quod furtum faceret pecuniae falsus procurator; cum quo non tantum furti agi, sed etiam condici ei posse.

15. POMPONIUS *libro XXII. ad Sabinum.* — Quum servus tuus in suspicionem furti Attio venisset, dedisti eum in quaestionem sub ea causa, ut, si id repertum in eo non esset, redderetur tibi; is eum tradidit Praefecto vigilum quasi in facinore deprehensum; Praefectus vigilum eum summo supplicio affecit; ages cum Attio, dare eum tibi oportere, quia et ante mortem dare tibi eum oportuerit. Labeo ait, posse etiam ad exhibendum agi, quoniam fecerit, quominus exhiberet. Sed Proculus dari oportere ita ait, si fecisses eius hominem; quo casu ad exhibendum agere te non posse, sed si tuus mansisset, etiam furti te acturum cum eo, quia re aliena ita sit usus, ut sciret, se invito domino uti, aut dominum, si sciret, prohibitorium esse.

16. CELSUS *libro III. Digestorum.* — Dedi tibi pecuniam, ut mihi Stichum dares; utrum id contractus genus pro portione emtionis et venditionis est, an nulla hic alia obligatio est, quam ob rem dati re non secuta? In quod proclivior sum; et ideo, si mortuus est Stichus, repetere possum, quod ideo tibi dedi, ut mihi Stichum dares. Finge, alienum esse Stichum, sed te tamen eum tradidisse; repetere a te pecuniam potero, quia hominem accipientis non feceris; et rursus si tuus est Stichus, et pro evictione eius promittere non vis, non liberaberis, quominus a te pecuniam repetere possim.

TIT. V

DE CONDICTIONE OB TURPEM VEL INIUSTAM CAUSAM

[Cf. Cod. IV. 7. 9.]

1. PAULUS *libro X. (3) ad Sabinum.* — Omne, quod datur, aut ob rem datur, aut ob causam; et ob rem aut turpem, aut honestam; turpem autem, aut ut dantis sit turpitudinem, non accipientis,

(1) Hal.; agnovit, Fl.

(2) tenetur. Sed et Iulianus scribit, quod si, Hal.

hecha por causa de muerte, puede repetir también los frutos de las cosas donadas, y los partos, y lo que acreció á la cosa donada.

13. MARCIANO; *Reglas, libro III.* — Si un hijo hubiere aportado á colación alguna cosa á su hermano, cual si hubiera de pedir la posesión de bienes, y no la pidiera, escribe Marcelo en el libro quinto del Digesto, que puede repetir aquélla.

14. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro III.* — Si á un falso procurador se hubiera pagado lo no debido, solamente no puede repetirse del procurador, si el principal lo hubiere ratificado; pero se obliga el mismo principal, como escribe Juliano. Pero si el principal no lo hubiese ratificado, aunque se hubiese pagado dinero debido, se repetirá del mismo procurador; porque no se repetirá lo dado, como indebido, sino como dado por una causa, cuya causa no se verificó no mediando la ratificación; ó porque cometería hurto del dinero el falso procurador; contra el cual no solamente puede intentarse la acción de hurto, sino ejercitarse también la condición.

15. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro XXII.* — Habiendo un esclavo tuyo llegado á ser sospechoso de hurto para Accio, se lo diste para someterlo al tormento con esta condición, que si no se le hubiese encontrado culpable, se te devolviera; aquél lo entregó al Prefecto de los vigilantes como cogido en flagrante delito; el Prefecto de los vigilantes lo condenó á la última pena; reclamarás contra Accio, que él debe dártelo, porque también antes de la muerte te lo habría debido de dar. Dice Labeón, que también puede ejercitarse la acción de exhibición, porque hizo de modo que no lo exhibiera. Pero dice Próculo, que debe darse de esta suerte, si hubieses hecho de él el esclavo; en cuyo caso no puedes ejercitar la acción de exhibición, pero que si hubiese permanecido tuyo, habrás de ejercitar contra él también la de hurto, porque usó de una cosa ajena de tal modo, que sabía que usaba contra la voluntad de su dueño, ó que el dueño se lo prohibiría si lo supiera.

16. CELSO; *Digesto, libro III.* — Te di dinero para que me dieras á Stico; acaso esta especie de contrato es en parte de compra y venta, ó no hay aquí ninguna otra obligación, que la de lo dado por una causa que no se verificó? A lo cual es á lo que más me inclino; y por esto, si murió Stico, puedo repetir lo que te di para que me dieras á Stico. Supón que Stico es de otro, pero que sin embargo lo entregaste; podré repetir de tí el dinero, porque no habrás hecho del que lo recibe el esclavo; y á su vez, si Stico es tuyo, y no quieres prometer por su evicción, no quedarás libre de que pueda yo repetir de tí el dinero.

TÍTULO V

DE LA CONDICIÓN POR CAUSA TORPE Ó INJUSTA

[Véase Cód. IV. 7. 9.]

1. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro X.* — Todo lo que se da, se da ó por alguna cosa, ó por una causa; y por cosa ó torpe, ú honesta; y torpe, de suerte que la torpeza sea ó del que da, no del que

(3) viceusino, al márgen interior del código Fl.

aut ut accipientis duntaxat, non etiam dantis, aut utriusque.

§ 1.—Ob rem igitur honestam datum ita repeti potest, si res, propter quam datum est, secuta non est.

§ 2.—Quodsi turpis causa accipientis fuerit, etiamsi res secuta sit, repeti potest.

2. **ULPIANUS libro XXVI. ad Edictum.**—Utpu-
ta dedi tibi, ne sacrilegium facias, ne furtum, ne
hominem occidas; in qua specie Iulianus scribit,
si tibi dederó, ne hominem occidas, condici posse.

§ 1.—Item si tibi dederó, ut rem mihi reddas
depositam apud te, vel ut instrumentum mihi
redderes (1).

§ 2.—Sed si dedi, ut secundum me in bona cau-
sa iudex pronuntiaret, est quidem relatum, con-
dictioni locum esse; sed hic quoque crimen con-
trahit, iudicem enim corrumpere videtur; et
non (2) ita pridem Imperator noster constituit (3),
litem eum perdere.

3. **PAULUS libro X. (4) ad Sabinum.**—Ubi au-
tem et dantis, et accipientis turpitudine versatur,
non posse repeti dicimus, veluti si pecunia de-
tur, ut male iudicetur;

4. **ULPIANUS libro XXVI. ad Edictum.**—idem,
si ob stuprum datum sit, vel si quis in adulterio
deprehensus redemerit se; cessat enim repetitio,
idque Sabinus et Pegasus responderunt.

§ 1.—Item si dederit fur, ne proderetur, quo-
niam utriusque turpitudine versatur, cessat repe-
titio.

§ 2.—Quoties autem solius accipientis turpitu-
do versatur, Celsus ait, repeti posse; veluti si tibi
dederó, ne mihi iniuriam facias.

§ 3.—Sed quod meretrici datur, repeti non pot-
est, ut Labeo et Marcellus scribunt; sed nova ra-
tione, non ea, quod utriusque turpitudine versa-
tur, sed solius dantis; illam enim turpiter facere,
quod sit meretrix, non turpiter accipere, quum
sit meretrix.

§ 4.—Si tibi indicium dederó, ut fugitivum
meum indices, vel furem rerum mearum, non
poterit repeti, quod datum est; nec enim turpiter
accepisti. Quodsi a fugitivo meo acceperis, ne
eum indicares, condicere tibi hoc quasi furi pos-
sim (5); sed si ipse fur indicium a me accepit, vel
furis vel fugitivi socius, puto condictionem lo-
cum habere.

5. **IULIANUS libro III. ad Urseium Ferozem.**—
Si a servo meo pecuniam quis accepisset, ne fur-
tum ab eo factum indicaret, sive indicasset, sive
non, repetitionem fore eius pecunie, Proculus
respondit.

6. **ULPIANUS libro XVIII. (6) ad Sabinum.**—
Perpetuo Sabinus probavit veterum opinionem
existimantium, id, quod ex iniusta causa apud

recibe, ó tan sólo del que recibe, no también del
que dá, ó de uno y otro.

§ 1.—Así, pues, lo dado por cosa honesta puede
repetirse de este modo, si no se verificó la cosa
por la cual se dió.

§ 2.—Pero si la causa torpe hubiere sido del que
recibe, aunque se haya verificado la cosa, puede
repetirse.

2. **ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro XXVI.**
—Por ejemplo, te di para que no cometas un sa-
crilegio, ó un hurto, ó no mates á un hombre; en
cuyo caso, escribe Juliano, que si yo te hubiere
dado para que no mates á un hombre, puede in-
tentarse la condición.

§ 1.—Igualmente, si yo te hubiere dado para
que me devuelvas una cosa depositada en tu po-
der, ó para que me devolvieses un instrumento.

§ 2.—Pero si di para que en una causa justa fa-
llase el juez á mi favor, se ha dicho ciertamente
que ha lugar á la condición; pero éste también
comete un crimen, porque se entiende que corrom-
pe al juez; y no ha mucho que dispuso nuestro
Emperador, que él perdiese el pleito.

3. **PAULO; Comentarios á Sabino, libro X.**—Mas
cuando hay torpeza, así por parte del que da, co-
mo del que recibe, decimos que no puede repetir-
se, por ejemplo, si se diera dinero para que se juz-
gase mal;

4. **ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro XXVI.**
—lo mismo, si se hubiera dado por causa de estu-
pro, ó si se hubiere rescatado alguno aprehendido
en adulterio; porque deja de tener lugar la repeti-
ción, y así lo respondieron Sabino y Pegaso.

§ 1.—Igualmente, si hubiere dado un ladrón pa-
ra no ser descubierto, como quiera que hay torpeza
de una y otra parte, deja de haber la repetición.

§ 2.—Mas cuando hay torpeza sólo por parte del
que recibe, dice Celso, que puede repetirse; por
ejemplo, si yo te hubiere dado, para que no me
hagas una injuria.

§ 3.—Pero lo que se da á una meretriz no pue-
de ser repetido, como escriben Labeo y Marcelo;
pero por una nueva razón, no por la de que hay
torpeza por una y otra parte, sino solamente por la
del que da; porque ella obra torpemente en ser me-
retrix, pero no recibe torpemente siendo meretriz.

§ 4.—Si yo te hubiere dado un premio para que
me descubras mi esclavo fugitivo, ó el ladrón de
cosas mías, no podrá repetirse lo que se dió; por-
que no recibiste torpemente. Pero si hubieres re-
cibido de un fugitivo mío, para que no lo descu-
brieras, podré reclamártelo esto por la condición
como á un ladrón; pero si el premio lo recibió de
el mismo ladrón, ó el cómplice del ladrón, ó de
fugitivo, opino que tiene lugar la condición.

5. **JULIANO; Comentarios á Urseyo Feroz, libro
III.**—Si alguno hubiese recibido de mi esclavo di-
nero, para que no descubriese un hurto hecho por
él, respondió Próculo, que, ya le hubiese descu-
bierto, ya no, habría la repetición de aquel dinero.

6. **ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XVIII.**
—Constantemente aprobó Sabino la opinión de los
antiguos, que juzgaban, que puede ser reclamado

(1) mihi redderes, omitelas Hal.

(2) non, omitela la Vulg.

(3) L. 1. Cod. de poena iudic. etc. VII. 49.

(4) XX., Hal.

(5) possum, Hal. Vulg.

(6) X., Hal.

aliquem sit, posse condici; in qua sententia etiam Celsus est.

7. POMPONIUS *libro XXII. (1) ad Sabinum.*—Ex ea stipulatione, quae per vim extorta esset, si exacta esset pecunia, repetitionem esse constat.

8. PAULUS *libro III. Quaestionum.*—Si ob turpem causam promiseris Titio, quamvis, si petat, exceptione doli mali vel in factum summovere eum possis, tamen, si solveris, non posse te repetere; quoniam sublata proxima causa stipulationis, quae propter exceptionem inanis esset, (2) pristina causa, id est turpitudinem, superesset. Porro autem si et dantis, et accipientis turpis causa sit, possessorem potius esse, et ideo repetitionem cessare, tametsi ex stipulatione solum est.

9. IDEM *libro V. ad Plautium.*—Si vestimenta utenda tibi (3) commendaveris (4), deinde pretium, ut reciperem, dedissem, condicione me recte acturum, responsum est; quamvis enim propter rem datum sit, et causa secuta sit, tamen turpiter datum est.

§ 1.—Si (5), rem locatam tibi, vel venditam a te, vel mandatam ut redderes, pecuniam acceperis, habeo tecum ex locato, vel vendito, vel mandati actionem; quodsi, ut id, quod ex testamento vel ex stipulatione debebas, redderes mihi, pecuniam tibi dederim, condicio duntaxat pecuniae datae eo nomine erit; idque et Pomponius scribit.

TIT. VI

DE CONDICTIONE INDEBITI

[Cf. Cod. IV. 5.]

1. ULPIANUS *libro XXVI. ad Edictum* (6).—Nunc videndum de indebito soluto.

§ 1.—Et quidem, si quis indebitum ignorans solvit, per hanc actionem condicere potest; sed si sciens se non debere solvit, cessat repetitio.

2. IDEM *libro XVI. (7) ad Sabinum.*—Si quis sic solverit, ut, si apparuisset esse indebitum, vel Falcidia emergerit, reddatur, repetitio locum habebit; negotium enim contractum est inter eos.

§ 1.—Si quid ex testamento solutum sit, quod postea falsum, vel inofficiosum, vel irritum, vel ruptum apparuerit, repetetur; vel si post multum temporis emergerit aes alienum, vel codicilli diu celati prolati, qui ademptionem continent legatorum solutorum, vel diminutionem per hoc, quia aliis quoque legata relicta sunt; nam Divus Hadrianus circa inofficiosum et (8) falsum testamen-

por condicción lo que por una causa injusta esté en poder de alguien; de cuya opinión es también Celso.

7. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro XXII.*—Sabido es que hay la repetición, si se hubiese cobrado dinero en virtud de una estipulación, que hubiese sido arrancada por fuerza.

8. PAULO; *Cuestiones, libro III.*—Si por una causa torpe hubieres prometido á Ticio, aunque, si pidiera, puedas repelerlo con la excepción de dolo malo ó la del hecho, sin embargo, si hubieres pagado, no puedes intentar la repetición; porque quitada la causa próxima de la estipulación, que sería inútil en virtud de la excepción, subsistiría la primitiva causa, esto es, la torpeza. Y á la verdad, si fuera torpe la causa, así por parte del que da, como del que recibe, es mejor la condición del poseedor, y por esto deja de tener lugar la repetición, aun cuando se pagó en virtud de la estipulación.

9. EL MISMO; *Comentarios á Plaucio, libro V.*—Si te hubiere confiado vestidos para usarlos, y luego te hubiese yo dado una cantidad para recuperarlos, se respondió que competentemente intentaré la condición; porque aunque se haya dado por razón de una cosa, y se haya verificado la causa, se dió sin embargo torpemente.

§ 1.—Si hubieres recibido dinero para que entregaras una cosa que se te dió en arrendamiento, ó que vendiste, ó que se te encargó, tendré contra tí la acción de arrendamiento, ó la de venta, ó la de mandato; pero si yo te hubiere dado dinero para que me entregaras lo que me debías en virtud de testamento, ó de estipulación, habrá por esta razón tan sólo la condición del dinero dado; y así lo escribe también Pomponio.

TITULO VI

DE LA CONDICIÓN DE LO NO DEBIDO

[Véase Cod. IV. 5.]

1. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XXVI.*—Ahora se ha de tratar de lo pagado, no siendo debido.

§ 1.—Y á la verdad, si por ignorancia pagó alguien lo no debido, puede por esta acción reclamarlo por condición; pero si pagó sabiendo que él no debía, deja de haber la repetición.

2. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro XVI.*—Si alguno hubiere pagado de esta suerte, para que se le devuelva si hubiese aparecido que era no debido, ó que excediere de la Falcidia, tendrá lugar la repetición; porque entre ellos se contrató este negocio.

§ 1.—Si se hubiera pagado alguna cosa en virtud de un testamento, que después hubiere aparecido ser falso, ó inoficioso, ó irritado, ó invalidado, se repetirá; así como si después de mucho tiempo apareciera alguna deuda, ó se hubieren presentado codicilos ocultos por largo tiempo, que contienen la revocación de legados pagados, ó su disminución por esto, porque se dejaron legados

(1) XI., Hal.

(2) si, inserta Hal.

(3) dederis vel, inserta por conjetura Schrader.

(4) commodaveris, al margen interior del código Fl.

(5) ob, inserta Hal.

(6) XXV. ad Sabinum, Hal.

(7) VI., Hal.

(8) vel, Vulg.

tum rescripsit, actionem (1) dandam ei, secundum quem de hereditate iudicatum est.

3. PAPINIANUS libro XXVIII. (2) *Quaestio- num*.—Idem est, et si solutis legatis nova et inopinata causa hereditatem abstulit, veluti nato postumo, quem heres in utero fuisse ignorabat, vel etiam ab hostibus reverso filio, quem pater obiisse falso praesumserat; nam utiles actiones postumo, vel filio, qui hereditatem evicerat, dari oportere in eos, qui legatum perceperunt, Imperator Titius Antoninus rescripsit; scilicet quod bonae fidei possessor, in quantum locupletior factus est, tenetur; nec periculum huiusmodi nominum ad eum, qui sine culpa solvit, pertinebit.

4. PAULUS libro III. (3) *ad Sabinum*.—Idem Divus Hadrianus rescripsit, et si aliud testamentum proferatur.

5. ULPIANUS libro XVI. (4) *ad Sabinum*.—Nec novum, ut, quod alius solverit, alius repetat. Nam et quum minor vigintiquinque annis inconsulte adita hereditate solutis legatis in integrum restituitur, non ipsi repetitionem competere, sed ei, ad quem bona pertinent, Arrio (5) Titiano rescriptum est.

6. PAULUS libro III. (6) *ad Sabinum*.—Si procurator tuus indebitum solverit, et tu ratum non habeas, posse repeti, Labeo libris Posteriorum scripsit; quodsi debitum fuisset, non posse repeti. Celsus: ideo, quoniam, quum quis procuratorem rerum suarum constituit, id quoque mandare videtur, ut solvat creditori, neque postea expectandum sit, ut ratum habeat.

§ 1.—Idem Labeo ait, si procuratori indebitum solutum sit, et dominus ratum non habeat, posse repeti (7).

§ 2.—Celsus ait, eum, qui procuratori debitum (8) solvit, continuo liberari, neque ratihabitationem considerari; quodsi indebitum acceperit, ideo exigi ratihabitationem, quoniam nihil de hoc nomine exigendo mandasse videretur, et ideo, si ratum non habeatur, a procuratore repetendum.

§ 3.—Iulianus ait, neque tutorem, neque procuratorem solventes repetere posse, neque interesse, suam pecuniam, an pupilli vel domini solvant.

7. POMPONIUS libro IX. (9) *ad Sabinum*.—Quod indebitum per errorem solvitur, aut ipsum, aut tantundem repetitur.

8. PAULUS libro VI. *ad Sabinum*.—Quod nomine mariti, qui solvendo non sit, alius mulieri

también á otros; porque el Divino Adriano contestó por rescripto respecto al testamento inoficioso y falso, que debía darse la acción á aquel á cuyo favor se juzgó respecto á la herencia.

3. PAPINIANO; *Cuestiones, libro XXVIII*.—Lo mismo es también, si pagados los legados, una nueva é inopinada causa privó de la herencia, por ejemplo, habiendo nacido un póstumo, que el heredero ignoraba que estuviese en el claustro materno, ó también, habiendo regresado de los enemigos el hijo, que erradamente había presumido el padre que había muerto; porque el Emperador Tito Antonino respondió por rescripto, que debían darse al póstumo, ó al hijo, que había vindicado la herencia, las acciones útiles contra los que percibieron el legado; á saber, porque el poseedor de buena fe se obliga por cuanto se hizo más rico; y el riesgo de créditos de esta naturaleza no corresponderá al que pagó sin culpa.

4. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro III*.—Lo mismo contestó por rescripto el Divino Adriano, también si se produjera otro testamento.

5. ULPIANO; *Comentarios á Sabino, libro XVI*.—Y no es nuevo que uno repita lo que otro hubiere pagado. Porque también se respondió por rescripto á Arrio Ticiano, que cuando un menor de veinte y cinco años, habiendo pagado los legados, adida inconsideradamente la herencia, es restituído por el todo, no le compete á él la repetición, sino á aquel á quien pertenecen los bienes.

6. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro III*.—Si tu procurador hubiere pagado lo no debido, y tú no lo ratificaras, escribió Labeón en los libros de los Posteriores, que puede repetirse; pero que si hubiese sido debido, no puede ser repetido. Celso dice, que por esto, porque cuando alguien nombra procurador de sus cosas, se entiende que le encomienda también que pague á su acreedor, y que no se haya de esperar después á que lo ratifique.

§ 1.—Dice el mismo Labeón, que si se hubiera pagado á un procurador lo no debido, y el principal no lo ratificara, puede ser repetido.

§ 2.—Dice Celso, que el que paga al procurador lo debido, inmediatamente queda libre, y que no se toma en cuenta la ratificación; pero que si hubiere recibido lo no debido, se exige la ratificación por esto, porque se entendería que no se le mandó exigir nada por tal concepto, y por lo tanto, si no fuera ratificado, ha de repetirse del procurador.

§ 3.—Juliano dice, que ni el tutor, ni el procurador que pagan, pueden repetir, y que no importa que paguen de su dinero, ó del del pupilo, ó del de su principal.

7. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro IX*.—Cuando por error se paga lo no debido, se repite ó lo mismo, ú otro tanto.

8. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro VI*.—Lo que en nombre del marido, que no sea solven-

(1) utilem, inserta la Vulg.

(2) XIV., Hal.

(3) VII., Hal.

(4) V., Hal.

(5) ab Arriano, Hal.

(6) IX., Hal.

(7) ab ipso procuratore. Sed si ipse ratum habeat, ab eo repeti, adiciunt otros en Hal.

(8) Taur. según la escritura original; indebitum, Fl. según reciente corrección, Br.

(9) III., Hal.

solvisset, repetere non potest, adeo (1) debitum esset mulieri;

9. ULPIANUS libro LXVI. (2) *ad Edictum*.—nam et maritus, si, quum facere nihil possit, dote solverit, in ea causa est, ut repetere non possit.

10. PAULUS libro VII. (3) *ad Sabinum*.—In diem debitor adeo debitor est, ut ante diem solutum repetere non possit.

11. ULPIANUS libro XXXV. (4) *ad Sabinum*.—Si is, cum quo de peculio actum est, per imprudentiam plus, quam in peculio est, solverit, repetere non potest.

12. PAULUS libro VII. (5) *ad Sabinum*.—Si fundi mei usumfructum tibi dederó, falso existimans me eum tibi debere, et, antequam repetam, decesserim, condictio eius ad heredem quoque meum transibit.

13. IDEM libro X. *ad Sabinum*.—Naturaliter etiam servus obligatur; et ideo si quis nomine eius solvat, vel ipse manumissus, (6) ut Pomponius scribit, ex peculio, cuius liberam administrationem habeat (7), repeti non poterit; et ob id et fideiussor pro servo acceptus tenetur, et pignus pro eo datum tenebitur; et si servus, qui peculii administrationem habet, rem pignori in id, quod debeat, dederit, utilis pignoraticia reddenda est.

§ 1.—Item quod pupillus sine tutoris auctoritate mutuum accepit, et locupletior factus est, si pubes factus solvat, non repetit;

14. POMPONIUS libro XXI. *ad Sabinum*.—nam hoc natura aequum est, neminem cum alterius detrimento fieri locupletiores.

15. PAULUS libro X. *ad Sabinum*.—Indebiti soluti condictio naturalis est; et ideo etiam quod rei solutae accessit, venit in conductionem, ut puta partus, qui ex ancilla natus sit, vel quod alluvione accessit, imo et fructus, quos is, cui solutum est, bona fide percepit, in conductionem venient.

§ 1.—Sed et si numi alieni dati sint, condictio competet, ut vel possessio eorum reddatur, quemadmodum, si falso existimans possessionem me tibi debere alicuius rei, (8) tradidissem, condicerem. Sed et si possessionem tuam fecissem (9), ita ut tibi per longi temporis praescriptionem avocari non possit, etiam sic recte tecum per indebitam (10) conductionem agerem.

§ 2.—Sed et si usufructus in re soluta alienus sit, deducto usufructu a te condicam.

te, hubiese pagado otro á la mujer, no puede repetirlo, porque se habría debido á la mujer;

9. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro LXVI*.—porque también el marido, si, no pudiendo pagar nada, hubiere pagado la dote, está en el caso de que no pueda repetirla.

10. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro VII*.—El deudor á término es deudor, de suerte, que no puede repetir lo que pagó antes del término.

11. ULPIANO; *Comentarios á Sabino, libro XXXV*.—Si aquel, contra quien se ejercitó la acción de peculio, hubiere pagado por imprudencia más de lo que importa el peculio, no puede repetirlo.

12. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro VII*.—Si yo te hubiere dado el usufructo de un fundo mío, juzgando equivocadamente que te lo debía, y falleciere antes que te lo reclame, la condición del mismo pasará también á mi heredero.

13. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro X*.—El esclavo se obliga también naturalmente; y por consiguiente, si alguno pagara en su nombre, ó, como escribe Pomponio, él mismo, manumitido, con su peculio, cuya libre administración tenga, no podrá intentarse la repetición; y por esto se obliga el fiador admitido por el esclavo, y quedará obligada la prenda dada por él; y si el esclavo, que tiene la administración del peculio, hubiere dado alguna cosa en prenda por lo que debía, se ha de dar la acción útil pignoraticia.

§ 1.—Asimismo, cuando el pupilo recibió un mutuo sin la autoridad del tutor, y se hizo más rico, si, hecho púbero, lo pagara, no lo repite;

14. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro XXI*.—porque es equitativo naturalmente, que nadie se haga más rico con perjuicio de otro.

15. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro X*.—Es natural la condición de lo pagado, no siendo debido; y por esto se comprende en la condición también lo que acreció á la cosa pagada, por ejemplo, el parto que haya nacido de un esclavo, ó lo que se acreció por aluvión, así como también se comprenderán en la condición los frutos, que de buena fe percibió aquel á quien se pagó.

§ 1.—Pero también si se hubiera dado dinero ageno competará la condición, para que se devuelva ó la posesión de aquél, á la manera que intentaría yo la condición, si juzgando equivocadamente que te debía la posesión de alguna cosa, te la hubiese entregado. Pero también si yo hubiese hecho tuya la posesión, de modo que no pueda quitársete por la prescripción de largo tiempo, aún en este caso reclamaría contra ti por la condición de lo indebido.

§ 2.—Pero también si en la cosa pagada fuera de otro el usufructo, la reclamaré de ti por la condición, deducido el usufructo.

(1) *Pasage incompleto, debido tal vez á descuidada compilación del fragmento; si, intercalado entre potest, y adeo, completaría en cierto modo el sentido; ideo quia debitum est mulieri; Hal. (véase fr. 44. en el mismo.)*

(2) L., Hal.

(3) VI., Hal.

(4) VII., Hal.

(5) VI., Hal.

(6) vel, inserta Hal.

(7) habebat, Hal.

(8) tibi, inserta Hal. Vulg.

(9) fecisses, conjetura Br. conforme á las Bas.

(10) indebiti, Hal. Vulg.

16. POMPONIUS libro XV. (1) *ad Sabinum*.—Sub conditione debitum per errorem solutum pendente quidem conditione repetitur, conditione autem existente repeti non potest.

§ 1.—Quod autem sub incerta (2) die debetur, die existente non repetitur,

17. ULPIANUS libro II. (3) *ad Edictum*.—nam si, quum moriar, dare promiser, et antea solvam, repetere me non posse, Celsus ait; quae sententia vera est.

18. IDEM libro XLVII. (4) *ad Sabinum*.—Quod si ea conditione debetur, quae omnimodo extitura est, solutum repeti non potest, licet sub alia conditione, quae an impleatur, incertum est, si ante solvatur, repeti possit.

19. POMPONIUS libro XXII. (5) *ad Sabinum*.—Si poenae causa eius, cui debetur, debitor liberatus est, naturalis obligatio manet; et ideo solutum repeti non potest.

§ 1.—Quamvis debitum sibi quis recipiat, tamen si is, qui dat, non debitum dat, repetitio competit, veluti si is, qui heredem se vel bonorum possessorem falso existimans creditori hereditario solverit; hic enim neque verus heres liberatus erit, et is, quod dedit, repetere poterit; quamvis enim debitum sibi quis recipiat, tamen si is, qui dat, non debitum dat, repetitio competit (6).

§ 2.—Si falso existimans debere, (7) numos solvero, qui pro parte alieni, pro parte mei fuerunt, eius summae partem dimidiam, non corporum, condicam.

§ 3.—Si putem, me Stichum aut Pamphilum debere, quum Stichum debeam, et Pamphilum solvam, repetam quasi indebitum solutum, nec enim pro eo, quod debeo, videor id solvisse.

§ 4.—Si duo rei, qui decem debebant, viginti pariter solverint, Celsus ait, singulos quina repetituros, quia, quum decem deberent, viginti solvissent; et quod amplius ambo solverint, ambo repetere possunt (8).

20. IULIANUS libro X. *Digestorum*.—Si reus et fideiussor solverint pariter, in hac causa non differunt a duobus reis promittendi; quare omnia, quae de his dicta sunt, et ad hos transferre licebit.

21. PAULUS libro III. *Quaestionum*.—Plane si duos reos non eiusdem pecuniae, sed alterius obligationis constitueris, ut puta Stichi, aut Pamphili, et pariter duos datos, aut togam, vel denaria (9) mille, non idem dici poterit in repetitione, ut partes repetant, quia nec solvere ab initio sic poterunt (10). Igitur hoc casu electio est creditoris, cui velit solvere, ut alterius repetitio impediatur.

16. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro XV*.—Lo debido bajo condición, pagado por error, pendiente á la verdad la condición, se repite, pero no puede repetirse cumplida la condición.

§ 1.—Mas lo que se debe á término incierto, cumpliéndose el término, no se repite,

17. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro II*.—porque si yo hubiere prometido dar cuando yo muera, y pagase antes, dice Celso, que no puedo repetirlo; cuya opinión es verdadera.

18. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro XLVII*.—Pero si se debe bajo una condición, que de todos modos se ha de cumplir, no puede repetirse lo pagado, aunque pueda repetirse, si se pagara antes, bajo otra condición, que es incierto si se cumplirá.

19. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro XXII*.—Si el deudor quedó libre por causa de la pena de aquel á quien se debe, subsiste la obligación natural; y por esto no puede repetirse lo pagado.

§ 1.—Aunque alguien reciba lo que se le debe, sin embargo, si el que lo dá, dá lo no debido, compete la repetición, por ejemplo, si el que juzgándose erradamente heredero ó poseedor de los bienes hubiere pagado á un acreedor de la herencia; porque en este caso, ni quedará libre el verdadero heredero, y aquél podrá repetir lo que dió; porque aunque alguien reciba lo que se le debe, sin embargo, si el que lo dá, dá lo no debido, compete la repetición.

§ 2.—Si juzgando equivocadamente que debo, hubiere pagado con dinero que en parte fué de otro, y en parte mio, reclamaré por la condición la mitad de aquella suma, no de las monedas.

§ 3.—Si yo juzgara que debo entregar á Stico ó á Pánfilo, debiendo entregar á Stico, y entregase á Pánfilo, repetiré como habiendo pagado lo no debido, porque no se considera que pagué con él lo que debo.

§ 4.—Si dos deudores, que debían diez, hubieren pagado juntamente veinte, dice Celso, que cada uno ha de repetir cinco, porque debiendo diez, pagaron veinte; y lo que de más hubieren pagado ambos, ambos pueden repetirlo.

20. JULIANO; *Digesto, libro X*.—Si el deudor y el fiador hubieren pagado á un mismo tiempo, en este caso no se diferencian de dos que prometieron; por lo cual, todo lo que se ha dicho de éstos, podrá aplicarse también á aquéllos.

21. PAULO; *Cuestiones, libro III*.—Pero á la verdad, si á dos los hubieres constituido deudores no de una misma cantidad, sino de obligación alternativa, por ejemplo, de Stico, ó de Pánfilo, y al mismo tiempo hubieran sido dados los dos, ó una toga, ó mil dineros, no podrá decirse lo mismo respecto á la repetición, para que repitan las porciones, porque tampoco podrán pagar así desde un principio. Así, pues, en este caso es del acreedor la elección de aquel á quien quiera pagar, para que se impida la repetición del otro.

(1) XXI., Hal.

(2) Fl. según Br.; incerto, Taur.

(3) XIII., Hal.

(4) VI., Hal.

(5) II., Hal.

(6) quamvis enim—competit, omitelas Hal.

(7) tibi, inserta Hal.

(8) quia, quum decem—possunt, omitelas Hal.

(9) denarios, Hal.

(10) poterant, Hal.; per partes potuerunt, Vulg.

22. POMPONIIUS libro XXII. (1) ad Sabinum.—Sed et si me putem tibi aut Titio promisisse, quum aut neutrum factum sit, aut Titii persona in stipulatione comprehensa non sit, et Titio solvere, repetere a Titio potero.

§ 1.—Quum iter excipere deberem, fundum liberum per errorem tradidi; incerti condicam, ut iter mihi concedatur.

23. ULPIANUS libro XLIII. (2) ad Sabinum.—Eleganter Pomponius quaerit, si quis suspicetur transactionem factam vel ab eo, cui heres est, vel ab eo, qui (3) procurator est, et quasi ex transactione dederit, quae facta non est, an locus sit repetitioni? Et ait, repeti posse, ex falsa enim causa datum est. Idem puto dicendum, et si transactio secuta non fuerit, propter quam datum est. Sed et si resoluta sit transactio, idem erit dicendum.

§ 1.—Si post rem iudicatam quis transegerit, et solverit, repetere poterit idcirco, quia placuit, transactionem nullius esse momenti. Hoc enim Imperator Antoninus cum Divo Patre suo rescriptis; retineri tamen atque compensari in causam iudicati, quod ob talem transactionem solutum est, potest. Quid ergo, si appellatum sit, vel hoc ipsum incertum sit, an iudicatum sit, vel an sententia valeat? Magis est, ut transactio vires habeat; tunc enim rescriptis locum esse credendum est, quum de sententia indubitata, quae nullo remedio attentari potest, transigitur.

§ 2.—Item si ob transactionem alimentorum testamento relictorum datum sit, apparet, posse repeti, quod datum est, quia transactio Senatusconsulto (4) infirmatur.

§ 3.—Si quis post transactionem nihilominus condemnatus fuerit, dolo quidem id fit, sed tamen sententia valet; potuit autem quis, si quidem ante litem contestatam transegerit, volenti litem contestari opponere doli exceptionem; sed si post litem contestatam transactum est, nihilominus poterit exceptione doli uti post secuti, dolo enim facit, qui contra transactionem expertus amplius petit; et ideo condemnatus repetere potest, quod ex causa transactionis dedit. Sane quidem (5) ob causam dedit; neque repeti solet, quod ob causam datum est, causa secuta; sed hic non videtur causa secuta, quum transactioni non stetur. Quum igitur repetitio (6) oritur, transactionis exceptio locum non habet, neque enim utrumque debet locum habere, et repetitio, et exceptio.

§ 4.—Si qua lex ab initio dupli vel quadrupli statuit actionem, dicendum est, solutum ex falsa eius causa repeti posse.

22. POMPONIO; Comentarios á Sabino, libro XXII.—Pero también si yo creyera que te prometí á tí ó á Ticio, ó no habiéndose prometido á uno ni á otro, ó no habiendo sido comprendida la persona de Ticio en la estipulación, y pagare á Ticio, podré repetir contra Ticio.

§ 1.—Si cuando yo debiese exceptuar la servidumbre de paso, por error entregué libre un fundo, intentaré la condicción de cosa incierta, para que se me conceda el paso.

23. ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XLIII.—Discretamente pregunta Pomponio, si alguno sospechase que se había hecho una transacción, ó por aquel de quien es heredero, ó por quien es su procurador, y hubiere dado como en virtud de la transacción, cuando se hizo, habrá lugar á la repetición? Y dice, que puede repetirse, porque se dió por una causa falsa. Lo mismo opino que se ha de decir, también si no se hubiere verificado la transacción, por razón de lo cual se dió. Pero también si se hubiera rescindido la transacción, deberá decirse lo mismo.

§ 1.—Si alguno hubiere transigido después de juzgada la cosa, y pagare, podrá repetirlo por esto, porque se determinó que la transacción no era de ningún valor. Porque así lo contestó por rescripto el Emperador Antonino con su Divino Padre; pero puede retenerse y compensarse en la causa de lo juzgado lo que se pagó en virtud de tal transacción. ¿Pero qué se dirá, pues, si se hubiera apelado, ó si fuera incierto esto mismo, si se juzgó, ó si sea válida la sentencia? Es mas probable que la transacción tenga fuerza; porque se ha de creer que entonces ha lugar á los rescriptos, cuando se transige sobre sentencia indubitada, que no puede ser atacada con ningún recurso.

§ 2.—Asimismo, si se hubiera dado en virtud de transacción sobre alimentos dejados en testamento, es claro que puede repetirse lo que se dió, porque la transacción es invalidada por el Senadoconsulto.

§ 3.—Si después de una transacción, hubiere sido, no obstante ella, condenado alguno, esto se hace ciertamente con dolo, pero, sin embargo, es válida la sentencia; porque pudo uno, si verdaderamente hubiere transigido antes de contestada la demanda, oponer la excepción de dolo al que quería que se contestase la demanda; pero si se transigió después de contestada la demanda, podrá no obstante usar de la excepción del dolo que se cometió después, porque obra con dolo, el que habiendo ido contra la transacción pide otra vez; y por esto puede repetir el condenado lo que dió por causa de la transacción. A la verdad que dió en virtud de causa; y no suele repetirse lo que se dió por una causa, habiéndose verificando la causa; pero aquí no se considera que se verificó la causa, no estándose á la transacción. Así, pues, cuando se produce la repetición, no tiene lugar la excepción de la transacción, porque no deben tener lugar una y otra cosa, así la repetición, como la excepción.

§ 4.—Si alguna ley estableció desde un principio la acción del duplo ó del cuádruplo, se ha de decir, que puede repetirse lo pagado por falsa causa de la misma.

(1) X., Hal.

(2) III., Hal.

(3) cui, al margen interior del código FL.

(4) Véase el fragmento 8. D. de transact. II. 15.

(5) quid si, (en lugar de quidem), Hal.

(6) eius, inserta Hal.

24. IDEM libro XLVI. (1) *ad Sabinum*. — Si is, qui perpetua exceptione tueri se poterat, quum sciret sibi exceptionem profuturam, promiserit aliquid, ut liberaretur, condicere non potest.

25. IDEM libro XLVII. *ad Sabinum* (2). — Quum duo pro reo fideiussissent decem, deinde reus tria solvisset, et postea fideiussores quina, placuit, eum, qui posterior solvit, repetere tria posse; hoc merito, quia tribus a reo solutis septem sola debita supererant, quibus persolutis tria indebita soluta sunt.

26. IDEM libro XXVI. (3) *ad Edictum*. — Si non sortem quis, sed usuras indebitas solvit, repetere non poterit, si sortis debitae (4) solvit; sed si supra legitimum modum solvit, Divus Severus rescripsit, quo iure utimur, repeti quidem non posse, sed sorti imputandum; et si postea sortem solvit, sortem quasi indebitam repeti posse. Proinde et si ante sors fuerit soluta, usurae supra legitimum modum solutae quasi sors indebita repetuntur. Quid, si simul solverit? Poterit dici, et tunc repetitionem locum habere.

§ 1.—Supra duplum autem usurae, et usurarum usurae nec in stipulatum deduci, nec exigi possunt; et solutae repetuntur, quemadmodum futurarum usurarum usurae.

§ 2.—Si quis falso se sortem debere credens usuras solverit, potest condicere, nec videtur sciens indebitum solvisse.

§ 3.—(5) Indebitum autem solutum accipimus, non solum si omnino non debeatur, sed et si per aliquam exceptionem perpetuam peti non poterat; quare hoc quoque repeti poterit, nisi sciens se tutum exceptione solvit.

§ 4.—Si centum debens, quasi ducenta deberem, fundum ducentorum solvi, competere repetitionem Marcellus libro vicesimo Digestorum scribit, et centum manere stipulationem. Licet enim placuit, rem pro pecunia solutam parere liberationem, tamen, si ex falsa debiti quantitate maioris pretii res soluta est, non fit confusio partis rei cum pecunia, nemo enim invitus compellitur ad communionem. Sed et condictio integrae rei manet, et obligatio incorrupta; ager autem retinebitur, donec debita pecunia solvatur.

§ 5.—Idem Marcellus ait, si pecuniam debens oleum dederit pluris pretii, quasi plus debens, vel, quum oleum deberet, oleum dederit, quasi maiorem modum debens, superfluum olei esse repetendum, non totum; et ob hoc peremptam esse obligationem.

§ 6.—Idem Marcellus adiicit, si, quum fundi pars mihi deberetur, quasi totus deberetur, aestimatione facta solutio pecuniae solidi pretii fun-

24. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro XLVI*.—Si el que podía defenderse con una excepción perpétua, constándole que le había de aprovechar la excepción, hubiere prometido alguna cosa, para que quedase exento, no puede intentar la condicción.

25. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro XLVII*.—Cuando dos hubiesen afianzado diez por el deudor, y después el deudor hubiese pagado tres, y luego cinco los fiadores, se determinó que el último que pagó, podía repetir tres; y esto con razón, porque pagados tres por el deudor, quedaban debidos solamente siete, pagados los cuales, se pagaron tres como indebidos.

26. EL MISMO; *Comentarios al Edicto, libro XXVI*.—Si alguno pagó, no el capital, sino intereses no debidos, no podrá repetirlos, si pagó los del capital debido; pero si los pagó en más de la cuantía legítima, contestó por rescripto el Divino Severo, de cuyo derecho usamos, que ciertamente no pueden ser repetidos, sino que han de ser aplicados al capital; y si después pagó el capital, puede repetirse el capital, como no debido. Por consiguiente, también si antes hubiere sido pagado el capital, los intereses pagados sobre la cuantía legítima se repiten como capital no debido. ¿Qué, si al mismo tiempo hubiere pagado los unos y el otro? Podrá decirse, que también entonces tiene lugar la repetición.

§ 1.—Pero no pueden ni comprenderse en estipulación, ni ser exigidos, intereses sobre el duplo, ni intereses de intereses; y se repiten los pagados, así como los intereses de futuros intereses.

§ 2.—Si creyendo alguno equivocadamente que debía el capital, hubiere pagado los intereses, puede intentar la condicción, y no se entiende que á sabiendas pagó lo no debido.

§ 3.—Mas entendemos pagado lo no debido, no sólo si absolutamente no se debiera, sino también si por alguna excepción perpétua no podía ser pedido; por lo cual, también esto podrá repetirse, si no pagó sabiendo que estaba él exento por alguna excepción.

§ 4.—Si debiendo ciento, di en pago un fundo de doscientos, cual si debiera los doscientos, escribe Marcelo en el libro vigésimo del Digesto, que compete la repetición, y que subsiste la estipulación de los ciento. Porque aunque se determinó que una cosa dada en pago de una cantidad produce la liberación, sin embargo, si por falsa cuantía de la deuda se dió en pago cosa de mayor precio, no se confunde parte de la cosa con el dinero, porque nadie es compelido contra su voluntad á comunidad con otro. Pero subsiste así la condicción de la cosa íntegra, como inalterable la obligación; mas se retendrá el campo, hasta que se pague el dinero debido.

§ 5.—Dice el mismo Marcelo, que si el que debe dinero hubiere dado aceite por mayor importe, cual si debiera más, ó si debiendo aceite, hubiere dado aceite, cual si debiera mayor cantidad, se ha de repetir el exceso del aceite, no la totalidad; y que por esto se extinguió la obligación.

§ 6.—Añade el mismo Marcelo, que si cuando se me debiese parte de un fundo, hecha la valoración se hubiera verificado el pago del dinero del

(1) XLVII. *Hal.*
(2) *ad Edictum, Hal.*
(3) VI. *Hal.*

(4) sorti debitas, *Hal. Vulg.*
(5) Véanse *Pragm. Vatic.* §. 266.

di facta sit, repeti posse non totum pretium, sed partis indebitae pretium.

§ 7.—Adeo autem perpetua exceptio parit conditionem, ut Iulianus libro decimo scripserit (1), si emtor fundi damnaverit heredem suum, ut venditorem nexu venditi liberaret, mox venditor ignorans rem tradiderit, posse eum fundum condicere. Idemque, et si debitorem (2) suum damnaverit liberare, et ille ignorans solverit.

§ 8.—Qui filiofamilias solverit, quum esset eius peculiaris debitor, si quidem ignoravit ademptum ei peculium, liberatur; si scit, et solvit, conditionem non habet, quia sciens indebitum solvit.

§ 9.—Filiusfamilias contra Macedonianum mutuatus si solverit, et patri suo heres effectus velit vindicare numos, exceptione summovebitur a vindicatione numorum.

§ 10.—Si quis quasi ex compromisso condemnatus falso solverit, repetere potest.

§ 11.—Hereditatis (3) vel honorum possessori, si quidem defendat hereditatem, indebitum solum condici poterit; si vero is non defendat, etiam debitum solum repeti potest.

§ 12.—Libertus, quum se putaret operas patrono debere, solvit; condicere eum non posse, quamvis putans se obligatum solvit, Iulianus libro decimo Digestorum scripsit, natura enim operas patrono libertus debet. Sed et si non operae patrono sunt solutae, sed, quum officium ab eo desideraretur, cum patrono decidit pecunia, et solvit, repetere non potest. Sed si operas patrono exhibuit non officiales, sed fabriles, veluti pictorias vel alias, dum putat se debere, videndum, an possit condicere? Et Celsus libro sexto (4) Digestorum putat, eam esse causam operarum, ut non sint eadem, neque eiusdem hominis; neque eidem exhibentur (5); nam plerumque robur hominis, aetas, tempus, (6) opportunitasque naturalis mutat causam operarum, et ideo nec volens quis reddere potest. Sed hae, inquit (7), operae recipiunt aestimationem, et interdum, licet aliud praestemus, inquit, aliud condicimus; ut puta fundum indebitum dedi, et fructus condico; vel hominem indebitum, et hunc sine fraude modico distaxisti, nempe hoc solum refundere debes, quod ex pretio habes; vel meis sumtibus pretiosorem hominem feci, nonne (8) aestimari haec debent? Sic et in proposito, ait, posse condici, quanti operas essem (9) conducturus. Sed si delegatus sit a patrono in (10) officiales operas, apud Marcellum libro vicesimo Digestorum quaeritur; et dicit Marcellus, non teneri eum, nisi forte in artificio sint; hae enim iubente patrono et alii edendae sunt. Sed si solverit officiales delegatus, non potest condicere neque ei, cui solvit, creditori, cui

precio integro del fundo, como si todo este se debiera, puede repetirse no todo el precio, sino el precio de la parte no debida.

§ 7.—Mas de tal modo la excepción perpétua produce condición, como haya escrito Juliano en el libro décimo, que si el comprador de un fundo hubiere condenado á su heredero á que eximiera al vendedor de la obligación de la venta, y después el vendedor, ignorándolo, hubiere entregado la cosa, puede él reclamar por la condición el fundo. Y lo mismo, también si le hubiere condenado á liberar á su deudor, y éste, ignorándolo, hubiere pagado.

§ 8.—El que hubiere pagado á un hijo de familia, siendo deudor de su peculio, si verdaderamente ignoró que se le habia quitado el peculio, queda libre; si lo sabe, y paga, no tiene la condición, porque á sabiendas paga lo no debido.

§ 9.—Si habiéndose dado un mútuo á un hijo de familia, contra el Senadoconsulto Macedoniano, lo hubiere pagado, y llegado á ser heredero de su padre quisiera reivindicar el dinero, será repelido con excepción de la reivindicación del dinero.

§ 10.—Si hubiere pagado alguno, creyéndose erróneamente condenado en virtud de un compromiso, puede repetir.

§ 11.—Lo pagado, no siendo debido, podrá reclamarse por la condición al poseedor de la herencia ó de los bienes, si, á la verdad, defendiera la herencia; pero si él no la defendiera, puede repetirse también lo debido que se pagó.

§ 12.—Un liberto, creyendo que debía servicios á su patrono, se los prestó; y escribió Juliano en el libro décimo del Digesto, que no podía él intentar la condición, aunque los prestó creyéndose obligado, porque naturalmente el liberto debe servicios al patrono. Pero si no se prestaron los servicios al patrono, sino que al reclamársele los servicios, transigió con el patrono mediante cierta cantidad, y la pagó, tampoco puede repetirla. Pero si prestó al patrono servicios no oficiosos, sino los de un arte, como pictóricos, ú otros, creyendo que se los debía, se ha de ver, ¿podrá acaso repetirlos por la condición? Y opina Celso en el libro sexto del Digesto, que la naturaleza de los servicios es tal, que ni son los mismos, ni de un mismo hombre, ni se prestan á la misma persona; porque las más de las veces, la robustez de un hombre, la edad, el tiempo, y la oportunidad natural, cambian la naturaleza de los servicios, y por esto, ni aún queriendo, puede alguno prestarlos. Pero estos servicios, dice, son susceptibles de estimación, y á veces, aunque entreguemos una cosa, repetimos, dice, otra por la condición; por ejemplo, entregué un fundo no debido, y repito por la condición los frutos; ó un esclavo que no debía, y lo vendiste sin fraude por bajo precio, y seguramente debes reintegrar solamente lo que por razón del precio tienes; ó hice á mi costa de más valor al esclavo; ¿acaso no deben estimarse estas cosas? Así, también en el caso propuesto, dice, puede intentarse la condición por el precio en que yo hubiera de tomar en arriendo los servicios. Pero dúdase por Marcelo en el libro vigésimo del Digesto, si por el patrono hubiera sido delegado para los servicios oficiosos; y dice Marcelo, que no está aquél obligado, á no ser que acaso consistan en alguna industria; porque estos, mandándolo el patrono, han de prestarse también á otro. Pero si delegado hubiere prestado los oficiosos, no puede repetirlos por la condición, ni contra aquel á quien

(1) Hal.; scripsit, Fl.

(2) heredem, inserta Hal.

(3) Heredi, al margen interior del código Fl.

(4) decimo, Hal. Vulg.

(5) eadem exhibeantur, Hal.

(6) Hal.; temporis, Fl.

(7) quidem, (en lugar de inquit), Hal.

(8) non, Hal. Vulg.

(9) esset, Hal. Vulg.

(10) Hal. Vulg.; in, omitela Fl.

alterius contemplatione solutum est, quique suum recipit, neque patrono, quia natura ei debentur.

§ 13.—Si decem, aut Stichum stipulatus solvam quinque, quaeritur, an possim condicere? Quae-stio ex hoc descendit, an liberer in quinque; nam si liberor, cessat condictio, si non liberor, erit condictio. Placuit autem, ut Celsus libro sexto et Marcellus libro vicesimo Digestorum scripsit, non perimi partem dimidiam obligationis, ideoque eum, qui quinque solvit, in pendenti habendum, an liberaretur, petique ab eo posse (1) reliqua quinque, aut Stichum, et si praestiterit residua quinque, videri eum et in priora (2) debita solvisse; si autem Stichum praestitisset, quinque eum posse condicere quasi indebita. Sic posterior solutio comprobabit, priora quinque utrum debita, an indebita solverentur. Sed et si post soluta quinque et Stichus solvatur, et malim ego habere quinque, et Stichum reddere, an sim audiendus, quaerit Celsus. Et putat, natam esse quinque conditionem, quamvis utroque simul soluto mihi retinendi, quod vellem, arbitrium daretur.

§ 14.—Idem ait, et si duo heredes sint stipulatoris, non sic posse, alteri quinque solutis, alteri partem Stichi solvi. Idem, et si duo sint promisoris heredes. Secundum quae liberatio non contingit, nisi aut utrique quina, aut utrique partes Stichi fuerunt solutae.

27. PAULUS libro XXVIII. (3) *ad Edictum*.—Qui loco certo debere existimans indebitum solvit, quolibet loco repetet, non enim existimationem solventis eadem species repetitionis sequitur.

28. IDEM libro XXXII. (4) *ad Edictum*.—Index si male absolvit, et absolutus sua sponte solverit, repetere non potest.

29. ULPIANUS libro II. *Disputationum*.—Interdum persona locum facit repetitioni, utputa si pupillus sine tutoris auctoritate, vel furiosus, vel is, cui bonis interdictionem est, solverit; nam in his personis generaliter repetitioni locum esse non ambigitur. Et si quidem extant numi, vindicabuntur, consumtis vero condictio locum habebit.

30. IDEM libro X. (5) *Disputationum*.—Qui invicem creditor idemque debitor est, in his casibus, in quibus compensatio locum non habet, si solvit, non habet conditionem, veluti indebiti soluti, sed sui crediti petitionem (6).

31. IDEM libro I. *Opinionum*.—Is, qui plus, quam hereditaria portio efficit, per errorem creditori caverit, indebiti promissi habet conditionem.

32. IULIANUS libro X. *Digestorum*.—Quum is,

los prestó, acreedor á quien se pagó por consideración de otro, y el cual recibe lo suyo, ni contra el patrono, porque por naturaleza se le deben.

§ 13.—Si habiendo yo estipulado entregar diez, ó á Stico, pagare cinco, se pregunta, ¿podré repetirlos por la condicción? La duda proviene de esto, de si quedaría yo libre respecto á los cinco; porque si quedo libre, deja de haber la condicción, y si no quedo libre, habrá la condicción. Pero se determinó, como escribieron Celso en el libro sexto, y Marcelo en el libro vigésimo del Digesto, que no se extingue la mitad de la obligación, y que por lo tanto, al que pagó los cinco se le ha de considerar en suspenso de si quedaría libre, y pueden reclamarse de él los restantes cinco, ó á Stico, y si pagare los restantes cinco, se considera que también con los primeros pagó los debidos; pero que si hubiese entregado á Stico, puede repetir por condicción los cinco como no debidos. Así, el pago posterior comprobará si los primeros cinco se hayan pagado siendo debidos ó no debidos. Pero también si después de pagados los cinco, se entregara además á Stico, y yo prefiriera tener los cinco, y devolver á Stico, pregunta Celso, si habré de ser oído. Y opina, que nació la condicción de los cinco, aunque entregadas simultáneamente ambas cosas, se me diese la facultad de retener la que yo quisiera.

§ 14.—Dice el mismo, que también si fueran dos los herederos del que estipuló, no se puede de la misma manera, pagados los cinco á uno, pagar al otro parte de Stico. Lo mismo, también si fueran dos los herederos del que prometió. Según lo que, no resulta la liberación, sino si á ambos se entregaron ó los cinco, ó las partes de Stico.

27. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro XXVIII*.—El que pagó lo no debido creyendo deberlo en lugar determinado, lo repetirá en cualquier lugar, porque no sigue á la creencia del que paga la misma especie de repetición.

28. EL MISMO; *Comentarios al Edicto, libro XXXII*.—Si el juez absolvió malamente, y el absuelto pagare espontáneamente, no puede repetir.

29. ULPIANO; *Disputas, libro II*.—A veces, la persona dá lugar á la repetición, por ejemplo, si sin la autoridad del tutor hubiere pagado el pupilo, ó el loco, ó aquel á quien se puso entredicho en sus bienes; porque no se duda que respecto á estas personas generalmente tiene lugar la repetición. Y si verdaderamente existiese el dinero, se reivindicará, pero si se hubiera consumido, tendrá lugar la condicción.

30. EL MISMO; *Disputas, libro X*.—El que reciprocamente es acreedor y deudor, en estos casos en que no tiene lugar la compensación, si paga, no tiene la condicción, como habiendo pagado lo no debido, sino la petición de su crédito.

31. EL MISMO; *Opiniones, libro I*.—El que por error hubiere dado á su acreedor caución por más de lo que importa su porción hereditaria, tiene la condicción de lo prometido sin deberlo.

32. JULIANO; *Digesto, libro X*.—Cuando el

(1) possant—Stichus, *Vulg.*

(2) priora, omitiendo in, al margen interior del código Fl.

(3) XXVII., *Hal.*

(4) VI., *Hal.*

(5) IX., *Hal.*

(6) repetitionem, *Hal.*

qui Pamphilum, aut Stichum debet, simul utrumque solverit, si, posteaquam utrumque solverit, aut uterque, aut alter ex his desiit in rerum natura esse, nihil repetet; id enim remanebit in soluto (1), quod superest.

§ 1.—Fideiussor quum paciscitur, ne ab eo pecunia petatur, et per imprudentiam solverit, condicere stipulatori poterit; et ideo (2) reus quidem manet obligatus, ipse autem sua exceptione tutus est; nihil autem interest, fideiussor, an heres eius solvat. Quodsi huic fideiussori reus heres extiterit, et solverit, nec repetet, sed (3) liberabitur.

§ 2.—Mulier, si in ea opinione sit, ut credat se pro dote obligatam, quidquid dotis nomine dederit, non repetit; sublata enim falsa opinione relinquitur pietatis causa, ex qua solutum repeti non potest.

§ 3.—Qui hominem generaliter (4) promisit, similis est ei, qui hominem, aut decem debet; et ideo, si, quum existimaret se Stichum promisisse, eum dederit, condicet, alium autem quemlibet dando liberari poterit.

33. IDEM libro XXXIX. (5) *Digestorum*.—Si in area tua aedificassem, et tu aedes possideres, condictio locum non habebit, quia nullum negotium inter nos contraheretur; nam is, qui non debitam pecuniam solverit, hoc ipso aliquid negotii gerit, quum autem aedificium in area sua ab alio positum dominus occupat, nullum negotium contrahit. Sed et si is, qui in aliena area aedificasset, ipse possessionem tradidisset, conditionem non habebit, quia nihil accipientis faceret, sed suam rem dominus habere incipiat (6). Et ideo constat, si quis, quum existimaret se heredem esse, insulam hereditariam fulsisset, nullo alio modo, quam per retentionem impensas servare posse.

34. IDEM libro XL. *Digestorum*.—Is, cui hereditas tota per fideicommissum relicta est, et praeterea fundus, si decem dedisset heredi, et heres suspectam hereditatem dixerit, et eam ex Trebelliano restituerit, causam dandae pecuniae non habet; et ideo quod eo nomine quasi implendae conditionis gratia dederit, conditione repetet.

35. IDEM libro XLV. (7) *Digestorum*.—Qui ob rem non defensam solvit, quamvis postea defendere paratus est, non repetet, quod solverit.

36. PAULUS libro V. *Epitomarum* (8) *Alfeni Digestorum*.—Servus cuiusdam insciente domino magidem commodavit; is, cui commodaverat, pignori eam posuit, et fugit; qui accepit, non aliter se redditurum aiebat, quam si pecuniam accepisset; accepit a servulo, et reddidit magidem; quaesitum est, an pecunia ab eo repeti possit? Respondit, si is, qui pignori accepisset magidem,

que debe entregar á Pánfilo, ó á Stico, hubiere entregado á los dos al mismo tiempo, si después que hubiere entregado á ambos, dejaron de existir á los dos, ó uno de ellos, nada repetirá; porque quedará por pago lo que sobrevive.

§ 1.—El fiador, cuando pacta que no se reclame de él el dinero, y por imprudencia hubiere pagado, podrá intentar la condición contra el estipulador; y por esto queda ciertamente obligado el deudor, y él á seguro con su excepción; pero nada importa que pague el fiador, ó su heredero. Pero si el deudor hubiere llegado á ser heredero de este fiador, y pagare, tampoco repetirá, pero quedará libre.

§ 2.—La mujer, si estuviera en la creencia de considerarse obligada por la dote, no repite cualquier cosa que hubiere dado á título de dote; porque, hecha abstracción de su errada creencia, queda la causa de su amor, en virtud de la cual no puede repetirse lo pagado.

§ 3.—El que en términos generales prometió un esclavo, está asimilado al que debe un esclavo, ó diez monedas; y por esto, si creyendo que prometió á Stico, lo hubiere dado, lo reclamará por la condición, pero podrá librarse entregando otro cualquiera.

33. EL MISMO; *Digesto, libro XXXIX*.—Si yo hubiese edificado en un solar tuyo, y tú poseyeras las casas, no tendrá lugar la condición, porque no se contrataría negocio alguno entre nosotros; porque el que hubiere pagado dinero no debido, hace con esto mismo algún negocio; pero cuando el dueño ocupa el edificio levantado en su solar por otro, no contrata negocio alguno. Pero si el que hubiese edificado en solar ajeno, hubiese entregado él mismo la posesión, tampoco tendrá la condición, porque nada haría del que recibe, sino que el dueño comienza á tener su propia cosa. Y por esto consta que si alguno, juzgando que él era heredero, hubiese reparado una casa de la herencia, no puede recobrar los gastos de ningún otro modo sino por la retención.

34. EL MISMO; *Comentarios al Digesto, libro XL*.—Aquel á quien por fideicomiso se le dejó toda la herencia, y además un fundo, si hubiese dado diez al heredero, y el heredero dijere que la herencia era sospechosa, y la hubiere restituido en virtud del Senadoconsulto Trebeliano, no tiene causa para dar el dinero; y por lo tanto, repetirá por la condición lo que hubiere dado con tal objeto, como por vía de cumplir la condición.

35. EL MISMO; *Digesto, libro XLV*.—El que pagó por cosa que no fué defendida, aunque después esté dispuesto á defenderla, no repetirá lo que hubiere pagado.

36. PAULO; *Epítome del Digesto de Alfeno, libro V*.—Un esclavo de cierto individuo prestó una fuente ignorándolo su dueño; aquel á quien la había prestado la dió en prenda, y huyó; el que la recibió decía, que no la devolvería de otro modo, sino si hubiese recobrado el dinero; lo recibió del esclavo, y devolvió la fuente; se preguntó, ¿podría acaso repetirse de él el dinero? Respon-

(1) Taur.; solutum, Fl. según Br.

(2) Idque eo, quia reus, Hal.

(3) Hal.; et, (en lugar de sed), Fl.

(4) in genere, Hal.

(5) XL, Hal.

(6) inciperet, Hal.

(7) IX., Hal.

(8) ἀποτομών, Hal.

alienam scivit (1) apud se pignori deponi, furti eum se obligasse, ideoque, si pecuniam a servulo accepisset redimendi furti causa, posse repeti; sed si nesciisset alienam (2) apud se deponi, non esse furem. Item si pecunia eius nomine, a quo pignus acceperat, a servo ei soluta esset, non posse ab eo repeti.

37. IULIANUS libro III. ad Urseium Ferozem.—Servum meum insciens a te emi, pecuniamque tibi solvi; eam me a te repetiturum, et eo nomine conditionem mihi esse, omnimodo puto, sive sciisses meum esse, sive ignorasses.

38. AFRICANUS libro IX. Quaestionum.—Frater a fratre, quum in eiusdem potestate (3) essent (4), pecuniam mutuatus post mortem patris ei solvit; quaesitum est, an repetere possit? Respondit (5), utique quidem pro ea parte, qua ipse patri heres extitisset, repetiturum, pro ea vero, qua frater heres extiterit, ita repetiturum, si non minus ex peculio suo ad fratrem pervenisset; naturalem enim obligationem, quae fuisset, hoc ipso sublata videri, quod peculii partem frater sit consecutus, adeo ut, si praelegatum filio eidemque debitori id fuisset, deductio huius debiti a fratre ex eo fieret; idque maxime consequens esse ei sententiae, quam Iulianus probaret: si extraneo quid debuisset, et ab eo post mortem patris exactum esset, tantum iudicio eum familiae erciscundae recuperaturum a coheredibus fuisse, quantum ab his creditor actione de peculio consequi potuisset. Igitur et si re integra familiae erciscundae agatur, ita peculium dividi aequum esse, ut ad quantitatem eius indemnitas a coherede praestetur; porro eum, quem adversus extraneum defendi oportet (6), longe magis in eo, quod fratri debuisset, indemnem esse praestandum.

§ 1.—Quaesitum est, si pater filio crediderit, isque emancipatus solvat, an repetere possit? Respondit, si nihil ex peculio apud patrem remanserit, non repetiturum; nam manere naturalem obligationem, argumento esse, quod extraneo agente intra annum de peculio, deduceret pater, quod sibi filius debuisset.

§ 2.—Contra si pater, quod filio debuisset, eadem emancipato solverit, non repetet; nam hic quoque manere naturalem obligationem, eodem argumento probatur; quod si extraneus intra annum de peculio agat, etiam quod pater ei debuisset, computetur. Eademque erunt et si extraneus heres exheredato filio solverit id, quod ei pater debuisset.

(1) Según nuestra conjetura; scilicet, Fl.

(2) Taur. anota al margen; alienum, en el texto.

(3) Taur. según antigua corrección del código Fl.; potestatem, según la escritura original, Br.

(4) Taur. según la escritura original; essem, según antigua corrección del código Fl., Br.

dió, que si aquel que hubiese recibido en prenda la fuente, supo que siendo ajena se le dejaba en su poder en prenda, se obligó por la acción de hurto, y que por lo tanto, si hubiese recibido del esclavo el dinero para redimir el hurto, podía ser repetido; pero que si no hubiese sabido que siendo ajena se depositaba en su poder, no es ladrón. Asimismo, que si el dinero se le hubiese pagado por el esclavo a nombre de aquel de quien había recibido la prenda, no podía repetirse de él.

37. JULIANO; Comentarios á Urseyo Feroz, libro III.—Ignorando que era mío, te compré un esclavo, y te pagué su importe; opino que de todos modos lo he de repetir de tí, y que por tal motivo tengo la condición, ya hubieses sabido que era mío, ya lo hubieses ignorado.

38. AFRICANO; Cuestiones, libro IX.—Un hermano, habiendo tomado de otro hermano dinero prestado, hallándose ambos bajo la potestad del mismo, se lo pagó después de la muerte del padre; se preguntó, ¿podría acaso repetirlo? Respondió, que ciertamente tendrá la repetición sólo por aquella parte en que él mismo hubiese sido heredero de su padre, pero que por aquella en la que su hermano fuere heredero, repetirá únicamente, si á su hermano no hubiese correspondido menos por su peculio; porque la obligación natural, que hubiese habido, se considera extinguida por esto mismo, porque el hermano haya alcanzado parte del peculio, de tal manera que, si éste hubiese sido prelegado al mismo, hijo y deudor, se haría de él por el hermano la deducción de esta deuda; y que esto era lo más conforme á la opinión que aprobara Juliano, de que si se hubiese debido alguna cosa á un extraño, y se hubiese cobrado de aquél después de la muerte de su padre, habría él de recuperar de los coherederos en el juicio de partición de herencia tanto, cuanto el acreedor hubiese podido percibir de ellos por la acción de peculio. Así, pues, que también si hallándose íntegro el negocio se ejercitara la acción de partición de herencia, es justo que se divida el peculio de modo, que hasta la cuantía del mismo sea considerado indemne por su coheredero; finalmente, que aquel que debe ser defendido contra un extraño, con mayor razón ha de quedar indemne respecto á lo que hubiese debido al hermano.

§ 1.—Se preguntó, si un padre hubiere prestado á su hijo, y éste, emancipado, se lo pagara, ¿podrá repetirlo? Respondió, que si del peculio no hubiere quedado nada en poder del padre, no lo habrá de repetir; porque permanece la obligación natural, siendo la prueba, que ejercitando un extraño la acción de peculio dentro del año, el padre deduciría lo que el hijo le hubiese debido.

§ 2.—Por el contrario, si lo que el padre hubiese debido al hijo, se lo hubiere pagado al mismo, emancipado, no lo repetirá; porque aquí se prueba con el mismo argumento, que permanece también la obligación natural; porque si un extraño intentara dentro del año la acción de peculio, se computaría también lo que el padre le hubiese debido. Y lo mismo será, también si un heredero extraño hubiere pagado á un hijo desheredado lo que el padre le hubiese debido.

(5) Respondi, Vulg.

(6) oporteret, Hal.

§ 3.—Legati satis accepi, et quum fideiussor mihi solvisset, apparuit indebitum fuisse legatum; posse eum repetere existimavit (1).

39. MARCIANUS libro VIII. *Institutionum*.—Si quis, quum a fideicommissario sibi cavere poterat, non caverit, quasi indebitum plus debito eum solum repetere posse, Divi Severus et Antoninus rescripserunt.

40. IDEM libro III. *Regularum*.—Qui exceptionem perpetuam habet, solum per errorem repetere potest. Sed hoc non est perpetuum; nam si quidem eius causa exceptio datur, cum quo agitur, solum repetere potest, ut accidit in Senatusconsulto de intercessionibus; ubi vero in odium eius, cui debetur, exceptio datur, perpetuam solum non repetitur, veluti si filiusfamilias contra Macedonianum mutuam pecuniam acceperit, et paterfamilias factus solverit, non repetit.

§ 1.—Si pars domus, quae in diem per fideicommissum relicta est, arserit ante diem fideicommissi (2) cedentem, et eam heres sua impensa refecerit, deducendam esse impensam ex fideicommisso constat; et si sine deductione domum tradiderit, posse incerti condici, quasi plus debito dederit.

§ 2.—Si pactus fuerit patronus cum liberto, ne operae ab eo petantur, quidquid postea solum fuerit a liberto, repeti potest.

41. NERATIUS libro VI. *Membranarum*.—Quod pupillus sine tutoris auctoritate stipulanti promiserit, solverit, repetitio est, quia nec natura debet.

42. ULPIANUS libro LXVIII. (3) *ad Edictum*.—Poenae non solent repeti, quum dispensae sunt.

43. PAULUS libro III. *ad Plautium*.—Si quis iurasset, se dare non oportere, ab omni contentione (4) discedetur; atque ita solutam pecuniam repeti posse dicendum est.

44. IDEM libro XIV. (5) *ad Plautium*.—Repetitio nulla est ab eo, qui suum recepit, tametsi ab alio, quam vero debitore, solum est.

45. IAVOLENUS libro II. *ex Plautio* (6).—Si is, qui hereditatem vendidit et emtori tradidit, id, quod sibi mortuus debuerat, non retinuit, repetere poterit, quia plus debito solum per conditionem recte recipietur.

46. IDEM libro IV. (7) *ex Plautio*.—Qui heredis nomine legata non debita (8) ex numis ipsius heredis solvit, ipse quidem repetere non

§ 3.—Recibi fianza por un legado, y habiéndomelo pagado el fiador, apareció que el legado no fué debido; opinó, que aquél podía repetirlo.

39. MARCIANO; *Instituta*, libro VIII.—Si el que pudiendo hacerse dar caución por el fideicomisario, no se la hubiere hecho dar, respondieron por rescripto los Divinos Severo y Antonino, que podía repetir lo pagado de más de lo debido, como no debido.

40. EL MISMO; *Reglas*, libro III.—El que tiene excepción perpétua, puede repetir lo pagado por error. Pero esto no es constante; porque si verdaderamente la excepción se da por causa de aquel contra quien se ejercita la acción, puede repetir lo pagado, como acontece en el Senadoconsulto sobre fianzas; pero cuando se da la excepción en odio de aquel, á quien se debe, no se repite lo mal pagado, como si un hijo de familia hubiere tomado dinero prestado contra el Senadoconsulto Macedoniano, y hecho padre de familia lo hubiere pagado, no lo repite.

§ 1.—Si parte de una casa, que se dejó á término por fideicomiso, hubiere ardido antes de correr el término del fideicomiso, y el heredero la hubiere reconstruido á sus expensas, es sabido que se han de deducir del fideicomiso las expensas; y que si sin su deducción hubiere entregado la casa, puede intentarse la condición de cosa incierta, cual si hubiere dado más de lo debido.

§ 2.—Si el patrono hubiere pactado con el liberto, que no se reclamen de éste servicios, puede repetirse cualquier servicio que después se hubiere prestado por el liberto.

41. NERACIO; *Pergaminos*, libro VI.—Hay la repetición de aquello que el pupilo hubiere prometido sin la autoridad del tutor al que estipula, y lo hubiere pagado, porque ni aun por naturaleza lo debe.

42. ULPIANO; *Comentarios al Edicto*, libro LXVIII.—No se suelen repetir las penas, cuando han sido pagadas.

43. PAULO; *Comentarios á Plautio*, libro III.—Si alguno hubiese jurado que él no debe dar, se desistirá de toda controversia; y se ha de decir que puede repetirse el dinero así pagado.

44. EL MISMO; *Comentarios á Plautio*, libro XIV.—No hay repetición alguna contra el que recibió lo suyo, aunque se le haya pagado por otro que no fuese el verdadero deudor.

45. JAVOLENO; *Doctrina de Plautio*, libro II.—Si el que vendió la herencia y la entregó al comprador, no retuvo lo que á él le había debido el difunto, podrá repetirlo, porque rectamente se recobrará por la condición lo pagado de más de lo debido.

46. EL MISMO; *Doctrina de Plautio*, libro IV.—El que en nombre del heredero pagó, con dinero del mismo heredero, legados no debidos, no pue-

(1) existimavi, *Vulg.*

(2) fideicommisso, *Hal. Vulg.*

(3) III., *Hal.*

(4) conditione, *otros en Hal.*

(5) V., *Hal.*

(6) XIV. *ad Plautium*, *Hal.*

(7) III., *Hal.*

(8) relicta, *otros en Hal.*

potest, sed si ignorante herede numos eius tradidit, dominus, ait, eos recte vindicabit. Eadem causa rerum corporalium est.

47. CELSUS libro VI. *Digestorum*. — Indebitam pecuniam per errorem promisisti; eam, qui pro te fideiusserat, solvit; ego existimo, si nomine tuo solverit fideiussor, te fideiussori, stipulatorem tibi obligatum fore, nec expectandum est, ut ratum habeas, quoniam potes videri id ipsum mandasse, ut tuo nomine solveretur; sin autem fideiussor suo nomine solverit, quod (1) non debebat, ipsum a stipulatore repetere posse, quoniam indebitam iure gentium pecuniam solvit; quo (2) minus autem consequi poterit ab eo, cui solvit, a te mandati iudicio consecuturum, si modo per ignorantiam petentem exceptione non summovertit.

48. IDEM libro VI. (3) *Digestorum*. — Qui promisit, si aliquid a se factum sit, vel, quum aliquid factum sit, dare se decem, si, priusquam id factum fuerit, quod promisit, dederit, non videbitur fecisse, quod promisit; atque ideo repetere potest.

49. MODESTINUS libro III. (4) *Regularum*. — His solis pecunia condicetur, quibus quoque modo soluta est, non quibus proficit.

50. POMPONIUS libro V. *ad Quintum Mucium*. — Quod quis sciens indebitum dedit hac mente, ut postea repeteret, repetere non potest.

51. IDEM libro VI. *ad Quintum Mucium*. — Ex quibus causis retentionem quidem habemus, petitionem autem non habemus, ea si solverimus, repetere non possumus.

52. IDEM libro XXVII. (5) *ad Quintum Mucium*. — Damus aut ob causam, aut ob rem; ob causam praeteritam, veluti quum ideo do, quod aliquid a te consecutus sum, vel quia aliquid a te factum est, ut, etiamsi falsa causa sit, repetitio eius pecuniae non sit; ob rem vero datur, ut aliquid sequatur, quo non sequente repetitio competit.

53. PROCULUS libro VII. *Epistolarum* (6). — Dominus testamento servo suo libertatem dedit, si decem (7) det; servo ignorante id testamentum non valere, data sunt mihi decem; quaeritur, quis repetere potest? Proculus respondit, si ipse servus peculiares numos dedit, quum ei a domino id permissum non esset, manent numi domini, eosque non per conditionem, sed in rem actione (8) petere debet. Si autem alius rogatu servi suos numos dedit, facti sunt mei (9), eosque dominus servi, cuius nomine dati sunt, per conditionem petere potest. Sed tam benignius, quam utilius

de ciertamente repetirlo; pero si ignorándolo el heredero entregó dinero de éste, dice que con justicia lo reivindicará el dueño. La misma razón hay respecto de las cosas corporales.

47. CELSO; *Digesto*, libro VI.—Prometiste por error dinero no debido; el que por ti había afianzado lo pagó; yo opino, que si el fiador hubiere pagado en tu nombre, tú habrás de quedar obligado al fiador, y á ti el que lo estipuló, y no se ha de esperar á que lo ratifiques, porque puede considerarse que le mandaste esto mismo, para que en tu nombre se efectuara el pago; mas que si el fiador hubiere pagado en su nombre lo que no debía, puede él repetirlo del estipulador, porque pagó dinero no debido por derecho de gentes; pero que habrá de percibir de ti por la acción de mandato lo que no pudiere obtener de aquel á quien pagó, si es que por ignorancia no hubiere repellido con la excepción al demandante.

48. EL MISMO; *Digesto*, libro VI.—El que prometió dar diez, si por él se hubiera hecho alguna cosa, ó cuando se hubiera hecho alguna cosa, si hubiere dado lo que prometió, antes que aquélla hubiere sido hecha, no se entenderá que hizo lo que prometió; y por esto lo puede repetir.

49. MODESTINO; *Reglas*, libro III.—El dinero se repite por la condición, sólo de aquellos á quienes de algún modo se les pagó, no de aquellos á quienes aprovecha.

50. POMPONIO; *Comentarios á Quinto Mucio*, libro V.—Lo que alguno entregó, sabiendo que no lo debía, con la intención de que lo repetiría después, no puede repetirlo.

51. EL MISMO; *Comentarios á Quinto Mucio*, libro VI.—Por las causas por que tenemos ciertamente retención, pero por las que no nos compete petición, si hubiéremos pagado, no podemos repetirlo.

52. EL MISMO; *Comentarios á Quinto Mucio*, libro XXVII.—Damos ó por una causa, ó por una cosa; por una causa pasada, como cuando doy porque obtuve de ti alguna cosa, ó porque por ti se hizo alguna cosa, de suerte que, aunque sea falsa la causa, no haya la repetición de aquel dinero; mas se da por una cosa, para que subsiga alguna otra, no subsiguiendo la cual, compete la repetición.

53. PRÓCULO; *Epístolas*, libro VII.—Un señor dió por testamento la libertad á su esclavo, si diera diez; ignorando el esclavo que no era válido este testamento, se me dieron los diez; preguntase, ¿quién puede repetirlos? Próculo respondió, que si el mismo esclavo dió el dinero de su peculio, no habiéndosele permitido esto por su señor, permanece de su señor el dinero, y debe reclamarlo no por la condición, sino por la acción real. Pero si á ruego del esclavo otro dió dinero suyo propio, se hizo mío, y el dueño del esclavo, en cuyo nombre fué dado, puede reclamarlo por la condic-

(1) quo, Hal.
(2) quod, Hal.
(3) VII., Hal.
(4) II., Hal.
(5) IV., Hal.

(6) VI., ἐπιστολῶν, Hal.
(7) mihi, inserta Hal.
(8) in rem vindicatione, Hal.
(9) eius, Hal. Vulg.

est, recta via ipsum, qui numos dedit, suum recipere.

54. PAPINIANUS libro II. Quaestionum.—Ex his omnibus causis, quae iure non valuerunt, vel non habuerunt effectum, secuta per errorem solutione condictioni locus erit.

55. IDEM libro VI. Quaestionum.—Si urbana praedia locaverit praedo, quod mercedis nomine ceperit, ab eo, qui solvit, non repetetur, sed domino erit obligatus. Idemque iuris erit in vecturis navium, quas ipse locaverit, aut exercuerit. Item in (1) mercedibus servorum, quorum operae per ipsum fuerint locatae; nam si servus non locatus (2) mercedem, ut domino, praedoni retulit, non fiet accipientis pecunia. Quodsi vecturas navium, quas dominus locaverat, item pensiones insularum acceperit, ob indebitum ei tenebitur, qui non est liberatus solvendo. Quod ergo dici solet, praedoni fructus posse condici, tunc locum habet, quum domini fructus fuerunt.

56. IDEM libro VIII. Quaestionum.—Sufficit ad causam indebiti, incertum esse, temporaria sit, an perpetua exceptionis defensio. Nam si qui, ne conveniatur, donec Titius consul fiat, paciscatur, quia potest Titio decedente perpetua fieri exceptio, quae ad tempus est, Titio consulatum ineunte, summa ratione dicetur, quod interim solvitur, repeti; ut enim pactum, quod in tempus certum collatum est, non magis inducit conditionem, quam si ex (3) die debitor solvit, ita prorsum defensio iuris, quae causam incertam habet, conditionis (4) instar obtinet.

57. IDEM libro III. Responsorum.—Quum indebitum impuberis nomine tutor numeravit, impuberis conditio est.

§ 1.—Creditor, ut procuratori suo debitum redderetur, mandavit; maiore pecunia soluta procurator indebiti causa conveniatur; quodsi nominatim, ut maior pecunia solveretur, delegavit, indebiti cum eo, (qui) delegavit, erit actio; quae non videtur perempta (5), si frustra cum procuratore lis fuerit instituta.

58. IDEM libro IX. Responsorum.—Servo manumisso fideicommissum ita reliquit, si ad libertatem ex testamento pervenerit; post acceptam sine iudice pecuniam ingenuus pronuntiatus est; indebiti fideicommissi repetitio erit.

59. IDEM libro II. Definitionum.—Si fideiusor iure liberatus solverit errore pecuniam, repetición. Pero es tan equitativo, como útil, que el mismo que dió el dinero recobre directamente lo suyo.

54. PAPINIANO; Cuestiones, libro II.—Habiéndose verificado por error un pago en virtud de cualquiera de estas causas, que no fueron válidas en derecho, ó que no tuvieron efecto, habrá lugar á la condicción.

55. EL MISMO; Cuestiones, libro VI.—Si el poseedor de mala fe hubiere dado en arrendamiento predios urbanos, no se repetirá, de aquel que lo pagó, lo que hubiere percibido por razón de alquiler, sino que él quedará obligado al dueño. Y el mismo derecho habrá respecto á los transportes de las naves, que él mismo hubiere dado en arriendo, ó dirigido. Igualmente respecto á los salarios de los esclavos, cuyos servicios hubieren sido dados en arrendamiento por él mismo; porque si el esclavo no dado en arrendamiento entregó su salario al poseedor de mala fe, cual si fuera á su dueño, no se hará del que lo recibe el dinero. Pero si hubiere cobrado los transportes de las naves, que el señor había dado en arrendamiento, como también los alquileres de las casas, se obligará, por lo no debido, á favor de aquel, que no quedó libre pagando. Luego lo que suele decirse, que pueden reclamarse por la condicción los frutos al poseedor de mala fe, tiene lugar cuando los frutos fueron del señor.

56. EL MISMO; Cuestiones, libro VIII.—Para causa de no debido, basta que sea incierto si la defensa de la excepción sea temporal, ó perpétua. Porque si alguno pactase que no sea demandado hasta que Ticio sea nombrado consul, como quiera que falleciendo Ticio puede hacerse perpétua la excepción, que es temporal ascendiendo Ticio al consulado, con mucha razón se dirá, que se repite lo que en el entretanto se paga; porque así como el pacto, que se refirió á tiempo determinado, no produce la condicción de otro modo que si el deudor paga desde el día, así la defensa de derecho, que tiene causa incierta, obtiene en absoluto análogos efectos de condicción.

57. EL MISMO; Respuestas, libro III.—Cuando el tutor pagó en nombre del impúber lo no debido, compete al impúbero la condicción.

§ 1.—Mandó un acreedor, que se entregase á su procurador lo que se le debía; habiéndosele pagado mayor cantidad, el procurador será demandado por causa de lo no debido; pero si expresamente le delegó para que se le pagase mayor cantidad, habrá la acción de lo no debido contra aquel que le delegó; la cual no se considera extinguida, si inútilmente se hubiere intentado el litigio contra el procurador.

58. EL MISMO; Respuestas, libro IX.—A un esclavo manumitido le dejó uno un fideicomiso de este modo, si en virtud del testamento llegare á obtener la libertad; después de recibido sin intervención del juez el dinero, fué declarado ingenuo; habrá la repetición del fideicomiso no debido.

59. EL MISMO; Definiciones, libro II.—Si el fiador exento por derecho hubiere pagado por error

(1) Hal. Vulg.; in, omitela Fl.
(2) ab ipso, insertan Hal. Vulg.
(3) ea, inserta Hal.

(4) Hal. Vulg.; condictionis, Fl.
(5) Taur.; empti, Fl. según Br.

tenti non oberit; si vero reus promittendi per errorem et ipse postea pecuniam solverit, non repetet, quum prior solutio, quae fuit irrita, naturale vinculum non dissolvit, nec civile, si reus promittendi tenebatur.

60. PAULUS libro III. Quaestionum.—Iulianus verum debitorem post litem contestatam, manente adhuc iudicio, negabat solventem repetere posse, quia nec absolutus, nec condemnatus repetere posset; licet enim absolutus sit, natura tamen debitor permanet; similemque esse ei dicit, qui ita promisit, sive navis ex Asia venerit, sive non venerit, quia ex una causa alterius (1) solutionis origo proficiscitur.

§ 1.—Ubi autem quis, quod pure debet, sub conditione (2) novandi animo promisit, plerique putant, pendente novatione solum repetere posse, quia, ex qua obligatione solvat, adhuc incertum sit; idemque esse, etiamsi diversas personas ponas eandem pecuniam pure, et sub conditione novandi animo promisisse; sed hoc dissimile est, in stipulatione enim pura et conditionalis eundem debiturum certum est.

61. SCAEVOLA libro V. Responsorum.—Tutores pupilli quibusdam creditoribus patris ex patrimonio paterno solverunt, sed postea non sufficientibus bonis pupillum abstinerunt; quaeritur, an quod amplius creditoribus per tutores pupilli solum est, vel totum, quod acceperunt, restituere debeant? Respondi, si nihil dolo (3) factum esset, tutori quidem, vel pupillo non deberi, creditoribus autem aliis in id, quod amplius sui debiti solum est, teneri.

62. MARCIANUS libro IV. Fideicommissorum.—Fideicommissum in stipulatione deductum, tamen si non debitum fuisset, quia tamen a sciente fidei explendae causa promissum esset, debetur.

63. GAIUS libro singulari de casibus.—Neratius casum refert, ut (4) quis id, quod solverit, repetere non possit, quasi debitum dederit, nec tamen liberetur; velut si is, qui, quum certum hominem deberet, statuliberum dederit; nam ideo eum non liberari, quod non in plenum stipulatoris hominem fecerit, nec tamen repetere eum posse, quod debitum dederit.

64. TRYPHONINUS libro VII. (5) Disputationum.—Si quod dominus servo debuit, manumisso solvit, quamvis existimans ei aliqua teneri actione, tamen repetere non poterit, quia naturale agnovit debitum; ut enim libertas naturali iure continetur, et dominatio ex gentium iure introducta est, ita debiti vel non debiti ratio in conditione naturaliter intelligenda est.

la deuda, no le obstará para intentar la repetición; pero si también el mismo prometedor hubiere pagado después por error la suma, no la repetirá, porque la primera paga, que fué nula, no disolvió el vínculo natural, ni el civil, si estaba obligado el que prometió.

60. PAULO; Cuestiones, libro III.—Negaba Juliano, que pudiera repetir el verdadero deudor, que pagaba después de contestada la demanda, pendiente todavía el juicio, porque ni absuelto, ni condenado podría repetir; porque aunque haya sido absuelto, permanece, sin embargo, siendo naturalmente deudor; y dice que es semejante al que prometió de este modo, ya si la nave hubiere venido de Asia, ya si no viniere, porque el origen de una y de otra paga procede de una sola causa.

§ 1.—Mas cuando alguno, con ánimo de novar, prometió bajo condición lo que debe puramente, juzgan los más, que pendiente la novación puede repetir lo pagado, puesto que todavía sea incierto en virtud de qué obligación pague; y que es lo mismo, aunque supongas que diversas personas prometieron una misma cantidad puramente, y bajo condición con ánimo de novar; pero esto es distinto, porque es cierto que en la estipulación pura, y en la condicional, deberá una misma persona.

61. SCÉVOLA; Respuestas, libro V.—Los tutores de un pupilo pagaron con el patrimonio paterno á algunos acreedores del padre, pero después, no siendo suficientes los bienes, abstuvieron de la herencia al pupilo; se pregunta, ¿deberán restituir lo que de más se pagó á los acreedores por los tutores del pupilo, ó todo lo que recibieron? Respondi, que si nada se hubiese hecho con dolo, ciertamente no se debía al tutor, ó al pupilo, pero que estaban obligados á los demás acreedores por aquello que se les pagó de más de su deuda.

62. MARCIANO; Fideicomisos, libro IV.—El fideicomiso comprendido en una estipulación, aunque no hubiese sido debido, no obstante, como hubiese sido prometido á sabiendas para satisfacer la confianza, se debe.

63. GAYO; Casos, libro único.—Neratius refiere un caso, en el cual no puede uno repetir lo que hubiere pagado, cual si hubiere dado lo debido, y no quedase, sin embargo, libre; por ejemplo, si el que debiendo cierto esclavo, hubiere dado á uno, instituido libre bajo condición; porque él no queda exento por esto, porque no habrá hecho plenamente del estipulador el esclavo, y sin embargo no puede repetirlo, porque habrá dado lo debido.

64. TRIFONINO; Disputas, libro VII.—Si lo que el señor debió á un esclavo, se lo pagó ya manumitido, aunque creyendo que le estaba obligado por alguna acción, no lo podrá, sin embargo, repetir, porque pagó una deuda natural; porque así como la libertad se contiene en el derecho natural, y la dominación fué introducida por el derecho de gentes, así se ha de entender naturalmente en la condición la razón de lo debido, ó de lo no debido.

(1) alterutrinus, Vulg.

(2) sub conditione, son consideradas añadidas por antiquos copistas.

(3) tutoris, inserta Hal.

(4) ubi si, Hal.; ubi, Vulg.

(5) VIII., Hal.

65. PAULUS libro XVII. (1) ad Plautium.—In summa, ut generaliter de repetitione tractemus, sciendum est, dari aut ob transactionem, aut ob causam, aut propter conditionem, aut ob rem, aut indebitum; in quibus omnibus quaeritur de repetitione.

§ 1.—Et quidem quod transactionis nomine datur, licet res nulla media fuerit, non repetitur; nam si lis fuit, hoc ipsum, quod a lite disceditur, causa videtur esse. Sin autem evidens calumnia detegitur, et transactio imperfecta est, repetitio dabitur.

§ 2.—Id quoque, quod ob causam datur, puta quod negotia mea adiuta ab eo putavi, licet non sit factum, quia donare (2) volui, quamvis falso mihi persuaserim, repeti non posse (3).

§ 3.—Sed agere per conditionem propter conditionem legati vel hereditatis, sive non sit mihi legatum, sive ademptum legatum, possum, ut repetam, quod dedi; quoniam non contrahendi animo dederim, quia causa, propter quam dedi, non est secuta. Idem, et si hereditatem adire nolui, vel non potui. Non idem potest dici, si servus meus sub conditione heres institutus sit, et ego dederam, deinde manumissus adierit; nam hoc casu secuta res est.

§ 4.—Quod ob rem datur, ex bono et aequo habet repetitionem, veluti si dem tibi, ut aliquid facias, nec feceris.

§ 5.—Ei, qui indebitum repetit, et fructus, et partus restitui debet deducta impensa.

§ 6.—In frumento indebito soluto et bonitas est (4), et si consumsit frumentum, pretium repetet.

§ 7.—Sic habitatione data pecuniam condicam, non quidem quanti locare potui (5), sed quanti tu conducturus fuisses.

§ 8.—Si servum indebitum tibi dedi, eumque manumisisti, si sciens hoc fecisti, teneberis ad pretium eius; si nesciens, non teneberis, sed propter operas eius liberti, et ut hereditatem eius restituas.

§ 9.—Indebitum est non tantum, quod omnino (6) non debetur, sed et quod alii debetur, si alii solvatur, aut si id, quod alius debebat, alius, quasi ipse debeat, solvat.

66. PAPINIANUS libro VIII. (7) Quaestionum.—Haec conditio ex bono et aequo introducta, quod alterius apud alterum sine causa deprehenditur, revocare consuevit.

67. SCAEVOLA libro V. Digestorum.—Stichus testamento eius, quem dominum suum arbitratur, libertate accepta, si decem annis ex die mortis annuos decem heredibus praestitisset, per octo annos praefinitam quantitatem, ut iussus erat, dedit; postmodum (8) se ingenuum comperiit, nec reliquorum annorum dedit, et pronuntiatum est ingenuus; quaesitum est, an pecuniam, quam heredibus dedit, ut indebitam datam repe-

65. PAULO; Comentarios á Plaucio, libro XVII.—En suma, para que en general tratemos de la repetición, se ha de saber, que se da ó por transacción, ó por causa, ó por condición, ó por cosa, ó por lo no debido; en todos cuyos casos se trata de la repetición.

§ 1.—Y á la verdad, lo que se da á título de transacción, aunque no hubiere mediado cosa alguna, no se repite; porque si hubo litigio, esto mismo de desistirse del litigio parece ser la causa. Mas si se descubre evidente calumnia, y la transacción no está perfecta, se dará la repetición.

§ 2.—Tampoco lo que se da por una causa, por ejemplo, porque creí que por alguien se había ayudado á mis negocios, aunque no haya sido así, como quiera que tuve voluntad de donar, aunque haya tenido errada creencia, no puede repetirse.

§ 3.—Pero puedo demandar por la condición, que repita yo lo que di en virtud de condición de un legado, ó de una herencia, ya si no se me hubiera legado, ya si el legado me hubiera sido quitado; porque no lo di con ánimo de contratar, puesto que no se verificó la causa por la cual lo di. Lo mismo, también si no quise ó no pude adir la herencia. No puede decirse lo mismo, si mi esclavo hubiera sido instituido heredero bajo condición, y yo hubiere dado, y después, manumitido, hubiere él adido la herencia; porque en este caso se subsiguió la cosa.

§ 4.—Lo que se da por alguna cosa, produce la repetición por razón de bondad y de equidad, por ejemplo, si te diera para que hagas algo, y no lo hicieres.

§ 5.—Al que repite lo no debido, se le deben restituir los frutos y los partos, deducidos los gastos.

§ 6.—En el caso de haberse entregado trigo no debido, se comprende también su calidad, y si consumió el trigo, repetirá el precio.

§ 7.—Así, habiéndose dado habitación, repetiré por condición su importe, no ciertamente en cuanto pude darla en arriendo, sino en cuanto tú la hubieras tomado en alquiler.

§ 8.—Si te di un esclavo indebido, y lo manumitiste, si hiciste esto á sabiendas, estarás obligado á su precio; si ignorándolo, no estarás obligado sino por los servicios de aquel liberto, y á que restituyas su herencia.

§ 9.—No debido es no solamente lo que en absoluto no se debe, sino también lo que se debe á uno, si se pagara á otro, ó si lo que uno debía lo pagara otro, cual si él mismo lo debiera.

66. PAPINIANO; Cuestiones, libro VIII.—Esta condición, introducida por bondad y equidad, se acostumbró á intentar para reclamar lo que siendo de uno, es hallado sin causa en poder de otro.

67. SCAEVOLA; Digesto, libro V.—Habiendo Stichus recibido la libertad por testamento de aquel á quien él creía su dueño, si por diez años desde el día de la muerte hubiese pagado diez á los herederos, dió durante ocho años, como se le había mandado, la cantidad prefijada; después averiguó que era ingenuo, y no pagó los restantes años, y fué declarado ingenuo; se preguntó, ¿podría acaso repetir, y por qué acción, como pagado no sien-

(1) VIII., Hal.
(2) Hal.; donari, Fl.
(3) potest, Hal.
(4) repetenda, inserta Hal.

(5) Taur.; potuit, Fl. según Br.
(6) homini, según corrección del código Fl., Br.
(7) VII., Hal.
(8) quam, inserta Hal.

tere et qua actione possit? Respondit (1), si eam pecuniam dedit, quae neque ex operis suis, neque ex re eius, cui bona fide serviebat, quaesita sit, posse repeti.

§ 1.—Tutor creditori pupilli sui plus, quam debebatur, exsolvit, et tutelae iudicio pupillo non imputavit; quaero, an repetitionem adversus creditorem haberet? Respondit (2), habere.

§ 2.—Titius, quum multos creditores haberet, in quibus et Seium, bona sua privatim facta venditione Maevio concessit, ut satis creditoribus faceret; sed Maevius solvit pecuniam Seio tanquam debitam, quae iam a Titio fuerat soluta; quaesitum est, quum postea reperiantur apochae apud Titium debitorem partim solutae pecuniae, cui magis repetitio pecuniae indebitae solutae competit, Titio debitori, an Maevio, qui in rem suam procurator factus est? Respondit (3), secundum ea, quae proponerentur, ei, qui postea solvisset.

§ 3.—Idem quaesit (4), an pactum, quod in parationibus (5) adscribi solet in hunc modum, «ex hoc contractu nullam inter (6) se controversiam amplius esse», impediatur repetitionem? Respondit (7), nihil proponi, cur impediret.

§ 4.—Lucius Titius Caio Seio minori annis vigintiquinque pecuniam certam credit, et ab eo aliquantum usurarum nomine accepit; et Caii Seii minoris heres adversus Publium Maevium a Praeside provinciae in integrum restitutus est, ne debitum hereditarium solveret; et nec quidquam de usuris eiusdem sortis, quas Seius minor annis vigintiquinque exsolveret, repetendis tractatum apud Praesidem, aut ab eo est pronuntiatum; quaero, an usuras, quas Caius Seius minor annis vigintiquinque, quoad viveret, creditori exsolveret, heres eius repetere possit? Respondit (8), secundum ea, quae proponerentur, condici id, quod usurarum nomine defunctus solvisset, non posse. Item quaero, si existimes repeti non posse, an ex alio debito heres retinere eas possit? Respondit (9), ne hoc quidem.

TIT. VII

DE CONDICTIONE SINE CAUSA

[Cf. Cod. IV. 9.]

1. ULPIANUS libro XLIII. (10) ad Sabinum.—Est et haec species conditionis, si quis sine causa promiserit, vel si solverit quis indebitum. Qui autem promisit sine causa, condicere quantitatem non potest, quam non dedit, sed ipsam obligationem.

§ 1.—Sed etsi ob causam promisit, causa tamen secuta non est, dicendum est, conditionem locum habere.

§ 2.—Sive ab initio sine causa promissum est, sive fuit causa promittendi, quae finita est, vel secuta non est, dicendum est, conditioni locum fore.

(1) Respondi, Hal.
(2) Respondi, Hal.
(3) Respondi, Hal.
(4) Item quaesitum est, Hal. Vulg.
(5) pactionibus, Vulg.

do debido, el dinero que dió á los herederos? Respondió, que si dió dinero que no haya sido adquirido ni con su propio trabajo, ni con bienes de aquel á quien de buena fe prestaba servidumbre, podía ser repetido.

§ 1.—Un tutor pagó al acreedor de su pupilo más de lo que se le debía, y no se lo puso en cuenta al pupilo en el juicio de tutela; pregunto, ¿tendría la repetición contra el acreedor? Respondió que la tenía.

§ 2.—Teniendo Ticio muchos acreedores, entre los cuales también á Seyo, cedió á Mevio sus bienes por venta hecha privadamente, para que pagase á los acreedores; pero Mevio pagó á Seyo, como debido, dinero que ya había sido pagado por Ticio; se preguntó, ¿hallándose después en poder del deudor Ticio las apocas del dinero pagado en parte, á quién compete preferentemente la repetición del dinero pagado no siendo debido, al deudor Ticio, ó á Mevio, que fué constituido procurador en cosa propia? Respondió, que, según lo que se proponía, al que hubiese pagado después.

§ 3.—El mismo preguntó, ¿el pacto que suele continuarse en las liquidaciones en esta forma, «que no haya en lo sucesivo controversia alguna entre las partes en virtud de este contrato», impedirá la repetición? Respondió, que nada se proponía para que la impidiese.

§ 4.—Lucio Ticio prestó á Cayo Seyo, menor de veinticinco años, cierta suma, y recibió de él alguna cantidad por razón de intereses; el heredero del menor Cayo Seyo fué restituido por el todo contra Publio Mevio por el Presidente de la Provincia, para que no pagase la deuda de la herencia; pero no se discutió ante el Presidente, ni se falló por él, cosa alguna respecto á la repetición de los intereses del mismo capital, que había pagado Seyo, menor de veinticinco años; pregunto, ¿podría repetir su heredero los intereses que el menor de veinticinco años Cayo Seyo hubiese pagado, mientras vivía, á su acreedor? Respondió, que, según lo que se proponía, no podía repetirse por la condición lo que el difunto hubiese pagado por razón de intereses. Asimismo pregunto, si juzgases que no pueden repetirse, ¿podría acaso el heredero retenerlos en virtud de otra deuda? Respondió, que ni esto ciertamente.

TÍTULO VII

DE LA CONDICIÓN DE LO QUE NO TIENE CAUSA

[Véase Cód. IV. 9.]

1. ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XLIII.—Hay también esta especie de condición, si alguno hubiere prometido sin causa, ó si alguien hubiere pagado lo no debido. Mas el que prometió sin causa, no puede repetir por la condición la cantidad, que no dió, sino la misma obligación.

§ 1.—Pero aunque prometió con causa, si no obstante no se verificó la causa, se ha de decir, que tiene lugar la condición.

§ 2.—Ya si se prometió desde el principio sin causa, ya si hubo causa de prometer, la cual se extinguió, ó no se verificó, se ha de decir, que habrá lugar á la condición.

(6) in, Hal.
(7) Véase la nota 1.
(8) Véase la nota 1.
(9) Véase la nota 1.
(10) VI., Hal.

§ 3.—Constat, id demum posse condici alicui, quod vel non ex iusta causa ad eum pervenit, vel redit ad non iustam causam.

2. *IDEM libro XXXII. (1) ad Edictum.*—Si fullo vestimenta lavanda conduxerit, deinde amissis iis domino pretium ex locato conventus praestiterit, posteaque dominus invenerit vestimenta, qua actione debeat consequi pretium, quod dedit? Et ait Cassius, eum non solum ex conducto agere, verum condicere domino posse; ego puto, ex conducto omnimodo eum habere actionem. An autem et condicere possit, quaesitum est, quia non indebitum dedit? Nisi forte, quasi sine causa datum sic (2) putamus condici posse (3); etenim vestimentis inventis quasi sine causa datum videtur.

3. *IULIANUS libro VIII. Digestorum.*—Qui sine causa obligantur, incerti conditione consequi possunt, ut liberentur; nec refert, omnem quis obligationem sine causa suscipiat, an maiorem, quam suscipere eum oportuerit; nisi quod alias conditione id agitur, ut omni obligatione liberetur, alias, ut exoneretur, veluti qui decem promisit; nam si quidem nullam causam promittendi habuit, incerti conditione consequitur, ut tota stipulatio accepto fiat; at si, quum quinque promittere deberet, decem promisit, incerti (4) consequetur, ut (5) quinque liberetur.

4. *AFRICANUS libro VIII. Quaestionum.*—Nihil refert, utrumne ab initio sine causa quid datum sit, an causa, propter quam datum sit, secuta non sit.

5. *PAPINIANUS libro XI. Quaestionum.*—Avunculo nuptura pecuniam in dotem dedit, neque nupsit; an eandem repetere possit, quaesitum est. Dixi, quum ob turpem causam dantis et accipientis pecunia numeretur, cessare conditionem, et in delicto pari potius esse possessorem (6); quam rationem fortassis aliquem secutum respondere, non habituram mulierem conditionem. Sed (7) recte defendi, non tam (8) turpem causam in proposito, quam nullam fuisse, quum pecunia, quae daretur, in dotem converti nequiret; non enim stupri, sed matrimonii gratia datam esse.

§ 1.—Noverca privigno, nurus socero pecuniam dotis nomine dedit, neque nupsit; cessare conditio prima facie videtur, quoniam iure gentium incestum committitur; atqui vel magis in ea specie nulla causa dotis dandae fuit. Conditio igitur competit.

§ 3.—Es sabido, que solamente puede repetirse le á alguien por la condicción ó lo que llegó á su poder sin justa causa, ó lo que vuelve á causa no justa.

2. *EL MISMO; Comentarios al Edicto, libro XXXII.*—Si un batanero hubiere tomado en arriendo el lavado de unos vestidos, y después, habiéndolos perdido, demandado por la acción de locación hubiere pagado al dueño su precio, y luego el dueño hubiere encontrado los vestidos, ¿por qué acción deberá recobrar el precio que dió? Y dice Casio, que no solamente puede ejercitar la acción de conducción, sino intentar la condicción contra el dueño; yo opino, que de todos modos tiene él la acción de conducción. Pero se preguntó, ¿podrá intentar también la condicción, porque no dió cosa no debida? Si acaso se considera como dada sin causa, opinamos que de este modo puede intentarse la condicción; porque habiéndose encontrado los vestidos, parece como que se dió sin causa.

3. *JULIANO; Digesto, libro VIII.*—Los que se obligan sin causa, pueden conseguir por la condicción de cosa incierta que queden libres; y no importa que alguno acepte sin causa toda la obligación, ó otra mayor que la que él hubiere debido aceptar, sino porque de un modo, se intenta la condicción para quedar libre de toda obligación, de otro, para descargarse, como el que prometió diez; porque si verdaderamente no tuvo causa alguna para prometer, consigue por la condicción de cosa incierta, que se tenga por cumplida toda la estipulación; mas si cuando debiese prometer cinco, prometió diez, conseguirá por la condicción de cosa incierta, que quede libre de cinco.

4. *AFRICANO; Cuestiones, libro VIII.*—Nada importa que desde un principio se haya dado una cosa sin causa, ó que no se haya verificado la causa por la cual se dió.

5. *PAPINIANO; Cuestiones, libro XI.*—Una que habia de casarse con su tío materno, le dió en dote cierta cantidad, y no se casó; se preguntó, ¿podría acaso repetirla? Dije, que cuando se entrega dinero por causa torpe del que lo da y del que lo recibe, deja de haber la condicción, y que en igualdad de delitos es mejor la condición del que posee; y que tal vez alguno, habiéndose atendido á esta razón, respondería que no deberá tener la mujer la condicción. Pero que con razón se defiende, que en el caso propuesto la causa no fué tanto torpe, como nula, puesto que el dinero que se diese no podría convertirse en dote; porque no se dió por causa de estupro, sino de matrimonio.

§ 1.—Una madrastra dió á su entenado, ó una nuera á su suegro, cierta cantidad por razón de dote, y no se casó; á primera vista parece que deja de haber la condicción, porque por derecho de gentes se comete incesto; pero en este caso más bien fué nula la causa de dar la dote. Por consiguiente, compete la condicción.

(1) VIII., Hal.

(2) el datum sit, Hal.

(3) ei pretium vestimenti, adiciona la Vulg.

(4) conditione, insertan Hal. Vulg.

(5) in, insertan Hal. Vulg.

(6) causam possessoris, Hal.

(7) reor, inserta la Vulg.

(8) Hal. Vulg.; tam, omitela Fl.