ire agere, nihil agit, et ideo si duo praedia, quae mutuo serviebant, inter eosdem fuerint communicata, quoniam servitutes pro parte (1) retineri placet, ab altero servitus alteri remitti non potest; quamvis enim unusquisque sociorum solus sit, cui servitus debetur, tamen quoniam non personae, sed praedia deberent (2), neque acquiri libertas, neque remitti servitus per partem (3) poterit.

§ 1.—Si fons exaruerit, ex quo ductum aquae habeo, isque post constitutum tempus ad suas venas redierit, an aquaeductus amissus erit, quaeritur;

35. PAULUS libro XV. ad Plautium.—et Atilicinus ait, Caesarem Statilio Tauro rescripsisse in haec verba: «Hi, qui ex fundo Sutrino (4) aquam ducere soliti sunt, adierunt me, proposueruntque, aquam, qua per aliquos annos usi sunt, ex fonte, qui est in fundo Sutrino, ducere non potuisse, quod fons exaruisset, et postea ex eo fonte aquam fluere coepisse, petieruntque a me, ut, quod ius non negligentia aut culpa sua amiserant, sed quia ducere non poterant, his restitueretur. Quorum mihi postulatio quum non iniqua visa sit, succurrendum his putavi. Itaque quod ius habuerunt tunc, quum primum ea aqua pervenire ad eos non potuit, id iis restitui placet».

36. IDEM (5) libro II. Responsorum.—Quum fundo, quem ex duobus retinuit venditor, aquae ducendae servitus imposita sit, emto praedio quaesita servitus distractum denuo praedium sequitur (6); nec ad rem pertinet, quod stipulatio, qua poenam promitti placuit, ad personam emtoris, si ei forte frui non licuisset, relata est.

37. IDEM (7) libro III. Responsorum.—Δούκιος Τίτιος Πατρὸς Σεῖο τῷ ἀδελφῷ κλειστα χεῖρειν. Ὑδατος τοῦ ῥέοντος εἰς τὴν κρήνην τὴν κατασκευασθείσαν ἐν ἰσθμῷ (8) ὑπὸ τοῦ πατρὸς μου, δίδωμι καὶ χαρίζομαι σοὶ δάκτυλον εἰς τὴν αἰκίαν σου τὴν ἐν τῷ ἰσθμῷ, ἢ θπου δ' ἂν βούλῃ. [Lucius Titius Caio Seio fratri plurimam salutem! De aqua fluente in fontem, quem pater meus in isthmo instruxit, do concedoque tibi gratuito digitum sive ad domum, quam in isthmo tenes, sive quocumque tandem volueris] (9); quaero, an ex hac scriptura usus aquae etiam ad heredes Caio Seii pertineat? Paulus respondit, usum aquae personalem ad heredem Seii, quasi usuarii, transmitti non oportere.

38. IDEM libro I. Manualium.—Flumine (10) interveniente via constitui potest, si aut vado transiri potest, aut pontem habeat; diversum, si pontonibus traiciatur. Haec ita, si per (11) unius praedia flumen currat; alioquin si tua praedia

haya el derecho de pasar y de conducir, no hace cosa válida, y por esto, si dos predios, que mutuamente se prestaban servidumbre, se hubieren hecho comunes á los mismos, puesto que está admitido que se retengan las servidumbres por cada parte, no puede la servidumbre remitirse al uno por el otro; porque aunque cada uno de los socios sea el único á quien se debe la servidumbre, sin embargo, como no la deberian las personas, sino los predios, ni podrá adquirirse la liberación, ni remitirse la servidumbre por una parte.

§ 1.—Si se secare la fuente de la que tengo la conducción de agua, y después del tiempo establecido hubiere vuelto á manar, preguntase si se habrá perdido el derecho de acueducto;

35. PAULO; Comentarios á Plaucio, libro XV.—y dice Atilicino, que el César respondió por rescripto á Statilio Tauro, en estos términos: «Los que acostumbraron á conducir agua del fundo Sutrino, recurrieron á mí, y me expusieron, que no habían podido conducir de la fuente que hay en el fundo Sutrino el agua de que por algunos años se utilizaron, porque se había secado la fuente, y que después había comenzado á manar agua de aquella fuente, y me pidieron, que se les restituyera el derecho que habían perdido no por negligencia ó culpa suya, sino porque no podían conducirla. Habiéndome parecido que no era injusta la pretensión de ellos, juzgué que se les debía amparar. Y así, se determina que se les restituya el derecho que tuvieron al tiempo en que aquel agua no pudo llegar á ellos».

36. EL MISMO; Respuestas, libro II.—Cuando á un fundo, que de dos retuvo un vendedor, se haya impuesto la servidumbre de conducción de agua, la servidumbre adquirida para el predio comprado sigue al predio vendido otra vez; y no importa al caso, que la estipulación, en que plugo prometerse pena, se haya referido á la persona del comprador, si acaso no le hubiese sido licito disfrutar de la servidumbre.

37. EL MISMO; Respuestas, libro III.—Lucio Ticio desea mucha salud á su hermano Cayo Seyo. Del agua que corre á la fuente, que mi padre construyó en el istmo, te doy y concedo gratuitamente un dedo, ó para la casa que tienes en el istmo, ó para donde finalmente quisieres; pregunto, ¿por esta escritura pertenecerá acaso el uso del agua también á los herederos de Cayo Seyo? Paulo respondió, que el uso personal del agua no debe transmitirse al heredero de Seyo, como heredero de un usuario.

38. EL MISMO; Manuales, libro I.—Puede constituirse la servidumbre de camino, mediando un río, si ó puede pasarse por un vado, ó tuviera puente; lo contrario, si se pasara por pontones. Esto así, si el río corriera por predios de uno solo;

(1) per partes, Hal.

(2) praedio debetur, Hal. Vulg.

(3) pro parte, Hal.

(4) Sutriano, Vulg.; Satriano, Hal.; Sabino, otros en en el mismo.

(5) Papinianus, Hal.

(6) distracto denuo praedio sequitur praedium, Vulg.

(7) Paulus, Hal.

(8) ἐκ κρήνης τῆς ἐν ἰσθμῷ κατασκευασθείσης, [ex fonte quem etc.] otros en Hal.

(9) Versión de la Vulgata.

(10) publico, inserta la Vulg.

(11) propter, Hal.

mihi vicina sint, deinde flumen, deinde Titii praedia, deinde via publica, in quam iter mihi acquiri volo, dispiciamus, ne nihil vetet, a te mihi viam dari usque ad flumen, deinde a Titio usque ad viam publicam? Sed videamus, num et si tu eorum praediorum dominus sis, quae trans flumen intra viam publicam sint, idem iuris sit, quia via consummari solet vel civitate tenus, vel usque ad viam publicam, vel usque ad flumen, in quo pontonibus traiciatur, vel usque ad proprium (1) aliud eiusdem domini praedium? Quod si est, non videtur interrumpi servitus, quamvis inter eiusdem domini praedia flumen publicum intercedat.

TIT. IV

COMMUNIA PRAEDIORUM TAM URBANORUM,
QUAM RUSTICORUM

1. ULPIANUS *libro II. Institutionum.*—Aedificia urbana quidem praedia appellamus, ceterum et si in villa aedificia sint, aequae servitutes urbanorum praediorum constitui possunt.

§ 1.—Ideo autem hae servitutes praediorum appellantur, quoniam sine praediis constitui non possunt; nemo enim potest servitutum acquirere vel urbani, vel rustici praedii (2), nisi qui habet praedium.

2. IDEM *libro XVII. ad Edictum.*—De aqua per rotam tollenda ex flumine, vel haurienda, vel si quis servitutum castello imposuerit, quidam dubitaverunt, ne hae servitutes non essent; sed Rescripto Imperatoris Antonini ad Tullianum (3) adiicitur, licet servitus iure non valuit, si tamen hac lege comparavit, seu alio quocunque legitimo modo sibi hoc ius acquisivit, tuendum esse eum, qui hoc ius possedit.

3. GAIUS *libro VII. ad Edictum provinciale.*—Duorum praediorum dominus si alterum ea lege tibi dederit, ut id praedium quod datur, serviat ei, quod ipse retinet, vel contra, iure imposita servitus intelligitur.

4. IAVOLENUS *libro X. ex Cassio.*—Caveri, ut ad certam altitudinem monumentum aedificetur, non potest, quia id, quod humani iuris esse desiit, servitutum non recipit, sicut ne illa quidem servitus consistere potest, ut certus numerus hominum in uno loco humetur.

5. IDEM *libro II. Epistolarum.*—Proprium solum vendo (4), an servitutum talem iniungere possim, ut mihi et vicino serviat? Similiter si commune solum vendo, ut mihi et socio serviat, an consequi possim? Respondi, servitutum recipere (5), nisi sibi, nemo potest. Adiectio itaque vicini pro supervacuio habenda est, ita ut tota servitus ad eum, qui receperit (6), pertineat. Solum autem commune vendendo, ut mihi et socio

de otra suerte, si tus predios fueran vecinos de los míos, después estuviera el río, después los predios de Ticio, y finalmente la vía pública, para la cual quiero adquirirme paso, veamos, ¿hay algo que impida que por tí se me dé camino hasta el río, y después por Ticio hasta la vía pública? Pero veamos, ¿regirá el mismo derecho, si tú también fueras dueño de aquellos predios, que hubiera al otro lado del río junto al camino público, porque la vía suele acabarse ó hasta una ciudad, ó hasta un camino público, ó hasta un río, en el que se pase por barcas, ó hasta otro predio propio del mismo dueño? Lo que si es así, no se entiende que se interrumpa la servidumbre, aunque entre los predios de un mismo dueño mediara un río público.

TÍTULO IV

SERVIDUMBRES COMUNES Á LOS PREDIOS TANTO
URBANOS, COMO RÚSTICOS

1. ULPIANO; *Instituta, libro II.*—Llamamos ciertamente predios urbanos á los edificios; pero también si los edificios estuvieran en una granja, pueden constituirse igualmente las servidumbres de los predios urbanos.

§ 1.—Mas llámanse prediales estas servidumbres por esto, porque no pueden constituirse sin predios; pues nadie puede adquirir servidumbre de predio, ó urbano, ó rústico, sino el que tiene predio.

2. EL MISMO; *Comentarios al Edicto, libro XVII.*—Dudaron algunos si eran servidumbres la de sacar con rueda agua de un río, ó la de tomarla, ó si alguno hubiere impuesto servidumbre á un depósito de agua; pero en Rescripto del Emperador Antonino á Tulliano se añade, que aunque la servidumbre no fué válida en derecho, no obstante, si compró con esta condición, ó de otro cualquier legítimo modo adquirió para sí este derecho, ha de ampararse al que poseyó este derecho.

3. GAYO; *Comentarios al Edicto provincial, libro VII.*—Si el dueño de dos predios te hubiere dado uno con esta condición, que el predio que se da preste servidumbre al que él retiene, ó al contrario, se entiende impuesta conforme á derecho la servidumbre.

4. IAVOLENO; *Doctrina de Cassio, libro X.*—No puede darse caución para que se edifique un monumento hasta cierta altura, porque lo que dejó de ser de derecho humano no admite servidumbre, así como tampoco puede ciertamente subsistir la servidumbre de que en un mismo lugar se entierre cierto número de hombres.

5. EL MISMO; *Epístolas, libro II.*—Si yo vendo mi propio solar, ¿podré imponerle tal servidumbre, para que me sirva á mí y al vecino? De la misma manera, si vendo un solar que tengo en común, ¿podré conseguir que sea sirviente para mí y para mi socio? Respondí, que nadie puede adquirir servidumbre sino para sí. Por consiguiente, la adición del vecino se ha de tener por cosa superflua, de tal suerte, que toda la servidumbre

(1) vel, *inserta la Vulg.*(2) nec quisquam servitutum debere, *inserta la Vulg.*(3) Iulianum, *Vulg.*(4) vendendo, *Hal.*(5) excipere, *Hal.*(6) exceperit, *Hal.*

serviat, efficere non possum, quia per unum socium communi solo servitus acquiri non potest.

6. ULPIANUS libro XXVIII. (1) ad Sabinum. —Si quis duas aedes habeat, et alteras tradat, potest legem traditioni dicere, ut vel istae, quae non traduntur, servae sint his, quae traduntur, vel contra ut traditae retentis aedibus serviant; parvique refert, vicinae sint ambae aedes, an non. Idem erit et in praediis rusticis, nam et si quis duos fundos habeat, alium alii potest servum facere tradendo. Dnas autem aedes simul tradendo non potest efficere alteras alteris servas, quia neque acquirere alienis aedibus servitutum, neque imponere potest.

§ 1.—Si quis partem aedium tradet vel partem fundi, non potest servitutum imponere, quia per partes servitus imponi non potest, sed nec acquiri. Plane si divisit fundum regionibus, et sic partem tradidit pro diviso (2), potest alterutri servitutum imponere, quia non est pars fundi, sed fundus. Quod et in aedibus potest dici, si dominus pariete medio aedificato unam domum in duas dividerit, ut plerique faciunt; nam et hic pro duabus domibus accipi debet.

§ 2.—Item si duo homines binas aedes communes habeamus, simul tradendo idem efficere possumus, ac si ego solus proprias binas aedes haberem. Sed et si separatim tradiderimus, idem fiet, sic tamen, ut novissima traditio efficiat etiam praecedentem traditionem efficacem.

§ 3.—Si tamen alterae unius propriae sint aedes, alterae communes, neutris servitutum vel acquirere, vel imponere me (3) posse, Pomponius libro octavo ex Sabino scripsit. [7.] (4) Si in venditione quis dixerit, servas fore aedes, quas vendidit, necesse non habet liberas tradere; quare vel suis aedibus eas servas facere potest, vel vicino concedere servitutum, scilicet ante traditionem. Plane si Titio servas fore dixit, si quidem Titio servitutum concesserit, absolutum est, si vero alii concesserit, ex emto tenebitur. A quo non abhorret, quod Marcellus libro sexto (5) Digestorum scribit, si quis in tradendo dixerit fundum Titio servare, quum ei non serviret, esset autem obligatus venditor Titio ad servitutum praestandam, an agere possit ex vendito, ut emtor servitutum imponi patiatur praedio, quod mercatus est? Magisque putat, permittendum agere; idemque ait, et si (6) possit venditor Titio servitutum vendere, acque agere permittendum. Haec ita demum, si recipiendae (7) servitutis gratia id in traditione expressum est; ceterum si quis, inquit, veritus, ne servitus Titio debeatur, ideo hoc excepit, non erit ex vendito actio, si nullam servitutum promisit.

(1) XXVI., Hal.

(2) tradidit, potest pro indiviso alterutri, Hal.

(3) non, (en lugar de me), Hal.

(4) Según las ediciones vulgares; en otras comienza aquí el párrafo 4.—N. del T.

(5) VIII., Vulg.

(6) ut, (en lugar de si), Hal.

(7) excipiendae, Hal.

pertenezca al que la hubiere adquirido. Mas vendiendo el solar común, no puedo hacer que á mi y á mi socio nos preste servidumbre, porque por medio de un solo socio no puede adquirirse servidumbre para el solar común.

6. ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XXVIII.—Si alguno tuviera dos casas, y entregara una, puede expresar para la entrega la condición, de que ó esta, que no es entregada, sea sirviente de aquella que se entrega, ó al contrario, que la entregada preste servidumbre á la casa que se retiene; y poco importa, que ambas casas sean ó no vecinas. Lo mismo sucederá también en los predios rústicos, porque también si tuviera algunos dos fundos, al entregar uno puede hacerlo sirviente del otro. Pero entregando á la vez dos casas, no puede hacer que una sea sirviente de la otra, porque ni puede adquirir servidumbre para casa ajena, ni imponérsela.

§ 1.—Si alguno entregara parte de una casa ó parte de un fundo, no puede imponer servidumbre, porque respecto á partes no puede imponerse servidumbre, pero ni aun adquirirse. Mas si dividió el fundo en porciones, y así entregó una parte como separada, puede imponer servidumbre á una ú otra, porque entonces ya no es parte de un fundo, sino un fundo. Lo que puede decirse también respecto á casas, si el dueño, habiendo edificado una pared medianera, hubiere dividido en dos una casa, como hacen muchos; porque también en este caso deben considerarse como dos casas.

§ 2.—Igualmente, si dos individuos tuviéramos dos casas comunes, entregándolas á la vez, podemos hacer lo mismo que si yo solo tuviese las dos casas propias. Pero también si las entregáremos separadamente se hará lo mismo, con tal que la última entrega haga también eficaz la entrega precedente.

§ 3.—Pero si una de las casas fuese propia de uno solo, y la otra común, escribió Pomponio en el libro octavo siguiendo á Sabino, que no puedo yo adquirir servidumbre para ninguna de las dos, ni imponérsela. [7.] Si al hacer la venta hubiere dicho alguno, que habian de ser sirvientes las casas que vendió, no tiene necesidad de entregarlas libres; por lo que, puede ó hacerlas sirvientes de sus casas, ó conceder servidumbre al vecino, por supuesto, antes de la entrega. Mas si dijo que habian de prestar servidumbre á Ticio, si ciertamente hubiere concedido á Ticio la servidumbre, todo queda cumplido, pero si la hubiere concedido á otro, quedará obligado por la acción de compra. A lo cual no se opone lo que escribe Marcelo en el libro sexto del Digesto, que si alguno hubiere dicho al tiempo de la entrega que el fundo presta servidumbre á Ticio, no prestándose, ¿quedaría, no obstante, obligado el vendedor á prestarle la servidumbre á Ticio, ó podría demandar por la acción de venta, que permita el comprador que se imponga la servidumbre al predio, que compró? Y tiene por más cierto, que ha de permitirse que demande; y dice el mismo, que también si pudiera el vendedor vender la servidumbre á Ticio, se deberá igualmente permitir que demande. Esto es así, solamente si ello se expresó en el acto de la entrega para obtener una servidumbre; pero si alguno, dice, hizo esta reserva receloso de que se debiera á Ticio la servidumbre, no habrá la acción de venta, si no prometió servidumbre alguna.

7. [8.] PAULUS libro V. ad Sabinum. — In tradendis unis aedibus ab eo, qui binas habet, species servitutis exprimenda est, ne, si generaliter servire dictum erit, aut nihil valeat, quia incertum sit, quae servitus excepta sit, aut omnis servitus imponi debeat.

§ 1.—Interpositis quoque alienis aedibus imponi potest, veluti, ut altius tollere vel non tollere liceat, vel etiam, si iter debeatur, ut ita convalescat, si mediis aedibus servitus postea imposita fuerit; sicuti per plurium praedia servitus imponi etiam diversis temporibus potest. Quamquam dici potest, si tria praedia continua habeam, et extremum tibi tradam, vel tuo, vel meis praediis servitutum acquiri posse; si vero extremo, quod retineam, quia et medium meum sit, servitutum consistere; sed si rursus aut id, cui acquisita sit servitus, aut medium alienavero, interpellari eum (1), donec medio praedio servitus imponatur.

8. [9.] POMPONIUS libro VIII. ad Sabinum.— Si, quam duas haberem insulas, duobus eodem momento tradidero, videndum est, an servitus alterutris imposita valeat, quia alienis quidem aedibus nec imponi, nec acquiri servitus potest; sed ante traditionem peractam suis magis acquirat, vel imponit is, qui tradit, ideoque valebit servitus.

9. [10.] IDEM libro X. ad Sabinum. — Si ei, cuius praedium mihi serviebat, heres extiti, et eam hereditatem tibi vendidi, restitui in pristinum statum servitus debet, quia id agitur, ut quasi tu heres videaris extitisse.

10. [11.] ULPIANUS libro X. ad Sabinum. — Quidquid venditor servitutis nomine sibi recipere vult, nominatim recipi oportet; nam illa generalis receptio: «quibus est servitus, utique (2) est», ad extraneos pertinet, ipsi nihil prospicit venditori ad iura eius conservanda, nulla enim habuit, quia nemo ipse sibi servitutum debet; quin imo et si debita fuit servitus, deinde dominium rei servientis pervenit ad me, consequenter dicitur, extinguí servitutum.

11. [12.] POMPONIUS libro XXXIII. ad Sabinum.—Refectionis gratia accedendi ad ea loca, quae non serviant, facultas tributa est his, quibus servitus debetur, qua (3) tamen accedere iis sit necesse, nisi in cessione servitutis nominatim praefinitum sit, qua accederetur; et ideo nec secundum rivum, nec supra eum, si forte sub terra aqua ducatur, locum religiosum dominus soli facere potest, ne servitus intereat; et id verum est;

7. [8.] PAULO; *Comentarios á Sabino, libro V.* — Al hacerse entrega de una sola casa por aquel que tiene dos, se ha de expresar la especie de servidumbre, no sea que, si en términos generales se dijere que prestaba servidumbre, ó nada valga esto, porque sea incierto qué servidumbre haya sido la reservada, ó deba imponerse toda servidumbre.

§ 1.—También puede imponerse habiendo casas ajenas intermedias, por ejemplo, la de que sea lícito levantar más alto, ó no sea lícito levantar más, ó también, si se debía la de paso, que se consolide, si después se hubiere impuesto á las casas intermedias la servidumbre; así como por los predios de muchos puede imponerse servidumbre también en diversos tiempos. Aunque puede decirse, que si yo tuviera tres predios contiguos, y te entregase el último, puede adquirirse servidumbre ó para el tuyo, ó para mis predios; pero que si para el último, que yo lo retenga, se mantenga la servidumbre, porque es mío también el de en medio; mas que si nuevamente hubiere yo enajenado ó aquel para el cual se haya adquirido la servidumbre, ó el de en medio, hasta que se imponga al predio de en medio la servidumbre, queda ésta interrumpida.

8. [9.] POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro VIII.* — Si teniendo yo dos casas, las hubiere entregado á dos á un mismo tiempo, se ha de ver si será válida la servidumbre impuesta á una de las dos, porque ciertamente ni se puede imponer servidumbre á casas ajenas, ni adquirirla para ellas; pero antes de consumada la entrega, la adquiere precisamente para las suyas, ó á ellas se la impone, el que hace la entrega, y por lo tanto será válida la servidumbre.

9. [10.] EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro X.* — Si fui heredero de aquel cuyo predio me prestaba servidumbre, y te vendi aquella herencia, debe restituirse á su primitivo estado la servidumbre, porque se hace esto, que se te considere cual si tú hayas sido el heredero.

10. [11.] ULPIANO; *Comentarios á Sabino, libro X.* — Todo lo que el vendedor quiere reservarse á título de servidumbre, debe reservárselo expresamente; porque aquella reserva general de «los que tienen servidumbre, ciertamente la conservan», se refiere á los extraños, y en nada aprovecha al mismo vendedor para conservar sus derechos, porque no tuvo ningunos, pues nadie se debe á sí mismo servidumbre; antes bien, si se debió una servidumbre, y después me correspondió el dominio de la cosa sirviente, dicese en consecuencia, que se extingue la servidumbre.

11. [12.] POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro XXXIII.* — Para hacer alguna reparación, se ha concedido á aquellos, á quienes se debe una servidumbre, facultad para acercarse á los lugares que no presten la servidumbre, pero por donde les sea necesario acercarse, á no ser que en la concesión de la servidumbre se haya fijado expresamente por qué punto se pasaría; y por esto, ni junto al cauce, ni sobre él, si acaso el agua fuera

(1) eam, *Vulg.*, refiriéndose á servitutum.— Por excepción nos apartamos del texto, prefiriendo para la traducción la variante de la *Vulg.*, como otros traductores y comentaristas. Eum, no tendría clara y correcta interpretación.—N. del T.

(2) utique ad extraneos, según otros códigos en *Br.*; quibus est servitus, ut ita sit, ad extraneos, *Hal.*; servitus, et ad extraneos, *Vulg.*

(3) *Taur.*; quia, *fl.* según reciente corrección, *Br.*

sed et depressurum vel allevaturum rivum, per quem aquam iure duci potestatem habes, nisi si, ne id faceres, cautum sit.

§ 1.—Si prope (1) tuum fundum ius est mihi aquam rivo ducere, tacita haec iura sequuntur, ut reficere mihi rivum liceat, ut adire qua proxime possim ad reficiendum eum ego fabrique mei; item ut spatium relinquat mihi dominus fundi, quo dextra et sinistra ad rivum aTEAM, et quo terram, limum, lapidem, arenam, calcem iacere (2) possim.

12. [13.] PAULUS libro XV. (3) ad Sabinum.—Quum fundus fundo servit, vendito quoque fundo servitutes sequuntur; aedificia quoque fundis, et fundi aedificiis eadem conditione serviunt.

13. [14.] ULPIANUS libro VI. *Opinionum*.—Venditor fundi Geroniani (4) fundo Botriano (5), quem retinebat, legem dederat, ne contra (6) eum piscatio thynnaria exerceatur. Quamvis mari, quod natura omnibus patet, servitus imponi privata lege non potest, quia tamen bona fides contractus legem servari venditionis exposcit, personae possidentium, aut in ius eorum succedentium, per stipulationis vel venditionis legem obligantur.

§ 1.—Si constat, in tuo agro lapidicinas esse, invito te nec privato, nec publico nomine ququam lapidem caedere potest, cui id faciendum non est, nisi talis consuetudo in illis lapidicinis consistat, ut, si quis voluerit ex his caedere, non aliter hoc faciat, nisi prius solitum solarium (7) pro hoc domino praestet; ita tamen lapides caedere debet, postquam satisfaciatur domino, ut neque usus necessarii lapidis intercludatur, neque commoditas rei iure domino adimatur.

14. [15.] IULIANUS (8) libro *XLI. Digestorum*.—Iter nihil prohibet sic constitui, ut quis interdum duntaxat eat; quod fere (9) circa praedia urbana etiam necessarium est.

15. [16.] PAULUS libro I. *Epitomarum* (10) *Alfeni Digestorum*.—Qui per certum (11) locum iter aut actum alicui cessisset, eum pluribus per eundem locum vel iter, vel actum cedere posse, verum est. Quemadmodum si quis vicino suas aedes servas fecisset, nihilo minus aliis, quot vellet, multis eas aedes servas facere potest.

16. [17.] GAIVS libro II. *Rerum quotidianarum*

(1) per, *Hal. Vulg.*

(2) *Taur.*; *facere, Fl. según reciente corrección, Br.*

(3) V., *Hal.*

(4) *Hieroniani, Hal.*

(5) *Fl. según corrección, Br.*; *Botroiano, Taur.*; acaso Botriano, de la palabra βότρυς, [*uva*].

(6) *circa, Vulg.*

conducida subterráneamente, puede el dueño del suelo hacer religioso el lugar, para que no se extinga la servidumbre; y esto es verdad; pero también tienes facultad para bajar ó levantar el cauce, por el que tienes el derecho de que sea conducida el agua, á menos que se hubiera pactado que no hicieras esto.

§ 1.—Si tengo derecho á conducir agua por un cauce junto á tu fundo, siguensele estos derechos tácitos, que me sea lícito reparar el cauce, y que yo y mis obreros podamos ir á repararlo por la parte más próxima; y también que el dueño del fundo me deje espacio por el que por la derecha y por la izquierda llegue yo al cauce, y en el que pueda echar la tierra, el limo, la piedra, la arena y la cal.

12. [13.] PAULO; *Comentarios á Sabino, libro XV*.—Cuando un fundo presta servidumbre á otro fundo, aun vendido el fundo le siguen las servidumbres; de la misma manera prestan también servidumbre los edificios á los fundos, y los fundos á los edificios.

13. [14.] ULPIANO; *Opiniones, libro VI*.—El vendedor del fundo Geroniano había impuesto para el fundo Botriano, que retenía, la condición, de que frente á él no se ejerciera la pesca de atún. Aunque por pacto privado no puede imponerse servidumbre al mar, que por naturaleza está expedito para todos, sin embargo, como la buena fe del contrato exige que se guarde el pacto de la venta, las personas de los que poseen, ó de los que les suceden en su derecho, están obligadas por el pacto de la estipulación ó de la venta.

§ 1.—Si consta que en tu campo hay canteras, nadie, que no tiene derecho para hacer esto, puede extraer piedra contra tu voluntad, con título ni privado, ni público, á no ser que en aquellas canteras haya tal costumbre, para que si alguien quisiera extraer piedra de ellas, no lo haga de otro modo que pagando antes por ello al dueño el tributo acostumbrado; pero debe extraer las piedras, después que satisfaga al dueño, de suerte, que ni se entorpezca el uso de la piedra necesaria, ni al dueño con derecho se le quite la utilidad de la cosa.

14. [15.] JULIANO; *Digesto, libro XLI*.—Nada impide que la servidumbre de paso se constituya de suerte, que uno pase solamente de día; lo que respecto á los predios urbanos es casi hasta necesario.

15. [16.] PAULO; *Epítome del Digesto de Alfenio, libro I*.—Es verdad, que el que hubiese cedido á alguien la servidumbre de paso ó la de conducción por cierto lugar, puede ceder á muchos ó la de paso, ó la de conducción por el mismo lugar. A la manera que si alguno hubiese hecho sus casas sirvientes á favor de un vecino, puede, no obstante, hacer sirvientes aquellas casas á favor de otros muchos, de cuantos quiera.

16. [17.] GAYO; *Diario, libro II*.—También

(7) *Fl. según corrección, Br.*; *solaclum, Taur.*; *solatium, Hal.*; *salarium, Vulg.*

(8) *Ulpianus, Hal.*

(9) *fere, omitela Hal.*

(10) *ἐπιτομῶν, Hal.*

(11) *Fl. según corrección, Br.*; *certi, Taur.*

sive Aureorum (1).—Potest etiam in testamento heredem suum quis damnare, ne altius aedes suas tollat, ne luminibus aedium vicinarum officiat, vel ut patiat eum tignum in parietem immittere, vel stillicidia adversus eum habere, vel ut patiat vicinum per fundum suum vel heredis ire, agere, aquamve ex eo ducere.

17. [18.] PAPINIANUS (2) *libro VII. Quaestio-num.*—Si precario vicinus in tuo maceriam duxerit, interdicto, quod precario habet (3), agi non poterit, nec maceria posita donatio servitutis perfecta intelligitur; nec utiliter intenditur, ius sibi esse, invito te aedificatum habere, quum aedificium soli conditionem secutum inutilem faciat intentionem. Ceterum si in suo maceriam precario, qui servitutem tibi debuit, duxerit, neque libertas usucapietur, et interdicto, quod precario habet (4), utiliter cum eo agatur. Quod si donationis causa permiseris, et (5) interdicto agere non poteris, et servitus donatione tollitur.

18. [19.] PAULUS *libro I. Manualium.*—Receptum est, ut plures domini, et non pariter cedentes, servitutes imponant, vel acquirant, ut tamen ex novissimo actu etiam superiores confirmantur, perindeque sit, atque si eodem tempore omnes cessissent; et ideo si is, qui primus cessit, vel defunctus sit, vel alio genere (6), vel alio modo partem suam alienaverit, post deinde socius cesserit, nihil agatur; quum enim postremus cedat, non retro acquiri servitus videtur, sed perinde habetur, atque si (7), quum postremus cedat, omnes cessissent. Igitur rursus hic actus pendebit, donec novus socius cedat. Idem iuris est, et si uni ex dominis cedatur, deinde in persona socii aliquid horum acciderit. Ergo et ex diverso si ei, qui non cessit, aliquid tale eorum contigerit, ex integro omnes cedere debent; tantum enim tempus iis remissum est, quo dare facere possunt, vel diversis temporibus possint; et ideo non potest uni vel unus cedere. Idemque dicendum est, et si alter cedat, alter leget servitutes; nam si omnes socii legent servitutes, et pariter eorum adeatur hereditas, potest dici, utile esse legatum; si diversis temporibus, inutiliter dies legati cedit, nec enim sicut viventium, ita et defunctorum actus suspendi receptum est.

TIT. V

SI SERVITUS VINDICETUR, VEL AD ALIUM PERTINERE NEGETUR

1. ULPIANUS *libro XIV. ad Edictum.*—Actio-

(1) *sive Aureorum, omitelas Hal.*
 (2) Ulpianus, *Hal.*; Paulus, *Vulg.*
 (3) habet, *omitela Hal.*
 (4) habet, *omitela Hal.*

puede cualquiera condenar en el testamento á su heredero á que no levante más alto sus casas, para que no perjudique á las luces de las casas vecinas, ó á que permita que se cargue viga en la pared, ó á que él tenga vertientes sobre su propiedad los estillicidios, ó á que consienta que el vecino pase ó conduzca por su fundo ó el de su heredero, ó de él conduzca agua.

17. [18.] PAPINIANO; *Cuestiones, libro VII.*—Si en precario hubiere el vecino construido una cerca en tu pertenencia, no podrá intentarse el interdicto, porque tiene en precario, ni la cerca levantada es considerada donación perfecta de servidumbre; ni útilmente se pretenderá que él tiene derecho para tener contra tu voluntad lo edificado, porque habiendo seguido el edificio la condición del suelo hace inútil la pretensión. Pero si el que te debió una servidumbre hubiere hecho en precario la cerca en su pertenencia, ni se usucapirá la libertad, y se intentará útilmente contra él el interdicto, porque tiene en precario. Pero si lo hubieras permitido por causa de donación, no podrás interponer el interdicto, y con la donación se extingue la servidumbre.

18. [19.] PAULO; *Manuales, libro 1.*—Está admitido, que muchos dueños, aunque no hagan la cesión al mismo tiempo, impongan ó adquieran servidumbres, con tal que por el último acto se confirmen también los anteriores, y que esto sea de la misma suerte que si todos hubiesen hecho la cesión al mismo tiempo; y por tanto, si el que primero hizo la cesión, ó hubiera fallecido, ó de otra suerte, ó de otro modo hubiere enagenado su parte, y después hubiere hecho la cesión el socio, nada se hará; porque cuando haga la cesión el último, no se entiende que la servidumbre se adquiere por retroacción, sino que se considera lo mismo que si todos hubiesen cedido cuando ceda el último. Así, pues, este acto quedará de nuevo pendiente hasta que haga la cesión el nuevo socio. El mismo derecho rige también si á uno solo de los dueños se hiciera la cesión, y después hubiere acaecido en la persona del socio alguna de estas cosas. Por consiguiente, también por el contrario, si al que no hizo la cesión le hubiere acontecido alguna de estas cosas, todos deberán ceder de nuevo; por que tan sólo se les ha dispensado el tiempo en que pueden dar ó hacer, ó que puedan en diversos tiempos; y por consiguiente, no puede ceder á uno, ni ceder él solo. Y lo mismo se ha de decir, también si uno cediera, y otro legase las servidumbres; porque si todos los socios legaran las servidumbres, y al mismo tiempo fuese adida la herencia de ellos, puede decirse que es útil el legado; si en diversos tiempos, inútilmente corre el término del legado, porque no está admitido que así como los de los vivos, queden en suspenso también los actos de los fallecidos.

TÍTULO V

DE SI SE VINDICARA UNA SERVIDUMBRE, Ó SE NEGASE QUE PERTENEZCA Á OTRO

1. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XIV.*

(5) hoc, (*en lugar de et*), *Hal.*
 (6) vel alio genere, *omitelas Hal.*
 (7) *Il. según antigua corrección, Br.; post, inserta Taur. según la escritura original.*

nes de servitutibus rusticis, sive urbanis eorum sunt, quorum praedia sunt. Sepulcra autem nostri domini non sunt; atqui viam ad sepulcrum possumus vindicare.

2. IDEM libro XVII. ad Edictum.—De servitutibus in rem actiones competunt nobis ad exemplum earum, quae ad usumfructum pertinent, tam confessoria, quam negatoria; confessoria ei, qui servitutes sibi competere contendit, negatoria domino, qui negat.

§ 1.—Haec autem in rem actio confessoria nulli alii, quam domino fundi competit; servitutem enim nemo vindicare potest, quam is, qui dominium in fundo vicino habet, cui servitutem dicit deberi.

§ 2.—Recte Neratius scribit, si medii loci ususfructus legetur, iter quoque sequi, per ea scilicet loca fundi, per quae, qui usumfructum cessit, constitueret, quatenus est ad fruendum necessarium; namque sciendum est, iter, quod fruendi gratia fructuario praestatur, non esse servitutem; neque enim potest soli fructuario servitus deberi, sed si fundo debeatur, et ipse fructuarius ea utetur.

§ 3.—Pomponius dicit, fructuarium interdicto de itinere uti posse, si hoc anno usus est; alibi enim de iure, id est in confessoria actione, alibi de facto, ut in hoc interdicto, quaeritur; quod et Iulianus libro quadragesimo octavo (1) Digestorum scribit. Pro sententia Iuliani facit, quod Labeo scribit, etiamsi testator usus sit (2), qui legavit usumfructum, debere utile interdictum fructuario dari, quemadmodum heredi vel emtori competunt haec interdicta.

3. IDEM libro LXX. ad Edictum.—Sed et si partem fundi quis emerit, idem dicendum est.

4. IDEM libro XVII. ad Edictum.—Loci corpus non est domini ipsius, cui servitus debetur, sed ius eundi habet.

§ 1.—Qui iter sine actu, vel actum sine itinere habet, actione de servitute utetur.

§ 2.—In confessoria (3) actione, quae de servitute movetur, fructus etiam veniunt. Sed videamus, qui esse fructus servitutis possunt? Et est verius, id demum fructuum nomine computandum, si quid sit, quod intersit agentis, servitute (4) non prohiberi. Sed et in negatoria actione, ut Labeo ait, fructus computantur, quanti interest petitoris, non uti fundi sui itinere adversarium; et hanc sententiam et Pomponius probat.

§ 3.—Si fundus, cui iter debetur, plurium sit, unicuique in solidum competit actio; et ita et Pomponius libro quadragesimo primo scribit; sed in aestimationem id, quod interest, veniet, scilicet quod eius interest, qui experietur. Itaque de

—Las acciones sobre las servidumbres rústicas, ó urbanas, son de aquellos de quienes son los predios. Mas los sepulcros no son de nuestro dominio; pero podemos vindicar el camino para un sepulcro.

2. EL MISMO; *Comentarios al Edicto, libro XVII.*—Respecto á las servidumbres nos competen, á ejemplo de las que pertenecen al usufructo, las acciones reales, tanto la confesoria, como la negatoria; la confesoria, al que pretende que á él le competen las servidumbres, la negatoria, al dueño que lo niega.

§ 1.—Mas esta acción real confesoria no compete á otro ninguno mas que al dueño del fundo; porque nadie puede vindicar una servidumbre, sino aquel que tiene el dominio sobre el fundo vecino, al cual dice que se debe la servidumbre.

§ 2.—Con razón escribe Neracio, que si se legara el usufructo de un lugar intermedio, es consiguiente también el paso, á saber, por aquellos sitios del fundo por los que lo constituiría el que cedió el usufructo, en cuanto es necesario para el disfrute de él; porque ha de saberse, que el paso que se presta al usufructuario para que usufructúe, no es servidumbre; porque no puede deberse servidumbre sólo al usufructuario, pero si se debiera al fundo, también el mismo usufructuario usará de ella.

§ 3.—Dice Pomponio, que el usufructuario puede usar del interdicto relativo al paso, si usó de éste en el año; porque de una manera se cuestiona sobre el derecho, esto es, en la acción confesoria, de otra sobre el hecho, como en este interdicto; lo que escribe también Juliano en el libro cuadragésimo octavo del Digesto. Confirma el parecer de Juliano lo que escribe Labeon, que aunque haya usado el testador, que legó el usufructo, debe darse al usufructuario el interdicto útil, de la misma manera que competen estos interdictos al heredero ó al comprador.

3. EL MISMO; *Comentarios al Edicto, libro LXX.*—Pero también se ha de decir lo mismo, si alguno hubiere comprado una parte de un fundo.

4. EL MISMO; *Comentarios al Edicto, libro XVII.*—La extensión del lugar no es del dominio del mismo á quien se debe la servidumbre, sino que éste tiene el derecho de pasar por él.

§ 1.—El que tiene el paso sin la conducción, ó la conducción sin el paso, usará de la acción de servidumbre.

§ 2.—En la acción confesoria, que se promueve sobre una servidumbre, se comprenden también los frutos. Pero veamos, ¿cuáles pueden ser los frutos de una servidumbre? Y es más verdadero, que por razón de frutos tan sólo debe computarse aquello, si algo hubiera, que interese al actor que no se le prohiba la servidumbre. Mas también en la acción negatoria se computan, según dice Labeon, los frutos, según cuanto interesa al demandante que el adversario no use del paso por su fundo; y este parecer lo aprueba también Pomponio.

§ 3.—Si fuera de muchos el fundo al cual se debe el paso, compete á cada uno la acción por el todo; y así lo escribe también Pomponio en el libro cuadragésimo primero; pero en la estimación se comprenderá lo que importa, esto es, cuanto

(1) XVII., *Vulg.*
(2) itinere, *inserta Hal.*

(3) quoque, *inserta la Vulg.*
(4) servitutem, *Hal. Vulg.*

iure quidem ipso singuli experientur, et victoria (1) et aliis proderit, aestimatio autem ad quod eius interest, revocabitur, quamvis per unum acquiri servitus non possit.

§ 4.—Sed et si duorum fundus sit, qui servit, adversus unumquemque poterit ita agi; et ut Pomponius libro eodem scribit, quisquis defendit, solidum debet restituere, quia divisionem haec res non recipit.

§ 5.—Si quis mihi itineris, vel actus, vel viae controversiam non faciat, sed reficere, sternere non patiat, Pomponius libro eodem scribit, confessoria actione mihi utendum; nam et si arborem impendentem habeat vicinus, qua viam, vel iter invium vel inhabile facit, Marcellus quoque apud Iulianum notat, iter petendum, vel viam vindicandam. Sed de refectione viae et interdicto uti possumus, quod de itinere actuque reficiendo competit; non tamen, si silice quis sternere velit, nisi nominatim id convenit.

§ 6.—Sed et de haustu, quia servitus est, competunt nobis in rem actiones.

§ 7.—Competit autem de servitute actio domini aedificii neganti, servitutem se vicino debere, cuius aedes non in totum liberae sunt, sed ei, cum quo agitur, servitutem non debent; verbi gratia, habeo aedes, quibus sunt vicinae Seianae et Sempronianae, Sempronianis servitutem debeo, adversus dominum Seianarum volo experiri altius me tollere prohibentem, in rem actione experiar; licet enim serviant aedes meae, si tamen, cum quo agitur, non serviunt. Hoc igitur intendo, habere me ius altius tollendi invito eo, cum quo ago; quantum enim ad eum pertinet, liberas aedes habeo.

§ 8.—Si cui omnino altius tollere non liceat, adversus eum recte agetur, ius ei non esse tollere. Haec servitus et ei, qui posteriores aedes habet, deberi poterit.

5. PAULUS libro XXI. ad Edictum.—Et ideo si inter meas et Titii aedes tuae aedes intercedant, possum Titii aedibus servitutem imponere, ne liceat ei altius tollere, licet tuis non imponatur, quia donec tu non extollis, est utilitas servitutis.

6. ULPIANUS libro XVII. ad Edictum.—Et si forte qui medius est, quia servitutem non debet, altius extulerit aedificia sua, ut iam ego non videar luminibus tuis obstaturus, si aedificavero, frustra intendes, ius mihi non esse ita aedificatum habere invito te; sed si intra tempus statutum rursus deposuerit aedificium suum vicinus, renascetur tibi vindicatio.

§ 1.—Sciendum tamen, in his servitutibus possessorem esse eum iuris et petitorum, et si forte

le importa al que demandare. Así, pues, cada uno demandará ciertamente sobre el mismo derecho, y la victoria aprovechará también á los otros, pero la estimación se contraerá á lo que á él le importa, aunque por medio de uno solo no pueda adquirirse la servidumbre.

§ 4.—Pero también si fuera de dos el fundo sirviente, podrá intentarse así la acción contra cada uno; y según escribe Pomponio en el mismo libro, cualquiera que se oponga, debe restituir la totalidad, porque esta cosa no admite división.

§ 5.—Si alguno no me promoviera controversia sobre el paso, ó la conducción, ó el camino, pero no me permitiera repararlos, ó allanarlos, escribe Pomponio en el mismo libro, que he de usar de la acción confesoria; porque también si el vecino tuviera un árbol inclinado sobre ellos, con el que hace intransitable ó inhabilita el camino, ó el paso, escribe también Marcelo en sus notas á Juliano, que se ha de reclamar el paso, ó reivindicar el camino. Pero respecto á la reparación de un camino, podemos usar también del interdicto que compete para reparar un paso y una vía de conducción; pero no, si alguno quisiera empedrarlo, si expresamente no se convino esto.

§ 6.—Pero también en cuanto á la toma de agua, porque es servidumbre, nos competen las acciones reales.

§ 7.—Mas compete la acción de servidumbre al dueño de un edificio, que niega que deba él servidumbre al vecino, cuyas casas no son enteramente libres, pero no deben servidumbre á aquel con quien se litiga; por ejemplo, tengo unas casas, de las que son vecinas las de Seyo y las de Sempronio, debo servidumbre á las de Sempronio, y quiero reclamar contra el dueño de las de Seyo, que me prohíbe levantar más alto, ejercitaré la acción real; porque aunque mis casas presten servidumbre, no la prestan, sin embargo, á aquel con quien se litiga. Pretendo, pues, con esto, que tengo derecho de levantar más alto contra la voluntad de aquel con quien litigo; porque en cuanto á él se refiere, tengo libres las casas.

§ 8.—Si á alguno absolutamente no le fuera lícito levantar más alto, debidamente se sostendrá contra él, que no tiene derecho á levantar. Esta servidumbre podrá deberse también al que tiene las casas no inmediatas.

5. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro XXI.*—Y por lo tanto, si entre las mías y las casas de Ticio se hallaran interpuestas tus casas, puedo imponer á las casas de Ticio la servidumbre de que no le sea lícito levantarlas más alto, aunque no se imponga á las tuyas, porque mientras tú no las levantas, existe la utilidad de la servidumbre.

6. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XVII.*—Y si acaso el que está en medio, porque no debía la servidumbre, hubiere levantado más alto sus edificios, de suerte que, si yo edificare, ya no parezca que haya de perjudicar yo á tus luces, en vano pretenderás que no tengo derecho á tener contra tu voluntad lo edificado de esta manera; pero si dentro del tiempo establecido el vecino hubiere rebajado otra vez su edificio, renacerá para ti la reivindicación.

§ 1.—Pero ha de saberse, que en estas servidumbres es uno poseedor del derecho y deman-

(1) unius, inserta la Vulg.

non habeam aedificatum altius in meo, adversarius meus possessor est; nam, quum nihil sit innovatum, ille possidet, et aedificantem me prohibere potest et civili actione, et interdicto Quod vi aut clam. Idem et si lapilli iactu impedi-erit; sed et si patiente eo aedificavero, ego possessor ero effectus.

§ 2.—Etiam de servitute, quae oneris ferendi causa imposita erit, actio nobis competit, ut et onera ferat, et aedificia reficiat ad eum modum, qui servitute imposita comprehensus est. Et Gallus putat, non posse ita servitute imponi, ut quis facere aliquid cogeretur, sed ne me facere prohiberet; nam in omnibus servitutibus refectio ad eum pertinet, qui sibi servitute asserit, non ad eum, cuius res servit. Sed evaluit (1) Servii sententia in proposita specie, ut possit quis defendere, ius sibi esse, cogere adversarium reficere parietem ad onera sua sustinenda. Labeo autem, hanc servitute non hominem debere, sed rem, denique licere domino rem derelinquere, scribit.

§ 3.—Haec autem (2) actio in rem magis est, quam in personam, et non alii competit, quam domino aedium, et (3) adversus dominum, sicuti ceterarum servitutum intentio.

§ 4.—Si aedes plurium dominorum sint, an in solidum agatur, Papinianus libro tertio Quaestionum tractat, et ait, singulos dominos in solidum agere, sicuti de ceteris servitutibus excepto usufructu. Sed non idem respondendum, inquit, si communes aedes essent, quae onera vicini sustinerent.

§ 5.—Modus autem refectionis in hac actione ad eum modum pertinet, qui in servitute imposita continetur, forte ut reficiat lapide quadrato, vel lapide structili, vel quovis alio opere, quod in servitute dictum est.

§ 6.—Veniunt et fructus in hac actione, id est commodum, quod haberet, si onera aedium eius vicinus sustineret.

§ 7.—Parietem autem meliorem quidem, quam in servitute impositum est, facere licet, deteriori si facit, aut per hanc actionem, aut per operis novi nuntiationem prohibetur.

7. PAULUS libro XXI. ad Edictum.—Harum actionum eventus hic est, ut victori officio iudicis aut res praestetur, aut cautio. Res ipsa haec est, ut iubeat adversarium iudex emendare vitium parietis, et idoneum praestare. Cautio haec est, ut eum iubeat de reficiendo pariete cavere, neque se, neque successores suos (4) prohibuitos altius tollere, sublatumque habere; et si caverit, absolvetur, si vero neque rem praestat, neque cautionem, tanti condemnet, quanti actor in litem iuraverit.

dante, y que si acaso no tuviera yo edificado más alto en mi pertenencia, mi adversario es poseedor; porque, no habiéndose innovado nada, él posee, y puede prohibirme que edifique, tanto por la acción civil, cuanto por el interdicto de «lo que por fuerza ó clandestinamente». Lo mismo también si hubiera puesto impedimento arrojando una piedrecilla; pero también si consintiéndolo él hubiere yo edificado, me habré convertido en poseedor.

§ 2.—También respecto de la servidumbre, que se hubiere impuesto para que se soporte la carga, nos compete acción, así para que soporte la carga, como para que repare los edificios de la manera que se expresó al imponerse la servidumbre. Y opina Galo, que no puede imponerse servidumbre para que alguien sea obligado á hacer alguna cosa, sino para que no me prohiba hacer; porque en todas las servidumbres la reparación corresponde á aquel que afirma que es suya la servidumbre, no á aquel cuya cosa es la sirviente. Pero en la especie propuesta prevaleció el dictamen de Servio, de que cualquiera pueda defender, que tiene derecho para obligar al adversario á reparar la pared para que soporte su carga. Mas escribe Labeon, que esta servidumbre no la debe la persona, sino la cosa, y que finalmente es lícito al dueño abandonar la cosa.

§ 3.—Pero esta acción es más bien real que personal, y no compete á otro mas que al dueño de las casas, y contra el dueño, así como la demanda de las demás servidumbres.

§ 4.—Si las casas fueran de muchos dueños, discute Papiniano en el libro tercero de las Cuestiones, si se demandará por el todo, y dice, que cada uno de los dueños demanda por el todo, como en las demás servidumbres, excepto el usufructo. Pero dice, que no se ha de responder lo mismo, si fuesen comunes las casas, que soportasen la carga del vecino.

§ 5.—Mas en esta acción la manera de la reparación se refiere al modo que se contiene en la imposición de la servidumbre, acaso para que haga la reparación con piedra cuadrada, ó con piedra labrada, ó con otra cualquier obra, que se expresó en la servidumbre.

§ 6.—En esta acción compréndense también los frutos, esto es, la utilidad que tendria, si su vecino soportase la carga de sus casas.

§ 7.—Mas es lícito ciertamente hacer la pared mejor que lo que se consignó en la servidumbre, y si la hace peor, se impedirá ó por esta acción, ó por la denuncia de obra nueva.

7. PAULO; Comentarios al Edicto, libro XXI.—El resultado de estas acciones es este, que al vencedor se le dé ó la cosa, ó caución, por ministerio del juez. La cosa misma es esto, que el juez mande que el adversario repare el desperfecto de la pared, y la preste arreglada convenientemente. La caución es esto, que mande que aquel dé caución de reparar la pared, y de que ni él, ni sus sucesores habrán de impelir levantar á más altura, y tener lo que se haya levantado; y si diere caución, será absuelto, pero si no da ni la cosa, ni la caución, condénalo en tanto, cuanto el actor hubiere jurado para el pleito.

(1) praevaluit, Fl. según reciente corrección, Br.
(2) etiam, (en lugar de autem), Hal.
(3) et, omitela Hal.

(4) eius, Hal.

8. **ULPIANUS** libro XVII. ad Edictum.—Sicut autem refectio parietis ad vicinum pertinet, ita futura aedificiorum vicini, cui servitus debetur, quamdiu paries reficietur, ad inferiorem vicinum non debet pertinere; nam si non vult superior fulcire, deponat, et restituet, quum paries fuerit restitutus. Et hic quoque, sicut in ceteris servitutibus, actio contraria dabitur, hoc est, ius tibi non esse me cogere.

§ 1.—Competit mihi actio adversus eum, qui cessit mihi talem servitutem, ut in parietem eius tigna immittere mihi liceat, supraque ea tigna verbi gratia porticum ambulatoriam facere, superque eum parietem columnas structiles imponere, quae tectum porticus ambulatoriae sustineant.

§ 2.—Distant autem hae actiones inter se, quod superior quidem locum habet etiam ad compellendum vicinum reficere parietem meum (1), haec vero locum habet ad hoc solum, ut tigna suscipiat; quod non est contra genera servitutum.

§ 3.—Sed si quaeritur, quis possessoris, quis petitoris partes sustineat, sciendum est, possessoris partes sustinere, si quidem tigna immissa sint, eum, qui servitutem sibi debere ait; si vero non sunt immissa, eum, qui negat.

§ 4.—Et si quidem is obtinuerit, qui servitutem sibi defendit, non debet ei servitus cedi, si ve recte pronuntiatum est, quia habet, si ve perperam, quia per sententiam non debet servitus constitui, sed quae est, declarari. Plane si non utendo amisit dolo malo domini aedium post litem contestatam, restitui ei oportet, quemadmodum placet in domino (2) aedium.

§ 5.—Aristo Cerellio (3) Vitali respondit, non putare se, ex taberna casearia (4) fumum in superiora aedificia iure immittere posse, nisi ei rei servitutem talem admittit (5). Idemque ait: et (6) ex superiore in inferiora non aquam, non quid aliud immittere licet; in suo enim alii hactenus facere licet, quatenus nihil in alienum immittat, fumi autem, sicut aquae, esse immissionem; posse igitur superiorem cum inferiore agere, ius illi non esse id ita facere. Alfenus denique scribere ait, posse ita agi, ius illi non esse in suo lapidem caedere, ut in meum fundum fragmenta cadant; dicit igitur Aristo, eum, qui tabernam caseariam (7) a Minturnensibus conduxit, a superiore (8) prohiberi posse fumum immittere, sed Minturnenses ei ex conducto teneri; agique sic posse dicit cum eo, qui eum fumum immittat, ius ei non esse fumum immittere; ergo per contrarium agi poterit, ius esse fumum immittere, quod et ipsum videtur Aristo probare. Sed et interdictum Uti possidetis poterit locum habere, si quis prohibeatur, qualiter velit suo uti.

(1) meum, omitela Hal.

(2) dominio, Hal. Vulg.

(3) Cerellio, Vulg.; Cerellio, otros en Hal.

(4) rasoria, otros en Hal.

(5) servitus talis admittatur, Hal.

(6) Ideo ait, quia et, Hal.

(7) Véase la nota 4.

8. **ULPIANO**; *Comentarios al Edicto, libro XVII.*—Mas así como pertenece al vecino la reparación de la pared, del mismo modo no debe pertenecer al vecino inferior el apuntalamiento de los edificios del vecino, á quien se debe la servidumbre, mientras se repara la pared; porque si el superior no quiere apuntalarlos, déjelos caer, y los reconstruirá cuando la pared hubiere sido reparada. Y aquí también, así como en las demás servidumbres, se dará la acción contraria, esto es, que no tienes derecho para obligarme.

§ 1.—Me compete acción contra aquel que me cedió la servidumbre de que me sea lícito apoyar las vigas en su pared, y sobre estas vigas hacer, por ejemplo, un corredor, y sobre la misma pared poner columnas á propósito, que sostengan el techo del corredor.

§ 2.—Estas acciones se diferencian entre sí, en que la primera tiene ciertamente lugar hasta para compeler á mi vecino á reparar mi pared, pero esta tiene aplicación para esto sólo, para que soporte las vigas; lo que no es contra la naturaleza de las servidumbres.

§ 3.—Pero si se pregunta, quién haga las veces de poseedor, y quién las de demandante, ha de saberse, que hace las veces de poseedor, si ciertamente hubieran sido empotradas las vigas, el que dice que á él se le debe la servidumbre; y si no han sido empotradas, el que lo niega.

§ 4.—Y si ciertamente hubiere vencido el que para sí defendió la servidumbre, no debe cedérsele la servidumbre, si se falló rectamente, porque la tiene, y si injustamente, porque por medio de una sentencia no debe constituirse una servidumbre, sino declararse la que exista. Mas si por dolo malo del dueño de las casas la perdió por el no uso después de contestada la demanda, se le debe restituir, del mismo modo que se halla establecido respecto al dueño de las casas.

§ 5.—Ariston respondió á Cerellio Vital, que él no opinaba que con derecho pueda echarse el humo de una fábrica de quesos á los edificios superiores, si no admite tal servidumbre para esto. Y dice el mismo: tampoco es lícito echar agua, ni otra cualquier cosa, de uno superior á los inferiores; porque en tanto le es lícito á uno hacer alguna cosa en lo suyo, en cuanto no introduzca nada en lo ajeno, y la introducción del humo es como la del agua; y que por consiguiente puede el superior reclamar contra el inferior, que él no tiene derecho para hacer esto. Finalmente dice que escribe Alfenus, que así se puede reclamar que él no tiene derecho para extraer piedra en su pertenencia, de suerte que caigan en mi fundo los fragmentos; en su consecuencia, dice Ariston, que al que tomó en arrendamiento á los Minturnenses una fábrica de queso, puede prohibírsele por el vecino superior que le eche el humo, pero que los Minturnenses le quedan obligados por el arrendamiento; y dice que así puede reclamarse contra aquel que le eche el humo, que no tiene derecho para introducirle el humo; luego por el contrario podrá reclamarse que hay derecho para echar el humo, lo que le parece á Ariston que también lo aprueba el mismo. Pero podrá tener lugar también el interdicto *Uti possidetis* (como poseéis), si á alguno se le prohibiera usar de lo suyo del modo que quiera.

(8) ad superiora, Hal.

§ 6.—Apud Pomponium dubitatur libro quadragésimo primo (1) *Lectionum*, an quis possit ita agere, licere fumum non gravem, puta ex foco, in suo facere, aut non licere; et ait, magis non posso agi, sicut agi non potest, ius esse in suo ignem facere, aut sedere, aut lavare.

§ 7.—Idem in diversum probat, nam et in balneis (2), inquit, vaporibus quum Quintilla cuniculum pergentem in (3) *Ursi Iulii* instruxisset, placuit, potuisse tales servitutes imponi.

9. PAULUS libro XXI. ad *Edictum*.—Si eo loco, per quem mihi iter debetur, tu aedificaveris, possum intendere, ius mihi esse ire agere; quod si probavero, inhibebo opus tuum. Item Iulianus scripsit, si vicinus in suo aedificando effecerit, ne stillicidium meum reciperet, posse me agere de iure meo, id est, ius esse immittendi stillicidium, sicut in via diximus. Sed si quidem nondum aedificavit, sive usumfructum, sive viam habet, ius sibi esse ire agere, vel frui intendere potest; quodsi iam aedificavit dominus, is, qui iter et actum habet, adhuc potest intendere ius sibi esse, fructuarius autem non potest, quia amisit usumfructum; et ideo de dolo actionem dandam hoc casu Iulianus ait. Contra si in itinere, quod per fundum tibi debeo, aedifices, recte intendam, ius tibi non esse aedificare, vel aedificatum habere, quemadmodum si in area mea quid aedifices.

§ 1.—Qui latiore via vel angustiore usus est, retinet servitutem, sicuti qui aqua, ex qua ius habet utendi, alia mixta usus est, retinet ius suum.

10. ULPIANUS libro LIII. ad *Edictum*.—Si quis diuturno usu et longa quasi possessione ius aquae ducendae nactus sit, non est ei necesse docere de iure, quo aqua constituta est, veluti ex legato, vel alio modo, sed utilem habet actionem, ut ostendat, per annos forte tot usum (4) se non vi, non clam, non precario possedisse (5).

§ 1.—Agi autem hac actione poterit non tantum cum eo, in cuius agro aqua oritur, vel per cuius fundum ducitur, verum etiam cum omnibus agi poterit, quicumque aquam non ducere impediunt, exemplo ceterarum servitutum. Et generaliter, quicumque aquam ducere impediat, hac actione cum eo experiri poterit.

11. MARCELLUS libro VI. (6) *Digestorum*.—An unus ex sociis in communi loco invitis ceteris iure aedificare possit, id est, an, si prohibeatur a sociis, possit cum his ita experiri, ius sibi esse aedificare; et an socii cum eo ita agere possint,

§ 6.—Dúdase por Pomponio en el libro cuadragésimo primero de las Lecciones, si es que podrá uno reclamar de este modo, que le es ó no lícito hacer en su pertenencia humo, no perjudicial, por ejemplo, el del hogar; y dice, que es más cierto que no puede reclamarse, así como no puede pretenderse que tiene uno derecho de hacer fuego en su pertenencia, ó de sentarse, ó de lavar.

§ 7.—El mismo lo aprueba en otro caso diverso, porque, dice, que habiendo hecho Quintilla un conducto que llegaba con los vapores á las casas de Urso Julio, se determinó, que también en unos baños pudieron imponerse tales servidumbres.

9. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro XXI*.—Si tú hubieres edificado en aquel lugar por el que se me debe el paso, puedo reclamar que tengo el derecho de pasar y de conducir; y si yo lo hubiere probado, impediré tu obra. También escribió Juliano, que si el vecino, edificando en su pertenencia, hubiere hecho que no recibiera él mi estilicidio, puedo reclamar mi derecho, esto es, que tengo el derecho de echarle el estilicidio, como dijimos respecto á la servidumbre de camino. Pero si ciertamente aun no edificó, ya sea que tenga usufructo, ó servidumbre de camino, puede reclamar que tiene el derecho de pasar y de conducir, ó el de disfrutar; mas si ya edificó el dueño, el que tiene la servidumbre de paso y de conducción aun puede reclamar que tiene tal derecho, pero el usufructuario no puede, porque perdió el usufructo; y por lo mismo dice Juliano que en este caso se ha de dar la acción de dolo. Al contrario, si edificares en el paso, que por el fundo te debo, con razón reclamaré que no tienes derecho de edificar, ó de tener lo edificado, del mismo modo que si en un solar mio edificares alguna cosa.

§ 1.—El que usó de camino más ancho ó más angosto, retiene la servidumbre, así como retiene su derecho el que, mezclada con otra, usó del agua de que tiene derecho á usar.

10. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro LIII*.—Si por el uso diario y por una larga casi posesión hubiese adquirido el derecho de conducir agua, no tiene necesidad de hacer justificación sobre el derecho con que se constituyó la servidumbre del agua, por ejemplo, si por legado, ó de otro modo, sino que tiene acción útil, para probar que habiendo usado acaso por tantos años, no poseyó por fuerza, ni clandestinamente, ni en precario.

§ 1.—Mas por esta acción podrá reclamarse no tan sólo contra aquel en cuyo campo nace el agua, ó por cuyo fundo se conduce, sino que podrá litigarse también contra todos los que impiden conducir el agua, así como en las demás servidumbres. Y en general, podré reclamar por esta acción contra cualquiera que impida conducir el agua.

11. MARCELO; *Digesto, libro VI*.—Pregúntase, si uno de los socios podrá edificar con derecho en un parage común contra la voluntad de los demás, esto es, si, prohibiéndosele por los socios, podrá litigar con ellos, sosteniendo que tiene el

(1) duodecimo, Hal.

(2) in balnei, conjetura Br. atendiendo á las Basil: ἐπι δὲ τοῦ κωνοῦ τοῦ λουτροῦ; nam et balinei, inquit, vaporibus, Hal.

(3) Taur.; hortio, inserta Fl. según reciente corrección, Br.;

hortos, inserta Hal.; pergentem in hortum Iulii instruxisset, Vulg.

(4) Esto es, servitutis, Br.; usum, omitela la Vulg.

(5) possedisse, omitela Hal.

(6) VII., Hal.

ius sibi prohibendi esse, vel illi ius aedificandi non esse; et si aedificatum iam sit, num possint (1) cum eo ita experiri, ius tibi (2) non esse ita aedificatum habere, quaeritur. Et magis dici potest, prohibendi potius, quam faciendi esse ius socio, quia magis ille, qui facere conatur, ut dixi, quodammodo sibi alienum quoque ius praeripit, si quasi solus dominus ad suum arbitrium uti iure communi velit.

12. JAVOLENUS libro II. *Epistolarum* (3). — Egi, ius illi non esse tigna in parietem meum immissa habere; an et de futuris non immittendis cavendum est? Respondi, iudicis officio contineri puto, ut de futuro quoque opere caveri debeat.

13. PROCULUS libro V. *Epistolarum*. — Fistulas, quibus aquam duco, in via publica habeo, et hae ruptae inundant (4) parietem tuum; puto, posse te mecum recte agere, ius mihi non esse flumina ex meo in tuum parietem fluere.

14. POMPONIUS libro XXXIII. *ad Sabinum*. — Si, quum meus proprius esset paries, passus sim te immittere tigna, quae antea habueris, si nova velis immittere, prohiberi a me potes; imo etiam agere tecum potero, ut ea, quae nova immiseris, tollas.

§ 1.—Si paries communis opere abs te (5) facto in aedes meas se inclinaverit, potero tecum agere, ius tibi non esse parietem illum ita habere.

15. ULPIANUS libro VI. *Opinionum*. — Altius aedes suas extollendo, ut luminibus domus minoris annis viginti quinque vel impuberis, cuius curator vel tutor erat, officiat, efficit; quamvis hoc quoque nomine actione ipse heredesque te neantur, quia quod alium facientem prohibere ex officio necesse habuit, id ipse committere non debuit, tamen et adversus possidentem eandem aedes danda est impuberi vel minori actio, ut, quod non iure factum est, tollatur.

16. IULIANUS libro VII. *Digestorum*. — Si a te emero, ut mihi liceat ex aedibus meis in aedes tuas stillicidium immittere, et postea te sciente ex causa emtionis immissum habeam, quaero, an ex hac causa actione quadam vel exceptione tuendus sim? Respondi, utroque auxilio me usurum.

17. ALFENUS libro II. *Digestorum*. — Si quando inter aedes binas paries esset, qui ita ventrem faceret (6), ut in vicini domum semipedem aut amplius procumberet, agi oportet, ius non esse, illum parietem ita proiectum in suum esse invitare.

derecho de edificar; y si los socios podrán reclamar contra él, diciendo que ellos tienen el derecho de prohibírselo, ó que él no tiene el derecho de edificar; y si ya se hubiese edificado, si podrán litigar con él diciendo de este modo, no tienes derecho para tener lo así edificado. Y con más razón puede decirse, que el socio tiene derecho más bien para prohibirlo que para hacerlo, porque, como he dicho, es lo más cierto, que el que intenta hacerlo se apropia en cierto modo un derecho también ajeno, si como único dueño quisiera usar á su arbitrio de un derecho común.

12. JAVOLENO; *Epistolas, libro II.*—Ejercité la acción de que él no tiene derecho para tener empotradas las vigas en mi pared; ¿acaso ha de darse caución también de que no se cargarán otras en lo sucesivo? Respondí, que opino que á cargo del juez está que deba darse caución también respecto á otra obra futura.

13. PRÓCULO; *Epistolas, libro V.*—Tengo en la vía pública las cañerías por las que conduzco el agua, y rotas, inundan tu pared; opino, que con razón puedes reclamar contra mí, que no tengo derecho para que las aguas de mis cañerías corran de mi pertenencia á tu pared.

14. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro XXXIII.*—Si siendo mía propia la pared, hubiera yo consentido que cargases en ella las vigas, que antes hubieras tenido empotradas, si quisieras apoyar otras nuevas, te lo puedo prohibir; y aun podré también reclamar contra ti, para que quites las nuevas que empotraste.

§ 1.—Si la pared común se inclinare hacia mis casas por causa de obra hecha por ti, podré reclamar contra ti, que no tienes derecho para tener así aquella pared.

15. ULPIANO; *Opiniones, libro VI.*—Levantando uno más alto sus casas, hizo que se perjudicara á las luces de la casa de un menor de veinticinco años ó de un impúbero, de quien era curador ó tutor; aunque también por esta razón estén obligados por una acción él mismo y sus herederos, porque lo que por razón de su cargo tuvo necesidad de prohibir que otro lo hiciera, no debió hacerlo él mismo, sin embargo, se ha de dar al impúbero ó al menor acción también contra el que posea las mismas casas, para que se derribe lo que se hizo sin derecho.

16. JULIANO; *Digesto, libro VII.*—Si de ti hubiere yo comprado que me sea lícito echar en tus casas el stillicidio de las mías, y después en virtud de la compra lo tuviera yo así dirigido sabiéndolo tú, pregunto, ¿habré de ser amparado por esta causa con alguna acción ó excepción? Respondi, que usaré de ambos auxilios.

17. ALFENO; *Digesto, libro II.*—Si entre dos casas hubiese una pared, que hiciera panza de tal modo, que se inclinase medio pie ó más á la casa del vecino, conviene que se reclame, que no hay derecho para que contra la voluntad de uno esté aquella pared así inclinada sobre su pertenencia.

(1) *Hal.*; non possit, *Fl.*

(2) *III, Hal.*; sibi, *Vulg.*; ius tibi non est, *otros en Hal.*

(3) ἐπιστολῶν, *Hal.*

(4) inundant, *Hal.*

(5) altius, (*en lugar de abs te*), *otros en Hal.*

(6) *Taur.*; facere, *Fl.*, *Br.*

§ 1.—Quum in domo Caii Seii locus quidam acedibus Annii ita serviret; ut in eo loco positum habere ius Seio non esset, et Seius in eo silvam sevisset, in qua labra et tenues (1) cucumellas positas haberet, Annio consilium omnes iurisperiti dederunt, ut cum eo ageret, ius ei non esse, in eo loco ea posita habere invito se.

§ 2.—Secundum cuius parietem vicinus sterculinum fecerat, ex quo paries madescabat; consulebatur, quemadmodum posset vicinum cogere, ut sterculinum tolleretur? Respondi, si in loco publico id fecisset, per interdictum cogi posse, sed si in privato, de servitute agere oportere; si damni infecti stipulatus esset, posse et (2) per eam stipulationem, si quid ex ea re sibi damni datum esset, servare.

18. JULIANUS libro VI. ex Minicio (3).—Is, cuius familia vicinum prohibebat aquam ducere, sui potestatem non faciebat, ne secum agi posset; quaerit actor, quid sibi faciendum esset? Respondi, oportere Praetorem causa cognita iubere bona adversarii possideri, et non ante inde discedere, quam is actori ius aquae ducendae constituisset (4), et si quid, quia aquam ducere prohibitus esset, siccitatibus detrimenti cepisset, veluti si prata arboresve exaruisent.

19. MARCIANUS libro V. (5) Regularum.—Si de communi servitute quis bene quidem deberi intendit, sed aliquo modo litem perdidit culpa sua, non est aequum, hoc ceteris damno esse; sed si per collusionem cessit litem (6) adversario, ceteris dandam esse actionem de dolo, Celsus scripsit; idque ait Sabino placuisse.

20. SCAEVOLA libro IV. Digestorum.—Testatrix fundo, quem legaverat, casas iunctas habuit; quaesitum est, si hae fundo legato non cederent, eumque legatarius vindicasset, an isto fundus aliquam servitutem casis deberet, aut, si ex fideicommissi causa eum (7) sibi dari legatarius desideraret, heredes servitutem aliquam casis excipere deberent? Respondit, deberi.

§ 1.—Plures ex municipibus, qui diversa praedia possidebant, saltum communem, ut ius compascendi haberent, mercati sunt, idque etiam a successoribus eorum est observatum; sed nonnulli ex his, qui hoc ius habebant, praedia sua illa propria venundederunt; quaero, an in venditione etiam ius illud secutum sit praedia, quum eius voluntatis venditores fuerint, ut et hoc alienarent? Respondit, id observandum, quod actum inter contrahentes esset; sed si voluntas contrahentium manifesta non sit, et hoc ius ad emtores transire. Item quaero, an, quum pars illorum pro-

§ 1.—Prestando en la casa de Cayo Seyo servidumbre cierto lugar á las casas de Annio, de suerte que Seyo no tuviese derecho para tener puesta cosa alguna en aquel lugar, y habiendo Seyo plantado en él un bosque, en el que tuviese colocadas pilas y pequeñas vasijas, todos los jurisperitos dieron consejo á Annio para que reclamase contra él, que no tenía derecho para tener contra su voluntad puestas estas cosas en aquel lugar.

§ 2.—Un vecino habia hecho un estercolero junto á la pared de otro, por lo cual se humedecia la pared; consultábase, ¿de qué modo podría obligar al vecino á que quitase el estercolero? Respondi, que si hubiese hecho esto en lugar público, podía ser obligado por medio de interdicto, pero que si en privado, debía ejercitarse la acción de servidumbre; que si hubiese estipulado por el daño que amenazaba, podía indemnizarse también en virtud de esta estipulación, si por aquella causa se le hubiese ocasionado algún daño.

18. JULIANO; *Doctrina de Minicio, libro VI.*—Aquel cuya familia impedía que el vecino condujese agua, no se presentaba, para que se pudiese reclamar contra él; pregunta el actor, ¿qué debería hacer? Respondi, que con conocimiento de causa debía mandar el Pretor que se posean los bienes del adversario, y no separarse de ellos antes que éste le hubiese constituido al actor el derecho de conducir el agua, é indemnizado si algún perjuicio hubiese recibido por las sequías, porque se le hubiese impedido conducir el agua, por ejemplo, si se hubiesen secado los prados ó los árboles.

19. MARCIANO; *Reglas, libro V.*—Si con razón pretende uno ciertamente que se debe algo respecto á una servidumbre común, pero de algún modo perdió el pleito por su culpa, no es justo que esto perjudique á los demás; pero si por colusión cedió el pleito al adversario, escribió Celsus, que se ha de dar á los demás la acción de dolo; y dice que esto le pareció bien á Sabino.

20. SCAEVOLA; *Digesto, libro IV.*—Una testadora tuvo unas casas juntas á un fundo que habia legado; se preguntó, si éstas no siguiesen al fundo legado, y éste lo hubiese vindicado el legatario, ¿debería acaso este fundo alguna servidumbre á las casas, ó si desease el legatario que por causa de fideicomiso se le diera aquél, deberían los herederos reservar alguna servidumbre á favor de las casas? Respondió, que se debía.

§ 1.—Muchos de un municipio, que poseían diversos predios, compraron un bosque común, para tener el derecho de apacentar en común, y esto se guardó también por sus sucesores; pero algunos de los que tenían este derecho vendieron sus propios predios; pregunto, ¿en la venta habrá seguido también aquel derecho á los predios, habiendo sido los vendedores de voluntad de enajenarlo también? Respondió, que se ha de observar lo que se hubiese convenido entre los contratantes; pero que si no se hubiese manifestado la voluntad de los contratantes, también pasaba este

(1) Según los códices más atendibles, Br.; et tenes cucumellas, Taur.; teneras, otros en Hal.; aeneas, Vulg.; sevisset, neque non labra, crateras, cucumellas, Hal.

(2) Según conjetura Br.; possit per, Fl.

(3) Minutio, Hal.

(4) restituisset, Hal.

(5) III., Hal.

(6) Ite, al margen interior del códice Fl.

(7) Vulg.; cum, Fl.

priorum fundorum legato ad aliquem transmissa sit, aliquid iuris secum huius compascui traxerit? Respondit, quum id quoque ius fundi, qui legatus esset, videretur, id quoque cessurum legatario.

21. LABEO libro I. Pithanon (1) a Paulo epitomatorum.—Si qua aqua nondum apparet, eius iter, ductus constitui non potest. Paulus: imo puto idcirco id falsum esse, quia cedi potest, ut aquam quaereres (2), et inventam ducere liceret.

TIT. VI

QUEMADMODUM SERVITUTES AMITTUNTUR

1. GAIVS libro VII. ad Edictum provinciale.—Servitutes praediorum confunduntur, si idem utriusque praedii dominus esse coeperit.

2. PAULUS libro XXI. ad Edictum.—Qui iter et actum habet, si statuto tempore tantum ierit, non periisse actum, sed manere, Sabinus, Cassius, Octavenus aiunt; nam ire quoque per se eum posse, qui actum haberet.

3. GAIVS libro VII. ad Edictum provinciale.—Iura praediorum morte et capitis deminutione non perire, vulgo traditum est.

4. PAULUS libro XXVII. ad Edictum.—Iter sepulcro debitum non utendo nunquam amittitur.

5. IDEM libro LXVI. (3) ad Edictum.—Servitus et per socium, et fructuarium, et bonae fidei possessorem nobis retinetur;

6. CELSUS libro V. Digestorum.—nam satis est fundi nomine itum esse.

§ 1.—Si ego via, quae nobis per vicini fundum debebatur, usus fuero, tu autem constituto tempore cessaveris, an ius tuum amiseris? et e contrario, si vicinus, cui via per nostrum fundum debebatur, per meam partem ierit, egerit, tuam partem ingressus non fuerit, an partem tuam liberaverit? Celsus respondit (4), si divisus est fundus inter socios regionibus, quod ad servitutum attinet, quae ei fundo debebatur, perinde est, atque si ab initio duobus fundis debita sit; et sibi quisque dominorum usurpat servitutem, sibi non utendo deperdit, nec amplius in ea re causae eorum fundorum miscentur, nec fit ulla iniuria ei, cuius fundus servit, imo si quo (5) melior, quoniam alter dominorum utendo sibi, non toti fundo, proficit. Sed si is fundus, qui servierit, ita divisus est, plusculum dubitationis ea res habet; nam si certus ac finitus viae locus est, tunc, si

derecho á los compradores. Asimismo pregunto, ¿habiéndose transmitido á alguien por vía de legado una parte de aquellos fundos propios, habrá llevado consigo alguna parte de este derecho de apacentar en común? Respondió, que pareciendo que también este derecho era del fundo, que había sido legado, ha de pasar igualmente al legatario.

21. LABEON; Dichos recopilados por Paulo, libro I.—Si aun no está descubierta algun agua, no puede constituirse la servidumbre de paso, ó de conducción de la misma. Dice Paulo: pero yo opino que esto es falso, porque puede concederse que busques el agua, y que sea lícito conducir la alumbrada.

TITULO VI

DE QUÉ MODO SE PIERDEN LAS SERVIDUMBRES

1. GAYO; Comentarios al Edicto provincial, libro VII.—Confúndense las servidumbres de los predios, si uno mismo hubiere comenzado á ser dueño de ambos predios.

2. PAULO; Comentarios al Edicto, libro XXI.—Dicen Sabino, Cassio y Octaveno, que si el que tiene las servidumbres de paso y de conducción, tan sólo hubiere usado de la de paso por el tiempo establecido, no se extingue la de conducción, sino que subsiste; porque también podía pasar solo, el que tuviera la servidumbre de conducción.

3. GAYO; Comentarios al Edicto provincial, libro VII.—Se ha dicho vulgarmente, que las servidumbres de los predios no perecen por la muerte, ni por la disminución de cabeza.

4. PAULO; Comentarios al Edicto, libro XXVII. Nunca se pierde por el no uso la servidumbre de paso debido para un sepulcro.

5. EL MISMO; Comentarios al Edicto, libro LXVI.—Retiéndose paranosotros una servidumbre, así por medio de un socio, como por el del usufructuario, y por el de un poseedor de buena fe;

6. CELSO; Digesto, libro V.—porque basta que por razón del fundo se haya usado del paso.

§ 1.—Si yo hubiere usado del camino que por un fundo del vecino se nos debia, pero tú hubieres dejado de usarlo por el tiempo establecido, ¿habrás perdido acaso tu derecho? Y por el contrario, si el vecino, á quien se debia camino por nuestro fundo, hubiere pasado y conducido por la parte mia, y no hubiere penetrado en la tuya, ¿liberará acaso tu parte? Celso respondió, que si el fundo está dividido en porciones entre los socios, lo que respecta á la servidumbre, que se debia á aquel fundo, es lo mismo que si desde el principio se hubiera debido á dos fundos; y cada uno de los dueños adquiere para sí la servidumbre, y la pierde para sí por el no uso, y ya no son comunes en este particular las condiciones de los fundos, y no se causa perjuicio alguno á aquel cuyo fundo es sirviente, antes bien se le mejora en algo, porque usando uno de los dueños, esto le apro-

(1) πειθαρχία, Hal.

(2) quaerere, Hal.

(3) XXI., Hal.

(4) Respondi, (omittendo Celsus), Hal.

(5) imo sic quoque melior, Vulg.; qui fit eo melior, Hal.

per longitudinem eius fundus divisus est, eadem omnia servanda erunt, quae, si initio constitutae eius servitutis similiter hic duo fundi fuissent; si vero per latitudinem viae fundus divisus est, nec multum refert, aequaliter id factum est, an inaequaliter, tunc manet idem ius servitutis, quod fundo indiviso fuerat; nec aut usu detineri, aut non utendo deperire, nisi tota via poterit; nec si forte incidit, ut semita, quae per alterum duntaxat fundum erit, uteretur, idcirco alter fundus liberabitur, quoniam unum atque eo modo individuum viae ius est. Possunt tamen alterutrum fundum liberare, si modo hoc specialiter convenit. Certe si is, cui servitus debebatur, alterum ex ea divisione fundum redemerit, num (1) ideo minus ea re fundi alterius servitus permanebit? Nec video, quid absurde consecuturum sit eam sententiam fundo altero manente servo, si modo et ab initio potuit angustior constitui via, quam lege finita est, et adhuc id loci superest in eo fundo, cui remissa servitus non est, ut sufficiat viae. Quodsi minus loci superest, quam viae sufficiat, uterque fundus liberabitur, alter propter redemptionem, alter, quia per eum locum, qui superest, via constitui non potest. Ceterum si ita constitutum est ius viae, ut per quamlibet partem fundi ire agere liceat, idque vel subinde mutare nihil prohibet; atque ita divisus est fundus, si per quamlibet eius partem aequè iri atque agi possit, tunc perinde observabimus, atque si ab initio duobus fundis duae servitutes iniunctae fuissent, ut altera retineri, altera non utendo possit deperire. Nec me fallit, alieno facto ius alterius immutatum iri, quoniam ante satius fuerat, per alteram partem ire agere, ut idem ius ei in altera parte fundi retineretur. Contra, illud commodum accessisse ei, cui via debebatur, quod per duas pariter vias ire agere possit, bisque octonos in porrectum, et senos denos in anfractum.

7. PAULUS libro XIII. (2) ad Plautium. — Si sic constituta sit aqua, ut vel aestate ducatur tantum, vel uno mense, quaeritur, quemadmodum non utendo amittatur, quia non est continuum tempus, quo, quum uti non potest, non sit usus. Itaque et si alternis annis vel mensibus quis aquam habeat, duplicato constituto tempore amittitur; idem et de itinere custoditur; si vero alternis diebus, aut die toto, aut tantum nocte, statuto legibus tempore amittitur, quia una servitus est. Nam et si alternis horis, vel una hora quotidie servitutum habeat, Servius scribit, perdere eum non utendo servitutum, quia id, quod habet, quotidianum sit.

(1) non, Hal.
(2) XII., Hal.

vecha á él, no á todo el fundo. Pero si de esta manera ha sido dividido el fundo que fuere sirviente, la cosa ofrece un poco más de duda; porque si es cierto y determinado el lugar del camino, entonces, si el fundo ha sido dividido por la longitud de aquél, se habrán de observar todas las mismas prácticas que si al principio de constituirse esta servidumbre hubiese habido aquí igualmente dos fundos; pero si el fundo fué dividido á lo ancho del camino, y no importa mucho si esto se hizo con igualdad ó desigualmente, en este caso subsiste el mismo derecho de servidumbre que habia tenido el fundo no dividido; y no podrá ó retenerse por el uso, ó perderse por el no uso, sino todo el camino; y si acaso aconteciere que usara de la senda que hubiere tan sólo por uno de los fundos, no por esto quedará libre el otro fundo, porque el derecho de camino es uno é indivisible de este modo. Pero pueden dejar libre uno de los dos fundos, si es que especialmente se convino esto. A la verdad, si aquel á quien se debía la servidumbre, hubiere redimido uno de los fundos procedentes de esta división, ¿esto no obstante, permanecerá acaso la servidumbre del otro fundo? Y no veo á qué absurdo se llegaría con esta opinión de que permanezca siendo sirviente el otro fundo, si ya también desde el principio pudo constituirse un camino más angosto, que el determinado por la ley, y queda aún en este fundo, al que no se le remitió la servidumbre, el lugar que sea suficiente para el camino. Pero si queda menos espacio del que baste para el camino, quedarán libres ambos fundos, el uno por la redención, el otro porque en aquel lugar que queda no puede establecerse el camino. Mas si de tal modo se constituyó la servidumbre de camino, que sea lícito pasar y conducir por cualquier parte del fundo, y nada prohíbe que esto cambie en cualquier tiempo; y si el fundo se dividió de suerte, que por cualquier parte del mismo se pueda igualmente pasar y conducir, entonces observaremos lo mismo que si desde el principio se hubiesen impuesto dos servidumbres á dos fundos, de modo que pueda retenerse la una, y perderse la otra por el no uso. Y no se me oculta, que por hecho ajeno sufrirá alteración el derecho de otro, porque antes habia bastado pasar y conducir por una parte, para que á él se le conservase el mismo derecho en la otra parte. Por el contrario, que á aquel á quien se debía la servidumbre de camino se le agregó esta ventaja, la de que pudiera pasar y conducir al mismo tiempo por dos vias, y de dos veces ocho pies en lo recto, y diez y seis en las vueltas.

7. PAULO; Comentarios á Plaucio, libro XIII.— Si la servidumbre de agua se hubiera constituido de suerte que únicamente se conduzca ó en el estío, ó en un solo mes, preguntase, de qué modo se perderá por el no uso, porque no es continuo el tiempo en que, no pudiendo usarla, no se usó de ella. Y así, también si tuviera uno la servidumbre de agua para años ó meses alternos, se pierde por duplicado tiempo del establecido; lo mismo se observa también respecto á la de paso; pero si para días alternos, ya por días enteros, ya tan sólo por la noche, se pierde por el tiempo establecido en las leyes, porque es una sola servidumbre. Porque también si tuviera la servidumbre para horas alternas, ó para una hora cada día, escribe Servio, que pierde aquél la servidumbre por el no uso, como quiera que sea cotidiano el derecho que tiene.

8. *IDEM libro XV. ad Plautium.*—Si stillicidii immittendi ius habeam in aream tuam, et permisero ius tibi in ea area aedificandi, stillicidii immittendi ius amitto. Et similiter si per tuum fundum via mihi debeat, et permisero tibi in eo loco, per quem via mihi debetur, aliquid facere, amitto ius viae.

§ 1.—Is, qui per partem itineris it, totum ius usurpare videtur.

9. *JAVOLENUS libro III. ex Plautio.*—Aqua, si in partem aquagii (1) influxit, etiam si non ad ultima loca pervenit, omnibus tamen partibus usurpatur (2).

10. *PAULUS libro XV. ad Plautium.*—Si communem fundum ego et pupillus haberemus, licet uterque non uteretur (3), tamen propter pupillum et ego viam retineo.

§ 1.—Si is, qui nocturnam aquam habet, interdum per constitutum ad amissionem tempus usus fuerit, amisit nocturnam servitutem, qua usus non est. Idem est in eo, qui certis horis aquaeductum habens aliis usus fuerit, nec ulla parte eorum horarum.

11. *MARCELLUS libro IV. Digestorum.*—Is, cui via vel actus debebatur, ut vehiculi certo genere uteretur, alio genere fuerat usus; videamus, ne amiserit servitutem, et alia sit eius conditio, qui amplius oneris, quam licuit, vexerit, magisque hic plus, quam aliud, egisse videatur, sicuti latiore itinere usus esset, aut si plura iumenta egerit, quam licuit, aut aquae admiscuerit aliam. Ideoque in omnibus istis quaestionibus servitus quidem non amittitur, non autem conceditur plus, quam pactum (4) est, in servitute habere.

§ 1.—Heres, quum legatus esset fundus sub conditione, imposuit ei servitutes; extinguuntur (5), si legati conditio existat, videamus, an acquisitae sequantur legatarium? Et magis dicendum est, ut sequantur.

12. *CELSUS libro XXIII. Digestorum.*—Qui fundum alienum bona fide emit, itinere, quod ei fundo debetur, usus est; retinetur id ius itineris, atque etiam si precario aut vi deiecto domino possidet; fundus enim qualiter (6) se habens, ita quum in suo habitu possessus est, ius non deperit, neque refert, iuste nec ne possideat (7), qui talem eum possidet. Quare fortius, et si aqua per rivum sua sponte perfluxit, ius aquae ducendae retinetur, quod et Sabino recte placuit (8), ut apud Neratium libro quarto Membranarum scriptum est.

(1) *Taur.*; agri, *Fl.* según reciente corrección, *Br.*

(2) *Hal.*; usurpantur, *Fl.*

(3) *Taur.*; uteremur, *Fl.* según corrección, *Br.*

(4) pactus, *Vulg.*

(5) an extinguuntur, si, *Hal.*

(6) qualiterqualiter, *Hal.*; qualitercunque, *Vulg.*

8. *EL MISMO; Comentarios á Plaucio, libro XV.*—Si yo tuviera el derecho de echar el estilicidio á tu solar, y te hubiere permitido el derecho de edificar en aquel solar, pierdo el derecho de echar el estilicidio. Y de la misma manera, si se me debiera camino por tu fundo, y te hubiere permitido hacer alguna cosa en aquel lugar por el cual se me debe el camino, pierdo la servidumbre de camino.

§ 1.—El que transita por una parte del paso, se entiende que hace suya toda la servidumbre.

9. *JAVOLENO; Doctrina de Plaucio, libro III.*—La servidumbre de agua, si ésta penetró en parte del conducto, aunque no haya llegado á los últimos lugares, se retiene para todas las partes.

10. *PAULO; Comentarios á Plaucio, libro XV.*—Si yo y el pupilo tuviésemos un fundo en común, aunque ni uno ni otro usara, no obstante, también yo retengo por causa del pupilo la servidumbre de camino.

§ 1.—Si el que tiene la servidumbre de agua por la noche, hubiere usado de ella de día por el tiempo establecido para perderla, pierde la servidumbre nocturna, de que no usó. Lo mismo sucede respecto de aquel que teniendo el derecho de acueducto para ciertas horas, hubiere usado de él en otras, y no en alguna parte de aquellas horas.

11. *MARCELO; Digesto, libro IV.*—Uno á quien se debía la servidumbre de camino ó la de conducción, para que usase de ella con cierta especie de vehículo; la había usado con otra clase distinta; veamos, si no habrá perdido la servidumbre, y si sea diferente la condición del que transportó más carga de la que le fué lícita, y si más bien parecerá que en este caso hizo más que lo debido, por ejemplo, si hubiese usado de un sendero más ancho, ó si hubiere conducido más caballerías de las que le fué lícito, ó si al agua le hubiere mezclado otra. Y por esto no se pierde en verdad en todos estos casos la servidumbre, pero no se concede tener en la servidumbre más que lo que se pactó.

§ 1.—Un heredero, habiéndose legado un fundo bajo condición, le impuso servidumbres; se extinguirán, si se cumpliera la condición del legado, pero veamos, ¿seguirán acaso al legatario las adquiridas? Y con más razón se ha de decir que le seguirán.

12. *CELSO; Digesto, libro XXIII.*—Uno que de buena fe compró un fundo ageno, usó de la servidumbre de paso que se debía al fundo; se retiene esta servidumbre de paso, como también si posee en precario, ó habiendo sido arrojado por fuerza el dueño; porque de cualquier manera que se halle el fundo, cuando así ha sido poseído en su habitual estado, no se extingue la servidumbre, y no importa que el que así lo posee, lo posea justa ó injustamente. Por lo cual, con más motivo se retiene la servidumbre de conducción de agua, también si el agua corrió naturalmente por el cauce, lo que acertadamente pareció bien también á Sabino, según se halla escrito en Neracio en el libro cuarto de los Pergaminos.

(7) nec ne ire possit, qui, otros en *Hal.*

(8) *Taur.*; placet, *Fl.* según reciente corrección, *Br.*

13. MARCELLUS libro XVII. *Digestorum*.— Si quis ex fundo, cui viam vicinus deberet, vendisset locum proximum servienti fundo non imposita servitute, et intra legitimum tempus, quo servitutes pereunt, rursus eum locum adquisisset, habiturus est servitutem, quam vicinus debisset.

14. JAVOLENUS libro X. *ex Cassio*.— Si locus, per quem via, aut iter, aut actus debebatur, impetu fluminis occupatus esset, et intra tempus, quod ad amittendam servitutem sufficit, alluvione facta restitutus est, servitus quoque in pristinum statum restituitur. Quodsi id tempus praeterierit, ut servitus amittatur, renovare eam cogendus est.

§ 1.—Quum via publica vel (1) fluminis impetu, vel ruina amissa est, vicinus proximus viam praestare debet.

15. IDEM libro II. *Epistolarum* (2).— Si, quum servitus mihi per plures fundos deberetur, medium fundum acquisivi, manere servitutem puto, quia toties servitus confunditur, quoties uti ea is, ad quem pertineat, non potest; medio autem fundo acquisito potest consistere, ut per primum et ultimum iter debeatur.

16. PROCULUS libro I. *Epistolarum* (3).— Aquam, quae oriebatur in fundo vicini, plures per eundem rivum iure ducere soliti sunt, ita ut suo quisque die a capite duceret, primo per eundem rivum, eumque communem, deinde, ut quisque inferior erat, suo quisque proprio rivo, et unus statuto tempore, quo servitus amittitur, non duxit; existimo eum ius ducendae aquae amisisse, nec per ceteros, qui duxerunt, eius ius usurpatum esse; proprium enim cuiusque eorum ius fuit, neque per alium usurpari potuit. Quodsi plurium fundo iter aquae debitum esset, per unum eorum omnibus his, inter quos is fundus communis fuisset, usurpari potuisset. Item si quis eorum, quibus aquaeductus servitus debebatur, et per eundem rivum aquam ducebant, ius aquae ducendae non ducendo eam amisit, nihil iuris eo nomine ceteris, qui rivo utebantur, accrevit; idque commodum eius est, per cuius fundum id iter aquae (4), quod non utendo pro parte unius amissum est; libertate enim huius partis servitutis fruitur (5).

17. POMPONIUS libro XI. *ex variis Lectionibus*.— Labeo ait, si is, qui haustum habet, per tempus, quo servitus amittitur, (6) ierit ad fontem, nec aquam hauserit, iter quoque eum amisisse.

18. PAULUS libro XV. *ad Sabinum*.— Si quis

13. MARCELO; *Digesto, libro XVII*.— Si del fundo, al que debiera el vecino servidumbre de camino, hubiese vendido alguien una porción próxima al fundo sirviente sin haberle impuesto la servidumbre, y dentro del tiempo legal, por el que se extinguen las servidumbres, hubiese adquirido de nuevo aquella porción, habrá de tener la servidumbre, que hubiese debido el vecino.

14. JAVOLENO; *Doctrina de Cassio, libro X*.— Si el lugar, por el que se debía servidumbre de camino, de paso, ó de conducción, hubiese sido ocupado por avenida de río, y dentro del tiempo que basta para perderse la servidumbre fué restituido por aluvión que se produjo, también se restituye la servidumbre á su primitivo estado. Pero si hubiere transcurrido el tiempo, para que la servidumbre se pierda, debe ser uno obligado á renovarla.

§ 1.—Cuando un camino público se ha perdido ó por avenida de río, ó por ruina, el vecino inmediato debe prestar tal camino.

15. EL MISMO; *Epistolas, libro II*.— Si debiéndose seme servidumbre por varios fundos, adquiri un fundo intermedio, opino que subsiste la servidumbre, porque la servidumbre se confunde siempre que no puede usar de ella aquel á quien pertenece; pero adquirido un fundo intermedio puede subsistir, para que se deba el paso por el primero y el último.

16. PROCULO; *Epistolas, libro I*.— Varios tuvieron la costumbre de conducir con derecho por el mismo cauce agua que nacía en el fundo del vecino, de suerte que cada uno la conducía en su respectivo día desde el manantial, primeramente por el mismo cauce, y éste común, después, como cada cual estaba más bajo, cada uno por su propio cauce, y uno no la condujo durante el tiempo establecido, por el que se pierde la servidumbre; opino, que éste perdió el derecho de conducir el agua, y que su derecho no se conservó por medio de los demás, que la condujeron; porque el derecho de éstos fué propio de cada cual, y no pudo conservarse por otro. Pero si el paso del agua se hubiese debido á un fundo de muchos, se habria podido conservar por medio de uno solo de todos estos entre los que este fundo hubiese sido común. Asimismo, si alguno de aquellos á quienes se debía servidumbre de acueducto, y que conducían el agua por el mismo cauce, perdió el derecho de conducir el agua no conduciéndola, por esta razón ningún derecho acreció á los demás que usaban del cauce; y este beneficio es de aquel por cuyo fundo estaba este paso del agua, que por el no uso se perdió en la parte de uno; porque disfruta de la liberación de esta parte de la servidumbre.

17. POMPONIO; *Doctrina de Autores varios, libro XI*.— Dice Labeo, que si el que tiene el derecho de tomar agua, hubiere ido á la fuente el tiempo por el que se pierde la servidumbre, y no hubiere tomado agua, éste pierde también la servidumbre de paso.

18. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro XV*.—

(1) vel, *omitela Hal.*

(2) ἐπιστολῶν, *Hal.*

(3) ἐπιστολῶν, *Hal.*

(4) est, *inserta la Vulg.*; quod, *omitela Hal.*

(5) eius partis servitus fruatur, *Vulg.*

(6) non, *inserta Hal.*

alia aqua usus fuerit, quam de qua in servitute imponenda actum est, servitus amittitur.

§ 1.—Tempus, quo non est usus praecedens fundi dominus, cui servitus debetur, imputatur ei, qui in eius loco successit.

§ 2.—Si, quum ius haberes immittendi, vicinus statuto tempore aedificatum non habuerit, ideoque nec tu immittere potueris (1), non ideo magis servitute amittes, quia non potest videri usucepisse vicinus tuus libertatem aedium suarum, qui ius tuum non interpellavit.

19. POMPONIUS libro XXXII. (2) ad Sabinum.—Si partem fundi vendendo lege caverim, uti per eam partem in reliquum fundum meum aquam ducere, et statutum tempus intercesserit, antequam rivum facerem, nihil iuris amitto, quia nullum iter aquae fuerit, sed manet mihi ius integrum; quodsi fecissem iter, neque usus essem, amittam.

§ 1.—Si per fundum meum viam tibi legavero, et adita mea hereditate per constitutum tempus ad mittendam servitute ignoraveris eam tibi legatam esse, amittes viam non utendo; quodsi intra idem tempus, antequam rescires (3) tibi legatam servitute, tuum fundum vendideris, ad emtorem via pertinebit, si reliquo tempore ea usus fuerit; quia scilicet tua esse cooperat, ut iam nec ius repudiandi legatum tibi possit contingere, quum ad te fundus non pertineat.

20. SCAEVOLA libro I. Regularum.—Usu retinetur servitus, quum ipse, cui debetur, utitur, quive in possessione (4) eius (5) est, aut mercenarius, aut hospes, aut medicus (6), quive ad visitandum dominum venit, vel colonus, aut fructuarius,

21. PAULUS libro V. Sententiarum.—fructuarius (7), licet suo nomine;

22. SCAEVOLA libro I. Regularum.—denique quicumque quasi debita via usus fuerit,

23. PAULUS libro V. Sententiarum.—sive ad fundum nostrum facit, vel ex fundo,

24. SCAEVOLA libro I. Regularum.—licet male fidei possessor sit, retinebitur servitus.

25. PAULUS libro V. Sententiarum.—Servitute usus non videtur, nisi is, qui suo iure uti se credit; ideoque si quis pro via publica, vel pro alterius servitute usus sit, nec interdictum, nec actio utiliter (8) competit.

Si alguno hubiere usado de otra agua que de la que se trató al imponerse la servidumbre, se pierde la servidumbre.

§ 1.—El tiempo en que no usó el dueño anterior del fundo, al cual se debe la servidumbre, se le computa al que le sucedió en su lugar.

§ 2.—Si teniendo tú el derecho de cargar tus vigas, el vecino no hubiere tenido edificado durante el tiempo establecido, y por lo tanto tampoco hubieres podido cargarlas, no por esto perderás la servidumbre, porque no puede considerarse que usucapió la libertad de sus casas tu vecino, que no interrumpió tu derecho.

19. POMPONIO; Comentarios á Sabino, libro XXXII.—Si al vender parte de un fundo hubiere yo puesto por condición, que por aquella parte yo conduciría agua á lo restante de mi fundo, y hubiere transcurrido el tiempo establecido antes de que yo hiciere el cauce, no pierdo nada de mi derecho, porque no hubo ningún paso para el agua, sino que me queda íntegro el derecho; pero si yo hubiese hecho el paso, y no hubiese usado de él, lo perderé.

§ 1.—Si yo te hubiere legado un camino por mi fundo, y adida mi herencia hubieres ignorado, durante el tiempo establecido para que se pierda la servidumbre, que se te había legado aquél, perderás el camino por el no uso; pero si dentro del mismo tiempo, antes que llegases á saber que se te había legado la servidumbre, hubieres vendido tu fundo, el camino pertenecerá al comprador, si de él hubiere usado en el tiempo restante; á saber, porque había comenzado á ser tuyo, de suerte que ya ni el derecho de repudiar el legado te podía corresponder, no perteneciéndote el fundo.

20. SCAEVOLA; Reglas, libro I.—Retiéndose por el uso una servidumbre, cuando usa de ella el mismo á quien se debe, ó el que está en su posesión, ya sea un jornalero, ya un huésped, ya un médico, ó el que va á visitar al dueño, ó el colono, ó el usufructuario,

21. PAULO; Sentencias, libro V.—el usufructuario, aunque sea en su nombre;

22. SCAEVOLA; Reglas, libro I.—finalmente, cualquiera que haya usado del camino como debido,

23. PAULO; Sentencias, libro V.—ya se dirija á nuestro fundo, ya desde el fundo,

24. SCAEVOLA; Reglas, libro I.—aunque sea poseedor de mala fe, se retendrá la servidumbre.

25. PAULO; Sentencias, libro V.—No se considera que usó de una servidumbre, sino aquel que creyó usar de su derecho; y por lo tanto, si alguno usó de la servidumbre como de camino público, ó como siendo de otro, no le compete ni interdicto, ni acción útil.

(1) Hal. Vulg.; poteris, Fl.

(2) XXXIII., Hal.

(3) tempus, quam nescires, Hal.

(4) Hal. Vulg.; possessionem, Fl.

(5) nomine, inserta la Vulg.

(6) amicus vel medicus, qui ad visitandum, Hal.

(7) Br. señala como superflua la palabra fructuarius; pero no Taur.

(8) utilis, Hal. Vulg.